

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И КРИТЕРИИ ПРИМЕНЕНИЯ

INSIGNIFICANCE OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE: LEGAL NATURE AND APPLICATION CRITERIA

**O. Chernova
A. Tatalina**

In this article, a study was made of the institution of insignificance of an administrative offense, its content, legal essence and features of law enforcement. In this work, the formal-legal method and the method of judicial statistics were used. The issue of the possibility of recognizing an administrative offense as insignificant is analyzed, the criteria are considered that allow the release of a person who has committed an administrative offense from administrative punishment. The problem of assessing the degree of threat to public legal relations, which is infringed by an administrative offense, is outlined for its significance.

Keywords: insignificance, administrative offense, subject of administrative jurisdiction, court, legal consequences, verbal remark, threat to protected relations, harm.

Чернова Ольга Анатольевна

*К.ю.н., доцент, Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск
olga_khstu@mail.ru*

Таталина Анна Витальевна

*К.ю.н., доцент, Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск
tatalina_anna@mail.ru*

Аннотация. В данной статье проведено исследование института малозначительности административного правонарушения, его содержание, юридическую сущность и особенности правоприменения. В данной работе использовались формально-юридический метод и метод судебной статистики. Анализируется вопрос возможности признания административного правонарушения малозначительным, рассматриваются критерии, позволяющие освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административного наказания. Обозначена проблема оценки степени угрозы общественным правоотношениям, на которые посягает административное правонарушение, на предмет ее существенности.

Ключевые слова: малозначительность, административное правонарушение, субъект административной юрисдикции, суд, правовые последствия, устное замечание, угроза охраняемым отношениям, причинение вреда.

Законодательство об административных правонарушениях закрепляет возможность субъекту административной юрисдикции признать административное правонарушение малозначительным, а лицу, его совершившему, избежать административного наказания. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) не раскрывает ни дефиницию «малозначительность», ни критерии ее применения. Законодатель ограничился одной нормой, закрепив в статье 2.9 КоАП РФ, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием [1].

Малозначительность административного правонарушения — это институт освобождения от административной ответственности лица, совершившего административное правонарушение, сопровождающийся прекращением производства по делу и объявлением устного замечания, о котором указывается в постановлении о прекращении производства по делу.

На основе анализа судебной практики и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрим вопросы о том, какие правонарушения можно признать малозначительными и каковы критерии, позволяющие лицу, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, освободить нарушителя от ответственности, ограничившись

устным замечанием. Следует отметить, что устное замечание — превентивная функция, призванная оказать исключительно моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить нарушителя о недопустимости совершения подобного нарушения впоследствии.

По смыслу пункта 4.2 постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П использование возможности освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью не зависит от вида совершенного административного правонарушения и распространяется на случаи, когда с учетом характера противоправности, степени вины нарушителя в его совершении, отсутствия вредных последствий — не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям [2].

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении от 24.03.2005 № 5 так же указал, что при признании административного правонарушения малозначительным учитываются характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий. Последствием совершения малозначительного административного правонарушения является отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений [3].

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 2 июня 2004 г. № 10 аналогичным образом разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям [4].

Итак, все «высшие» суды исходят из того, что малозначительным может быть признано только то административное правонарушение, которое не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом учитываются и имеют значение такие обстоятельства, как: характер противоправности действия или бездействия, степень вины нарушителя, размер вреда и тяжесть последствий.

О последствиях административного правонарушения можно говорить, в любом случае, если его состав является материальным. Материальный состав административного правонарушения включает в себя помимо противоправного действия или бездействия обязательное наступление в результате его совершения общественно опасных (вредных) последствий (например, нарушение водителем правил дорожного движения, может повлечь причинение вреда здоровью, материальный ущерб).

В случае, когда достаточно одного противоправного действия или бездействия без наступления последствий,

говорят о формальном составе административного правонарушения. Формальный состав административного правонарушения не предусматривает наступления в результате его совершения какого-либо общественно опасного, вредного последствия, констатируется лишь факт нарушения той или иной нормы права. Именно с такими составами, по нашему мнению, возникают сложности при признании административного правонарушения малозначительным, поскольку требуется оценить насколько существенна в результате его совершения степень общественной опасности (угроза охраняемым общественным отношениям).

Наличие или отсутствие существенной угрозы объекту, на который посягает нарушение, несомненно, является исключительно субъективным и оценочным критерием субъекта административной юрисдикции, с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

К сожалению, как правило, вопросы признания совершенного правонарушения малозначительным разрешаются не в административном, а в судебном порядке (либо при рассмотрении дела об административном правонарушении судом, либо при обжаловании в суд постановления по делу об административном правонарушении). Лицу, совершившему административное правонарушение по собственной инициативе следует заявить ходатайство о признании нарушения малозначительным с указанием обстоятельств, на которых основано соответствующее заявление.

Учитывая, что законодатель не определяет обстоятельства, позволяющие признать то или иное административное правонарушение малозначительным, а существенность или несущественность угрозы охраняемым общественным правоотношениям носит оценочный характер, практика судов не отличается единообразием, то есть одно и то же правонарушение может быть, как признано малозначительным, так и нет.

Рассмотрим практику применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении административных правонарушений в области таможенного дела, административная ответственность за которые наступает по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ, и правовые позиции судей на предмет квалификации административного правонарушения как малозначительного.

Так, например, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 02.03.2021 № 13АП-34905/2020 по делу № А56-73475/2020 признавал малозначительным правонарушение, выразившееся в сообщении перевозчиком в таможенный орган при помещении товара под таможенную процедуру таможенного транзита недостоверных сведений, в том чис-

ле о весе товара. При этом отметил, что при формальном наличии признаков состава административного правонарушения, допущенное обществом нарушение не создало существенной угрозы охраняемым законом государственным и общественным отношениям. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами [5].

В другом из дел Пятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 25.01.2022 № 05АП-8674/2021 по делу № А51-17401/2021, напротив, счел о невозможности применения к аналогичному правонарушению положений ст. 2.9 КоАП РФ, указав на следующее. Анализ диспозиции части 3 статьи 16.1 КоАП РФ показывает, что рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок перемещения товаров при таможенной процедуре таможенного транзита, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью декларанта, как участника таможенных правоотношений. Соответственно существенной угрозой охраняемым общественным отношениям в спорной ситуации является отсутствие надлежащей работы, направленной на выработку эффективного механизма по заявлению достоверных сведений о весе товара при помещении [6].

В целом, анализируя правоприменение ст. 2.9 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что административные правонарушения, имеющие материальный состав не могут признаваться малозначительными, так как имеют вредные последствия, и существенную угрозу общественным правоотношениям. Правонарушения же с формальным составом оцениваются судами на предмет малозначительности по-разному. В одних случаях в судебных актах отмечается, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению требований законодательства. А в других, напротив, содержатся выводы о, что нарушитель не нанес какого-либо ущерба совершенным правонарушением, не причинил вреда интересам граждан, общества и государства.

Интерес представляет зарубежный опыт законодательного регулирования освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения. Так в Кодексе Республики Казахстан в статье 64-1 имеется примечание, содержащее перечень обстоятельств, при наличии которых правонарушение признается малозначительным. Субъект адми-

нистративной юрисдикции должен учитывать личность правонарушителя, объект посягательства, а при наличии причиненного вреда — его размер [7]. Таким образом, малозначительным может быть признано административное правонарушение, как с формальным, так и с материальным составом.

В примечании к статье 39 Республики Туркменистан малозначительным признается правонарушение, которое по характеру, размеру причиненного вреда и степени тяжести последствий не оказало существенное воздействие на интересы, охраняемые законом [8].

В Кодексе Республики Беларусь в части 1 статьи 8.2 имеется норма, закрепляющая понятие малозначительного деяния — административное правонарушение, формально содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом своего характера, степени общественной вредности и обстоятельств совершения не причинило и по своему содержанию не могло причинить значительного вреда охраняемым настоящим ... интересам. При этом, в части 2 указанной статьи указано на возможность признания деяния малозначительным до начала административного процесса, а в части 3 — перечисляются случаи, при которых норма о малозначительности не применяется [9].

Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью не предусматривает.

Таким образом, по мнению авторов, закрепление в отдельных частях статьи 2.9 КоАП РФ понятия «малозначительное административное правонарушение» (часть 2), четких критериев, позволяющих субъекту административной юрисдикции признать правонарушение малозначительным (часть 3), оснований для неприменения нормы о признании совершенного административного правонарушения малозначительным (часть 4), приведет к исключению неоднозначного применения статьи 2.9 КоАП РФ в правоприменительной практике.

Полагаем, что при определении ключевых характеристик малозначительного административного правонарушения следует принять положения об обстоятельствах его совершения, изложенные в постановлении КС РФ от 25.02.2014 года № 4-П: «малозначительным признается деяние лица, формально содержащее все признаки состава административного правонарушения, но фактически не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям с учетом характера конкретного противоправного деяния, степени вины нарушителя в его совершении, отсутствия вредных последствий».

ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // СПС КонсультантПлюс;
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...» // СПС КонсультантПлюс;
3. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (в ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс;
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // СПС КонсультантПлюс;
5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 № 13АП-34905/2020 по делу № А56–73475/2020 // СПС КонсультантПлюс;
6. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 № 05АП-8674/2021 по делу № А51–17401/2021 // СПС КонсультантПлюс;
7. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://kodeksy-kz.com/ka/ob_administrativnyh_pravonarusheniyah
8. Кодекс Туркменистана «Об административных правонарушениях» от 29 августа 2013 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=62468
9. Кодекс Республики Беларусь «Об административных правонарушениях» от 6 января 2021 № 91-3 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100091>

© Чернова Ольга Анатольевна (olga_khstu@mail.ru), Таталина Анна Витальевна (tatalina_anna@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



г. Хабаровск