

ИДЕИ В.С. СОЛОВЬЕВА В ОСМЫСЛЕНИИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

V.S. SOLOVYOV'S IDEAS FOR UNDERSTANDING THE CULTURAL POLICY OF RUSSIA: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

**О. Пономаренко
S. An**

Summary: The article examines the main ideas of V.S. Solovyov on the essence and content of cultural policy processes that influence the socio-cultural reality, as well as their interpretation in the context of current problems of culture and society. Cultural policy is considered as one of the ways to preserve and develop national heritage, form identity and ensure access to cultural values. The appeal to V.S. Solovyov's philosophical system contributes to understanding the role of national identity and spiritual unity in shaping cultural policy.

Keywords: cultural policy, V.S. Solovyov, philosophy, patriotism, values.

Пономаренко Ольга Павловна

*К.ф.н., доцент, ФГБОУ ВО Алтайский государственный педагогический университет
o.ponomarenko2018@mail.ru*

Ан Светлана Андреевна

*Д.ф.н., профессор, ФГБОУ ВО Алтайский государственный педагогический университет
sveta.an.2021@mail.ru*

Аннотация: В статье рассматриваются основные идеи В.С. Соловьева на сущность и содержание процессов культурной политики, которые оказывают влияние на социокультурную реальность, а также их интерпретация в контексте актуальных проблем культуры и общества. Культурная политика рассматривается как один из способов сохранения и развития национального наследия, формирования идентичности и обеспечения доступа к культурным ценностям. Обращение к философской системе В.С. Соловьева способствует пониманию роли национального самосознания и духовного единства в формировании культурной политики.

Ключевые слова: культурная политика, В.С. Соловьев, философия, патриотизм, ценности.

За последние десятилетия принят ряд документов, отражающих значимость роли культурной политики в обществе. Официально провозглашалось, что государство определяет культуру как уровень «национальных приоритетов» и осознает её значительный вклад в улучшение качества жизни и согласованности общественных взаимоотношений, что выступает гарантом динамичного «социально-экономического развития», залогом обеспечения ценности «единого культурного пространства» и «территориальной целостности России» [12]. В данном контексте культурная политика выступает одним из основных направлений государственной политики, определяющих цели, задачи и приоритеты в области культуры. Она направлена на сохранение и развитие культурного наследия, на формирование культурной идентичности, обеспечение доступа к культурным ценностям, на создание условий для творческой самореализации граждан.

В начале статьи мы проанализируем различные подходы к пониманию культурной политики, а затем обратимся к мыслям известного русского философа XX века В.С. Соловьева в связи с рассматриваемой проблемой. Мы также предлагаем перспективы развития системы образования соотнести с разработкой национальных стратегий в культурной политике государства и гражданского общества современной России [1,7].

Культурная политика – термин, который употре-

бляется в работах по культурологии и политологии. Он обозначает ситуацию, при которой в современном обществе культурная политика закладывает фундамент любой политики государства и направлена на воспроизводство ценностей, норм, образа жизни [14]. Ф.И. Белозор рассматривает культурную политику как исторически конкретный набор государственных регуляторов собственно в сфере культуры, искусства, образования, фондов наследия; как взаимодействие соответствующих институциональных структур; предусматривает определенные законодательные и финансовые меры (регулирование посредством налоговых льгот, инвестиций в сферу культуры) и др. Культурная политика определяется как государственная деятельность в сфере культуры, координирование культурных процессов через грамотно построенную налоговую систему [3, с. 17], с этих позиций отличие культурной политики от других сфер контроля со стороны государства выражается через особенность применения инструментов организации и применения инновационных технологий. Однако отметим, что в данном определении культурной политики раскрывается, прежде всего, инструментальный (технологический) характер.

По мнению В.С. Жидкова, культурная политика – это общность идеологических воззрений и действие конкретных мер, реализуемых через образование, общественные, информационные, просветительские, популярные, научные, религиозные, творческие, из-

дательские, коммуникационные, социально-организованные институты по разносторонней и углубленной социализации и инкультурации людей» [4, с. 43]. При определении культурной политики А.Я. Флиер разделяет функции государства и общества. Он отмечает, что культурная политика – это вектор политики государства, скоординированный с разработкой плана, проекта, с последующей реализацией и выступающий гарантом культурной жизни государства и общества» [13, с. 215]. Культурная политика представляется как один из способов сохранения и развития культурного наследия, формирования культурной идентичности и обеспечения доступа к культурным ценностям. Авторы, обращающие внимание на понятие «культура», отмечают в определении «культурной политики» ценностную и семантическую направленность системы. Таким образом, мы определяем культурную политику как координирующую подсистему культурной системы, обеспечивающую развитие, установление, образование и организацию социокультурного пространства, реализующую организационно-управленческие функции, наделяющую ценностным, сущностным концептом социальную жизнь.

При исследовании современных проблем культурной политики рассмотрим идеи В.С. Соловьева. Считаем, что обращение к философским идеям выдающегося русского философа позволяет более глубоко осознать перспективы развития современной культурной политики в России.

Понимание культуры и политики в трудах В.С. Соловьева излагается целостно, при этом подчеркивается взаимосвязь между этими системами. Он в своей работе «Философские начала цельного знания» выделял три общие начала всякого развития. Во-первых, это исходное положение, от которого происходит зарождение, во-вторых, цель и, в-третьих – переходное состояние, которое дает возможность перехода от начального состояния к последнему и объединяет их в одно. Философ определяет цель развития, где процесс развития находится в назначении или изолировании, разъединении форм и элементов организма по причине их органического синтеза.

Русский мыслитель считал, что человек ограничивается не только материальным существованием, которое определяется экономикой, но и правом, политикой, главное для цельного человека – стремление к абсолютному бытию целостного и вечного в человеке, к духовно-нравственному совершенству. В обществе: наличие материального благополучия, получаемое трудом; экономические и формальные блага, доставляемые деятельностью политической, которые являются только средствами к его развитию в интеллектуальной и духовной сферах.

В своей работе В.С. Соловьев различал три ведущие формы общественного союза, возникающие из субстанциональной воли человека или из его устремления к всеобщему благу. Он выстраивал иерархию в виде ступеней, первую из которых отдавал экономике, так как она создает материальную базу. На вторую ступень поставил общество политическое и отвел ему место формальное. Третья ступень представлена обществом духа, и оно всецело и абсолютно. Поэтому первая ступень является внешней основой общественной жизни, вторая ступень – средство для достижения цели, которой отведена третья ступень [9, с. 148]. Значимость материального, экономического труда гарантирует быт человека, при этом он должен понимать, считал В.С. Соловьев, что результат этой деятельности не самое главное для его первостепенной воли. Взаимоотношения людей, складывающиеся на основе материального благополучия и формирующие экономическое общество, не представляют собой нравственной сущности. И только поднявшись на третью ступень и став духовным, общество способно оправдать отношения, направленные на создание материально благополучного общества, которое будет основано на справедливых нравственных законах, установленных государством.

По мнению В.С. Соловьева, в общественной сфере только государство базируется на формальном, отвлеченном, так сказать, на первостепенном принципе – на принципе права или закона. Иные две области он рассматривает в качестве «церкви» и экономического общества, которые отображают другие интересы, церковь – «интересы сердца», экономическое же общество – «sit venia verbo» – «интересы брюха» [9, с. 149].

Русский мыслитель выделял сферу чувств как основную сферу человеческого бытия. Предмет сферы чувств он рассматривал не с субъективной стороны, выявляющей личные качества, а подразумевал общее выражение, которое выступает источником творчества. Творчество материальное, которому идея красоты служит лишь украшением при утилитарных целях, В.С. Соловьев называл техническим искусством, высшим представителем которого является зодчество [9]. Здесь производительность творческого чувства направляется человеком непосредственно на низшую внешнюю природу, а существенную важность здесь имеет материал. Такое же творчество, в котором, напротив, определяющее значение имеет эстетическая форма – форма красоты, выражающаяся в чисто идеальных образах, называется изящным искусством.

Изящные искусства, по мнению В.С. Соловьева, можно разделить на четыре формы: скульптура, живопись, музыка и поэзия. Скульптура является самым материальным искусством, так как оно более всего сопоставимо с техническим искусством – зодчеством – совершенной

формой последнего; живопись более идеальна благодаря отсутствию вещественного подражания. Этот вид искусства связан с передачей зрительных образов посредством нанесения красок на плоскую поверхность. Наиболее высоким духовным характером обладает музыка, отражающая в себе действительность и выражающаяся в движении и жизни вещества – в звуке; поэзия выражается с помощью особой организации речи, построенной в определенном ритме, и отличается от других видов искусства тем, что проявляется только в духовном элементе слова.

К «творческому чувству» философ также относил вдохновение, которое испытывает человек, когда творит что-то новое и оригинальное. Это связано с различными видами искусства, указанными ранее. Создавая что-либо в состоянии вдохновения, художник опирается на личное восприятие мира, на свои чувства и эмоции в данный момент. Творчество, таким образом, предполагает восприятие высших духовных сил с помощью чувств. Это, по существу, культура чувств.

Слитность, необособленность сфер общечеловеческой жизни характеризует, по мнению В.С. Соловьева, древнейший период человеческой истории. Он отмечал, что изначально не существовало четкого различия между духовным, политическим и экономическим обществом. Семья и род, как первые формы экономического союза, представлены первым государством и первой церковью. Отмечая связь видов творчества как единства, В.С. Соловьев писал, что недопустимо обособлять «древнейшую поэзию от музыки», «древнейшую живопись от ваяния и даже зодчества, а в качестве примера он предлагал рассмотреть египетские памятники. Все виды творчества в разные эпохи подчинялись одной высшей цели, то есть были согласованы и даже слиты с мистикой. Единство церкви, государства и экономического общества философ представляет в форме теократии [9, с.152].

В целом мы можем отметить, что в учении В.С. Соловьева культурная политика выражена как целостность сложной системы духовной, политической и экономической сфер жизни общества. Разделяя точку зрения В.С. Соловьева о значимости духовно-нравственного совершенствования человека в обществе, раскроем также формы и способы, регулирующие социокультурные процессы.

Следуя воззрениям великого философа, мы рассматриваем культуру как сферу, наполняющую смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь. Культура в своем развитии качественно изменяет всю социальную структуру, координирует взаимоотношения в обществе.

Следует учитывать, что современное общество очень

усложнилось и в нем существуют отдельные социокультурные среды, в которых действуют различные моральные нормы и культурные интересы. В соответствии с этим, по мнению Т.А. Семилет, не сформировалось «единого культурного пространства и общего идейного универсума» [8, с.91]. Культурная политика, по нашему мнению, должна быть ориентирована на формирование ценностей, образов и идей, которые содействуют полноценному созданию и существованию сложного и динамичного, но в то же время целостного общества.

Консолидирующим источником культурной индивидуальности являются идеалы, смыслы, ценности, ставшие конституирующим и вдохновляющим началом культуры. Ценности, идеалы, смыслы бытия, органически выросшие в определенной культуре и вплетенные в ее духовный строй, придают силу и жизненность конкретным направлениям, течениям в национально-культурной духовной жизни. Поэтому в России главной задачей общества является сохранение, возрождение и развитие системообразующих сил русской культуры

Следует заметить, что у отдельной культурной индивидуальности существуют свои самостоятельные, своеобразные способы, а также формы и во многом выстраиваемые модели социального устройства и общественных отношений. В статье «Три силы» В.С. Соловьев выделяет особые, контрастные черты коллективистской и индивидуалистической силы культуры. Первый тип силы, организующий человеческое общество, пытается подчинить его во всех сферах и на всех ступенях его жизнедеятельности единому верховному началу, в его исключительной цельности старается соединить и совместить все разнообразие частных форм, усмирять проявление самостоятельности лица, свободу человека. Один повелитель и мертвое число рабов – итог реализации этой силы [10, с. 248]. Одновременно с этим типом силы существует противоположный. Сила старается разрушить крепость «мертвого» единства, предоставить проявление частным формам деятельности свободу лицу и его инициативе; ее влияние сказывается на определенных элементах человечества и становится исходной позицией жизни, создавая ее исключительно для себя. В таком случае общее проявление сущности утрачивает смысл истинного существования бытия. Всеохватывающий эгоизм и анархия, раздробленность на отдельные единицы без теснейшей связи внутренней сущности – такова характеристика данного типа силы. Положительное единство этих двух сил представляется мыслителю в примирении и согласованности «высшего единого начала» со свободным разнообразием частных форм и элементов [10, с. 249].

Выражение этих крайностей позиций в философии Соловьева рассматривается как основание проявления личности на индивидуалистических или коллективист-

ских принципах. Осуществление принципа индивидуализма в культуре делает упор на развитие частного бизнеса и рыночно-конкурентной экономики, в политике выражается в либерально-демократической системе, которая устанавливает конфликтогенный тип межличностных взаимоотношений. Данный тип культуры выразился в западном мире.

Регулирование, координирование и управление в социокультурной системе зависят от многих факторов, один из которых – социокультурное пространство, формирующее особые человеческие типы и стили поведения, объединяющее населяющих его людей чувством «переживания пространства», которое приобретает особый духовный смысл. Основанием и фундаментом государственного устройства, по мнению В.В. Маркина, рассматривается патриотизм, который является условием успешной деятельности всех уровней и систем государственных институтов [5].

По мнению Т.А. Семилет, историческое сознание, устойчивость в культуре – это жизненная сила человека. Самостоятельно обнаружить весь аксиологический, этический, концептуальный комплекс мировоззрения в одиночестве человек не сможет. Он передает эти культурные ценности из комбинации «культурных продуктов», самостоятельно их осозная, постигая и приобретая [8, с. 92]. Согласимся также с взглядами П.Б. Струве в том, что нация – это единоклюбище, создаваемое, создаваемое и сохраняемое единение культуры, духовной сущ-

ности, оставленного прошлого, ценного в настоящем, и в нем создаваемого для будущего [11, с. 475].

Русский мыслитель подчеркивал, что утрата чувства любви и благоговения к Родине, охлаждения чувства патриотизма, пагубны для государства. П.И. Новгородцев по данной проблеме писал, что, если народ не возвеличивает свое государство, не доверяет ему, не любит, не ценит, такое государство действовать и функционировать не может [6, с. 362].

Определил В.С. Соловьев слово «патриотизм» как проявление любви ко всем народам, это чувство является одним из основных и естественных, обязательных по отношению к целому и при этом помогает преодолеть качество «народного эгоизма», выступая основой для уважительного отношения ко всем другим народам [9].

Таким образом, философское наследие В.С. Соловьева приобретает значительность для осмысления проблем современного общества и помогает наметить перспективы развития культурной политики в России. С точки зрения философской системы В.С. Соловьева культура является не только продуктом деятельности человека, но и ее целью. В.С. Соловьев определял культуру как процесс, в котором человек раскрывает сущность и открывает для себя мир, в котором ценности, идеалы, смыслы существования являются конституирующими началами всякой культурной индивидуальности, придающими силу и жизненность национальной культуре страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ан С.А. Философия образования в аспекте современных реформ // Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования. – Вып. 4. г. Барнаул, 18-19 ноября 2022 г. / под науч. ред. В.А. Скопы. – Барнаул: АлтГПУ, 2022 – С. 4-6.
2. Белозор Ф.И. Управление сферой культуры региона в условиях общественной и государственной трансформации // Справочник руководителя учреждения культуры. М., 2002. № 2. – С. 8–14.
3. Диев В.С. Философия управления // Личность. Культура. Общество. – М., – Том VII. – Вып.1. – 2005. – С. 295–317.
4. Жидков В.С. Культурная политика России: теория и история. – М., 2001. – 592 с.
5. Маркин В.В. Патриотизм в современной России // Формирование традиций патриотизма: материалы научно-практической конференции. Барнаул, 17-18 апреля 2015. – С. 44-50.
6. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991. – 640 с.
7. Пономаренко О.П. Сравнительный анализ моделей культурной политики в сфере образования // Философия образования. – 2008. – № 3(24). – С. 201-206.
8. Семилет Т.А. Культурвитализм – концепция жизненных сил культуры. – Барнаул, 2004. – 144 с.
9. Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. 2-е изд. – Т.2 – М., 1990. – 822 с.
10. Соловьев В.С. Три силы // Соч.: В 2-х т. – Т.1 – М., 1988. – 899 с.
11. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Вехи. Из глубины. – М. – 1998. – С.709–710.
12. Основы государственной культурной политики. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47325>.
13. Флиер А.Я. О новой культурной политике России // Общественные науки и современность. – М., 1994. № 5. – С.14–25.
14. Хоруженко К.М. Культурология. Энциклопедический словарь. – Ростов-на Дону: Феникс, 1997. – 247 с.

© Пономаренко Ольга Павловна (o.ponomarenko2018@mail.ru), Ан Светлана Андреевна (sveta.an.2021@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»