

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

## SOME ISSUES OF REPARATION FOR HARM CAUSED BY CRIME

*E. Vitovskaya*

*Summary.* In the article addresses the problem of reparation to the victim of harm caused by the crime as a way to protect violated rights and interests. Based on the analysis of regulatory legal acts governing obligations due to harm, issues are raised that require permission, including the procedure for determining the amount of compensation for harm, the procedure for calculating lost profits and additional costs. Particular attention is paid to proposals for improving the current legislation aimed at further improving the mechanism for compensation for harm caused to the person. The study made it possible to conclude that the mechanism of legal regulation of compensation for harm caused by crime is characterized by the presence of a connection between institutions of various branches of law, which indicates its complexity and impoverishment.

*Keywords:* protection of rights and interests; the victim; compensation for damage; crime; pledge; compensation fund.

**Витовская Евгения Сергеевна**

кандидат юридических наук, доцент, ФКОУ ВО  
Кузбасский институт ФСИН России (Новокузнецк)  
Jane-vit@mail.ru

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением как способ защиты нарушенных прав и интересов. На основании анализа нормативных правовых актов, регулирующих обязательства вследствие причинения вреда, поднимаются вопросы требующие разрешения, среди которых порядок определения размера возмещения вреда, порядок расчета упущенной выгоды и дополнительных расходов. Особое внимание обращено на предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на дальнейшее улучшение механизма возмещения вреда, причиненного личности. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что механизм правового регулирования возмещения причиненного преступлением вреда характеризуется наличием связи между институтами различных отраслей права, что говорит о его сложности и непроработанности.

*Ключевые слова:* защита прав и интересов; потерпевший; возмещение вреда; преступление; залог; компенсационный фонд.

**М**аксимально возможное удовлетворение интересов потерпевшего от преступления является одним из способов защиты нарушенных прав и интересов граждан. Этой проблемой занимаются многие ученые, ей посвящено большое количество научных трудов [1, 2, 3]. И это не случайно: возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением — проблема, эффективное решение которой возможно лишь при условии комплексного применения норм и институтов различной правовой природы.

Само понятие возмещение причиненного преступлением вреда неоднозначно для различных отраслей права и вытекает из природы прав, характерных для определенных правоотношений.

Одни ученые отмечают, что под возмещением вреда следует понимать компенсацию имущественного ущерба, возникшего в результате причиненного вреда, когда лицо, ответственное за причиненный вред должно возместить его в натуре или возместить причиненные убытки [4, с. 45]; другие указывают, что это отношение, в силу которого лицо, причинившее вред обязуется возместить понесенные потерпевшим имущественные убытки [5, с. 32]; третьи отождествляют такое возмещение с реституцией, характеризующейся восстановлением нарушен-

ного права пострадавшего в натуральном выражении, в виде возврата, выдачи похищенного, а также возмещения предметами того же рода или выплаты их стоимости [6, с. 34]; четвертые отмечают, что возмещение вреда представляет собой восстановление в первоначальном виде прав и законных интересов потерпевшего, ущемленных в результате совершения преступления [7, с. 14]; пятые полагают, что это выплата всех видов вреда от преступления и его последствий потерпевшему непосредственно самим лицом, виновным в совершении преступного деяния, как в добровольной, так и в принудительной форме [8, с. 262].

Вред относится к разряду категорий, характеризующихся особой сложностью и многоаспектностью. Это и понятно, так как вред также обозначается терминами «убытки» или «ущерб». Не вдаваясь в острую дискуссию по содержанию указанных терминов, отметим, что под убытками понимается качественная характеристика вреда, выражающаяся в денежном эквиваленте реального ущерба и упущенной выгоды, при этом реальный ущерб определен дополнительными расходами, а упущенная выгода — неполученными доходами, которые лицо могло получить при обычных условиях, если бы его право не было нарушено. Категория «ущерб» чаще всего используется для обозначения конкретных потерь и по-

вреждений, понесенных в результате нанесенного вреда. В общем виде вред может быть охарактеризован как понятие, используемое для обозначения умаления или уничтожения субъективного права или блага. Содержательный анализ возмещения причиненного преступлением вреда не может быть признан достаточно полным без учета взаимосвязи указанных категорий.

Например, возмещение вреда здоровью человека предусматривает расходы на восполнение ухудшения качества жизни потерпевшего. Во-первых, он несет расходы на восстановление своего права на полноценную жизнь, к примеру, обращается за платными услугами — это является реальным ущербом. Во-вторых, он теряет прежнюю работу и утрачивает доход, который мог бы сохраниться, в случае если бы здоровье не было нарушено — это упущенная выгода. Иными словами, лицо несет убытки, которые подлежат возмещению в полном объеме. При этом от понятия вреда отказываться не следует, сохраняя относительную самостоятельность, данная категория ориентирует правоприменителя на деликтный характер отношения и определяет, что тот, кому причинен вред, является слабой стороной в правоотношении.

Анализ действующего законодательства о деликтных обязательствах вследствие причинения вреда позволил прийти к аналогичному выводу. Под возмещением причиненного преступлением вреда понимается возврат потерпевшему либо его представителям непосредственно похищенных предметов или их восстановление, или замену подобным, или оплату их стоимости и дополнительно компенсацию всех видов вреда, причиненного потерпевшему (представителям).

С точки зрения некоторых ученых для решения вопроса о возмещении причиненного преступлением вреда достаточно положений ст. 15 Гражданского кодекса РФ. На наш взгляд, порядок определения размера возмещения вреда недостаточно урегулирован, вызывают вопросы порядок расчета упущенной выгоды и дополнительных расходов. Все это закономерно приводит к мысли, что возмещение причиненного преступлением вреда должно быть определено в законе. Как например, в параграфе 2 главы 59 Гражданского кодекса РФ.

Вопросы возмещения причиненного вреда потерпевшему от преступления рассматриваются в уголовно-правовой науке. Так, Н.И. Коржанский настаивает, что полное возмещение причиненного преступлением вреда потерпевшему по сути является уголовно-правовым принципом, отражающим принцип *Restitutio in integrum*, то есть полное восстановление в первоначальное состояние [9, с. 13].

Анализ уголовного законодательства позволил выделить следующие формы возмещения вреда, причиненного потерпевшему.

К первой форме можно отнести добровольное возмещение имущественного вреда и морального вреда, причиненных в результате преступления, а также иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (например, п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ). Вторая форма выражается в возмещении причиненного ущерба или иных приемов заглаживания вреда, причиненного в результате преступления, выступающие как условие освобождения от уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести (ст. ст. 75, 76, 76<sup>2</sup> Уголовного кодекса РФ). Третья форма предусматривает заглаживание причиненного вреда, выступающего в качестве условия освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших указанное в Уголовном кодексе РФ преступление (ст. 76<sup>1</sup> Уголовного кодекса РФ). К четвертой форме можно отнести возложение обязанности заглаживать причиненный вред при освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, и назначения ему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 Уголовного кодекса РФ).

Таким образом, законодатель отнес первые три формы возмещения вреда, причиненного в результате преступления к добровольным и инициативным формам, а последнюю форму к обязывающей.

Встречаются предложения о том, что в систему уголовных наказаний следует включить новый вид наказания — возложение обязанности возмещения причиненного вреда и предусмотреть его в санкциях Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве дополнительного вида наказания за преступления, посягающие на интересы личности, ее прав и свобод [10, с. 151].

На наш взгляд, целесообразно дополнить ст. 79 Уголовного кодекса РФ нормой, устанавливающей неприменение условно-досрочного освобождения от наказания и замену наказания более мягким, если потерпевшему не возмещен ущерб.

Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением, достигается посредством уголовно-процессуального права.

К числу уголовно-процессуальных форм возмещения вреда потерпевшему следует отнести: во-первых, возмещение вреда по делам в сфере уголовно-правовой охраны личной собственности посредством гражданского иска, который может быть предъявлен потерпевшим в уголовном процессе; во-вторых, возврат потерпевшему похищенного имущества, если оно было признано вещественным доказательством по делу.

И здесь можно увидеть, что первая форма относится к диспозитивной, а вторая позволяет императивно разрешить судьбу вещественных доказательств. Важным аспектом является то, что имущество возвращается не потому, что оно признано вещественным доказательством, а потому, что оно принадлежит потерпевшему и было противоправно изъято у него.

Различные способы возмещения причиненного преступлением вреда по своей юридической природе связаны между собой и имеют общие черты, главная из которых — направленность на обеспечение достойного уровня жизни потерпевшего либо его представителей.

Согласимся с позицией В.В. Батуева, что одним из эффективных средств обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда может быть залог, являющийся мерой уголовно-процессуального пресечения и состоящий из внесения или передачи денег, ценностей, акций и облигаций, вносимых на депозит в органы, в производстве которого находится уголовное дело или суда в обеспечение явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу [11, с. 101].

В соответствии со ст. 336 Гражданского кодекса РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена

законом. Вместе с тем, в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве прямо не указывается предмет залога, регламентированный гражданским законодательством.

Применение залога в качестве меры обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, с одной стороны позволит повисить реальное обеспечение возмещение ущерба, загладить причиненный вред и решить конфликт между потерпевшим и преступником, с другой стороны — будет стимулировать добровольное возмещение такого ущерба и сократит количество лиц, к которым в качестве меры пресечения применяется заключение под стражу.

Интересным видится предложение о создании компенсационного фонда, финансируемого за счет штрафов, налагаемых на преступников или за счет денежных средств, получаемых осужденными к исправительным или принудительным работам [12, с. 395].

В заключении отметим, что эффективность возмещения причиненного преступлением вреда зависит от того, насколько действительно функционирует весь правовой механизм, регулирующий обязательства вследствие причинения вреда. Однако неясными до сих пор остаются вопросы о том, каков порядок определения размера возмещения вреда, порядок расчета упущенной выгоды и дополнительных расходов. Эти проблемы связаны не только с необходимостью совершенствования закона, но и с практикой его применения. В пользу этого совершенно очевидно свидетельствуют предложения о залоге как способе обеспечения возмещения вреда потерпевшему или создании компенсационного фонда.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Клещина, Е.Н. Возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник экономической безопасности. — 2019. — № 1. — С. 104–106.
2. Коваленко, В.А. Теоретические и практические особенности рассмотрения института возмещения вреда путем предъявления гражданского иска в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. — 2021. — Т. 16. — № 12(133). — С. 144–155.
3. Нгуен, В.Т. К вопросу о способах возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник экономической безопасности. — 2019. — № 2. — С. 134–138.
4. Сухарев, А.Я. Избранные труды / [сост. К.И. Амирбеков, И.А. Васькина, Н.А. Кулакова, И.А. Стаценко; вступит. ст. С.И. Герасимова]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. — М., 2017. — 340 с.
5. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 1. Общая часть. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 148 с.
6. Волошин, И.Н. Формы восстановления в процессе предварительного следствия имущественных интересов граждан, нарушенных умышленными преступлениями против собственности // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. — М., 1992. — С. 32–38.
7. Батюкова, В.Е. Потерпевший в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — М., 1995. — 23 с.
8. Абед, А.В.А. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением // Право и управление. — 2023. — № 2. — С. 258–263.
9. Коржанский, Н.И. Очерки теории уголовного права. — Волгоград: ВСШ, 1992. — 89 с.
10. Сидоров, Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. — Казань, 1998. — 336 с.
11. Батуев, В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. — М., 1999. — 228 с.
12. Гаджиева, А.А. Возмещение вреда жертвам преступных посягательств // Преступность в изменяющемся мире и проблемы оптимизации борьбы с ней. — М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006. — С. 389–395.