

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СЕТЕВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ РАЗВИТИЯ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ¹

**INSTITUTIONAL FACTORS
IN THE FORMATION OF NETWORK
INSTRUMENTS FOR THE DEVELOPMENT
OF POPULATION'S TRUST
IN THE ACTIVITIES OF AUTHORITIES**

**E. Frolova
O. Rogach**

Summary. The ambiguous nature of the influence of institutional factors on the development of network tools for building public confidence in the activities of government bodies in a crisis is considered. The dominance of community ideas and the priority of collective values are noted, which creates the foundation for the development of network associations, their integration with power structures to solve socially significant problems. On the other hand, public opinion polls illustrate the decline in the authority of trade unions in times of crisis and uncertainty, the weakness of the position of business communities to substantiate and articulate the opinion of the majority, building a dialogue with the authorities. It is concluded that it is necessary to support micronetwork communications from the state, which will ensure the possibility of increasing public confidence in the actions of the authorities.

Keywords: trust, power, cooperation, market, networks, network tools.

Фролова Елена Викторовна

*Д.с.н., профессор, Финансовый университет при
Правительстве РФ (Москва)
efrolova06@mail.ru*

Рогач Ольга Владимировна

*К.с.н., доцент, Финансовый университет при
Правительстве РФ (Москва)
rogach16@mail.ru*

Аннотация. Рассматривается неоднозначный характер влияния институциональных факторов на развитие сетевых инструментов формирования доверия населения к деятельности органов управления в условиях кризиса. Отмечается доминирование общинных идей и приоритет коллективных ценностей, что создает фундамент для развития сетевых объединений, их интеграции с властными структурами для решения социально значимых задач. С другой стороны, опросы общественного мнения иллюстрируют падение авторитета профсоюзов в условиях кризиса и неопределенности, слабости позиций предпринимательских сообществ для обоснования и артикуляции мнения большинства, выстраивания диалога с властью. Делается вывод о необходимости поддержки со стороны государства микросетевых коммуникаций, что обеспечит возможность роста доверия населения к действиям властей.

Ключевые слова: доверие, власть, кооперация, рынок, сети, сетевые инструменты.

Анализ структурных элементов, границ и механизмов формирования доверия к власти выступает одним из наиболее актуальных направлений научного дискурса [1].

Как подчеркивается в научных исследованиях, социально-экономические и политические институциональные факторы определяют границы построения доверительных взаимодействий в обществе [2,3,4], выступают фундаментом развития ценностей кооперации, солидаризации и поддержки. В этом контексте интерес представляет рассмотрение теории институ-

циональных матриц как системы взаимодействия институтов и сообществ, определяющих «веер» возможных траекторий их изменений. В трудах К. Поланьи и Д. Норта приводится типология институциональных матриц (X и Y). Для X матрицы, к которой тяготеет Россия, характерно доминирование институтов коммуитарной идеологии, ценностей коллективизма, преобладание иерархической вертикали власти, ее централизации. Можно предположить, что в России разделяются ценности солидаризации социальных групп, их установок на сетевые взаимодействия и доверие к власти.

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.

Важным фактором развития сетевых инструментов формирования доверия населения к деятельности органов государственной власти в условиях неопределенности и кризисных явлений выступает оформленный опыт предыдущего поколения. Это связано с тем, что любой опыт (отрицательный или положительный) может закрепиться в сознании членов общества и вызывать повторяющееся действие (доверие/недоверие) к структурам власти. Сетевыми инструментами в данном контексте могут рассматриваться любые *формы кооперации*, которые доминировали на рынке (например, продовольственная, производственная кооперация и пр.) в предыдущие периоды нашей истории. В частности, широкое распространение получил разветвленный аппарат кооперации — кооперативные сети — который был призван нивелировать дисфункции отсутствия эффективных рыночных инструментов хозяйствования и повысить уровень «культуры торговых отношений» в советский период.

В современных условиях сотрудничество в рамках кооперативных сообществ обеспечивает более эффективное использование имеющихся ресурсов [5]. Исследование кооперации с позиций ее сетевой природы позволило выявить преимущество использования данных объединений граждан для формирования устойчивого доверия к деятельности органов власти. В частности, поддержка государством различных форм кооперации жителей позволяет эффективно выстраивать экономические связи, достигать финансовых результатов, что формирует высокие оценки деятельности государственных органов управления и доверия к ним.

Рыночные механизмы хозяйствования по сути заменили институт кооперации, который существовал в советский период. Основой сетевого начала рыночных механизмов является локальность взаимодействий (географическая, социальная и т.д.) и локализация транзакций (ограниченное число участников). В условиях кризиса рынок подвергается дополнительной нагрузке, что может приводить к нестабильности участников сети и создавать негативные предпосылки для поддержания уровня доверия к деятельности государственных органов власти.

Особого внимания в составе социально-экономических институциональных факторов развития сетевых инструментов формирования доверия к органам государственной власти заслуживают условия для развития *профессиональных сообществ и предпринимательских сетей*.

Позитивные практики функционирования профессиональных сообществ представлены в материале ФОМ «Один в поле не воин: как в пандемию проявилась

сила бизнес-сообществ». Результаты серии глубинных интервью с руководителями и топ-менеджерами компаний иллюстрируют специфику взаимодействия профессиональных сообществ и органов власти в период пандемии. В частности, российские промоутеры, столкнувшись с серьезными проблемами в период эпидемиологических ограничений, создали сетевой чат в Telegram, который при отсутствии официально зарегистрированной ассоциации, стала площадкой для обмена мнениями и идентификации участников с данным профессиональным сообществом. Была создана инициативная группа, которая взаимодействовала с органами власти по вопросам поддержки отрасли. Аналогичные практики формирования профессиональных сообществ, направленных на поддержку своих участников, инициирование диалога с властью иллюстрирует деятельность Ассоциации предпринимателей индустрии красоты. По мнению Александры Давыдкиной, руководителя маникюрных салонов «Пальчики» в Самаре, мобилизация усилий участников ассоциации способствовала «включению салонов красоты в сферу пострадавших». В ходе глубинного интервью руководители компаний также подчеркнули роль межотраслевых сообществ, объединяющих различные бизнес-направления. Такие сетевые инструменты позволяют «расширить представление о ситуации, найти новые идеи для развития бизнеса»¹. Как профессиональные, так и межотраслевые сообщества заинтересованы во взаимодействии с органами власти, поиске новых форм сотрудничества, урегулировании правовых дисфункций. Таким образом, активизация позиции государственных чиновников в практиках взаимодействия с сетевыми сообществами может обеспечивать динамичное развитие соответствующих отраслей экономики, а также формирование доверия бизнеса к деятельности государственных органов власти.

Согласование приоритетов деятельности органов государственной власти и интересов предпринимательского сектора (крупные бизнес-структуры, средний бизнес и субъекты малого предпринимательства), их конструктивное сотрудничество обеспечивает рост доверия населения. В виду данного обстоятельства повышается значимость поиска путей преодоления барьеров, которые препятствуют формированию устойчивых предпринимательских экосистем. По мнению ряда ученых (Н.З. Солодиловой, Р.И. Маликова, К.Е. Гришина, А.Г. Шестаковича), такая экосистема становится своеобразным предпринимательским хабом, стержнем сетевой структуры бизнес инициатив. Более

¹ Один в поле не воин: как в пандемию проявилась сила бизнес-сообществ. [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение»: сайт. — URL:

<https://covid19.fom.ru/post/odin-v-pole-ne-voin-kak-v-pandemiyu-proyavilas-sila-biznes-soobshestv>

того предпринимательские экосистемы могут быть представлены как региональный комплекс, что требует объединения усилий региональных органов власти и предпринимательского сообщества, а также иных агентов социально-экономических отношений (вузы, научные и ресурсные центры, центры компетенций). Фундаментом предпринимательского хаба может стать инновационная система «производства, трансферта и коммерциализации знаний», построенная с учетом стратегических приоритетов социально-экономического развития российских территорий. Следствием развития предпринимательских экосистем становится расширение профессиональных сетей и устойчивой занятости населения, создание новых инфраструктурных объектов и общественных пространств. Таким образом указанные сетевые инструменты, с одной стороны, обеспечивают прямой канал повышения доверия населения к власти через непосредственные практики взаимодействия представителей предпринимательских сообществ с органами управления. С другой стороны, обеспечивается опосредованное воздействие на рост уровня доверия через позитивные изменения в качестве жизни граждан [6].

Экономическая составляющая институциональных факторов включает в себя уровень и качество жизни населения, развитие социальной инфраструктуры, которые в совокупности формируют благоприятные условия для объединения населения в сетевые сообщества. В частности, социально-демографические группы с более высоким уровнем дохода демонстрируют повышенную готовность к сетевым взаимодействиям, личному вкладу (времени, финансов и пр.) в их поддержание и развитие.

Трансформация рынка труда, в том числе в условиях эпидемиологического кризиса, и обеспечение устойчивой занятости населения, также выступает фактором, который оказывает влияние на формирование доверия общества к органам власти. Распространение COVID-19 на территории Российской Федерации и, как следствие, экономический кризис, сокращение ВВП, возникновение отраслевого дисбаланса, а также создание новых форм трудовой занятости, привело к трансформации рынка труда. Есть основания предполагать, что ряд изменений в структуре рынка труда и экономики в целом, будет носить устойчивый характер и оказывать влияние на все стороны общественной жизни. В этом контексте эффективное функционирование такого сетевого инструмента, как профсоюзы, могло бы стать компенсатором возможных дисфункций [7,8]. В научной литературе постулируется мнение о том, что возникновение профсоюзов обусловлено необходимостью институализации функций защиты прав и интересов работников,

формирования социального партнерства в обществе [9].

Финансовая недостаточность государственной поддержки в условиях эпидемиологического кризиса, отсутствие уверенности граждан в защите своих трудовых прав инициировала снижение уровня доверия населения к деятельности государственных органов власти. При этом профсоюзы не смогли занять активную позицию и в полной мере обеспечить поддержку своих членов [10]. Данный вывод подтверждается результатами исследований. В частности, опрос ВЦИОМ, проведенный в 2019 году, показал, что только 2% респондентов обратились бы в профсоюз в случае нарушения их трудовых прав. Только 8% полагают, что профсоюзы играют значительную роль в современной России, тогда как 42% склонны полагать, что профсоюзы не играют никакой роли в современных условиях. Незначительную роль профессиональных союзов отмечают 4 из 10 опрошенных. Более половины опрошенных респондентов (53%) считают, что профсоюзы в современных условиях не помогают защищать трудовые права граждан¹.

Слабая роль профсоюзов обусловлена как объективными, так и субъективными причинами: ограниченность материальных ресурсов, зависимость профсоюзных лидеров от работодателей, отсутствие опыта защиты интересов сотрудников в условиях массовых увольнений, кризиса и нестабильности. Эффективность профсоюзов как сетевого инструмента формирования доверия к органам государственной власти может быть достигнута за счет усиления их позиций в правовом и политическом пространстве.

Кризисные явления зачастую инициируют исключение граждан из формальных сетей (потеря работы, невозможность продолжения учебы, сложность поддержания привычного образа жизни и пр.), что актуализирует роль компенсаторных мер государственной поддержки. Более того, в условиях неопределенности и кризиса, опыт пандемии показал, что управленческие практики, обеспечивающие создание условий для самоорганизации граждан и формирования сетевых инструментов поддержки, обладали высокой эффективностью, как при решении социально-экономических проблем, так и в контексте повышения уровня доверия к власти.

Подводя итоги, следует отметить, что в российском обществе влияние институциональных факторов

¹ Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/profsoyuzy-segodnya>

на развитие сетевых инструментов формирования доверия населения к деятельности органов государственного управления носит неоднозначный характер. С одной стороны, преобладание общинных идей, приоритет коллективных ценностей формирует определенный задел для развития сетевых объединений социальных групп общества, интеграции их усилий с властью для достижения коллективно значимых целей. С другой стороны, россияне в большинстве своем ориентированы на микросетевые коммуникации, причастность к сообществам с высоким уровнем эмоциональной близости (родственные, дружеские связи) [11].

В условиях кризиса и неопределенности сетевые объединения (предпринимательские сообщества, профсоюзы, профессиональные Ассоциации) обладают возможностями для инициирования диалога с властью, обоснования и артикуляции ключевых проблем сообществ, поиска но-

вых решений, что, в целом, позволяет рассматривать их как сетевой инструмент формирования доверия к деятельности органов государственной власти. В этом контексте особую актуальность приобретает создание институциональных условий развития сетевых объединений, экономическая и правовая поддержка предпринимательских и профессиональных сообществ со стороны государства.

Отметим, что результаты социологических исследований иллюстрируют слабую роль и падение авторитета профсоюзов в современных социально-экономических условиях, зависимость профсоюзных лидеров от работодателей, недостаточный уровень защиты трудовых прав и интересов сотрудников. Эффективность профсоюзов как сетевого инструмента формирования доверия к органам государственной власти может быть достигнута за счет усиления их позиций в правовом и политическом пространстве.

ЛИТЕРАТУРА

- Ильичева Мария Валерьяновна, & Иванов Артур Валентинович (2022). Социальное доверие и процесс консолидации общества: новые возможности и риски // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2022. № 1. С. 129–140. DOI: 10.24412/2071–6141–2022–1–129–140
- Руденкин Дмитрий Васильевич (2016). Экономический кризис как фактор снижения доверия граждан к Российской исполнительной власти: миф или реальность. Власть, (10), 108–115.
- Малкина М.Ю., Овчинников В.Н., Холодилин К.А. (2020). Институциональные факторы политического доверия в современной России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2020. № 12 (4). С. 77–93.
- Ширяева В.А. (2018). Доверие населения к органам государственной исполнительной власти и перспективы использования управленческих технологий его формирования: социологический анализ (на материалах Волгоградской области) // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. № 12. С. 94–100.
- Джавадов А.Н. Виды и формы кооперации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 8 (2). С. 30–34.
- Солодилова Н.З., Маликов Р.И., Гришин К.Е., & Шестакович А.Г. (2021). Методологические подходы к разработке парадигмы управления региональной предпринимательской экосистемой // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2021. № 1(35). С. 101–115.
- Герасимов К.Б. (2020). Влияние профсоюзов и государства на рынок труда // Основы экономики, управления и права. 2020. № 2 (21). С. 34–37.
- Фомичев И.Ю., Цыганенко Н.Д., Павлова И.В. Современные профсоюзы: новые качества старых функций // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2021. № 4. С. 101–113.
- Васильева Е.А. Влияние профсоюзов на рынок труда // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 5–2. С. 24–26.
- Шмарион Ю.В. (2019). Особенности профсоюза как института гражданского общества. Гуманитарные исследования Центральной России. 2019. № 4(13). С. 72–81.
- Колпина Л.В. Проблемы функционирования региональных социальных сетей // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. № 2 (132). С. 138–150.

© Фролова Елена Викторовна (efrolova06@mail.ru) Погач Ольга Владимировна (rogach16@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»