

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

ECOLOGICAL CAPITAL IN THE MODERN ORGANIZATIONS SOCIALLY ORIENTED MANAGEMENT SYSTEM

**E. Platonova
O. Igumnov
M. Musarskiy**

Summary. The article presents the author's approach to the analysis of environmental capital as socially oriented management resource. The authors investigate the environmental capital economic and social nature, its resource potential in the organization socially oriented management model formation. The conclusion about the influence of environmental capital on the socially oriented management model formation a based on the ESG management concept implementation is made. Further development of the organizations socially oriented management ecological aspect categorical and conceptual apparatus management sociology promising direction is proposed.

Keywords: social resource, socially oriented management, ESG-management, management «object subjectivization», environmental capital, human capital, natural capital.

Платонова Елена Дмитриевна

Доктор экономических наук, профессор, Московский педагогический государственный университет
ed.platonova@mpgu.su

Игумнов Олег Александрович

Кандидат педагогических наук, доцент, Московский педагогический государственный университет
oleg_igumnov@mail.ru

Мусарский Марк Михайлович

Доктор экономических наук, профессор, Московский педагогический государственный университет
musmark@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен авторский подход к анализу экологического капитала как ресурса социально ориентированного управления. Авторы исследуют экономическую и социальную природу экологического капитала, его ресурсный потенциал в формировании социально ориентированной модели управления организацией. Сделан вывод о влиянии экологического капитала на формирование модели социально ориентированного управления, основанном на реализации концепции ESG-управления. Предложено дальнейшее развитие категориально-понятийного аппарата экологического аспекта социально ориентированного управления организациями как перспективного направления социологии управления.

Ключевые слова: социальный ресурс, социально ориентированное управление, ESG-управление, «субъективизация объекта» управления, экологический капитал, человеческий капитал, природный капитал.

Текущий этап развития российского социума характеризуется нарастанием социальных противоречий современных организаций с внешней средой их функционирования под воздействием санкционного давления западных стран и глубоких изменений в социокультурной среде. Противоречия связаны не столько с отказом от позитивного восприятия ценностей, навязываемых элитами недружественных стран, сколько реализацией курса РФ на укрепление национальной и культурной идентичности.

Вместе с тем данные обстоятельства не должны снижать приоритетность экологической проблематики и внимание субъектов управления к реализации стратегии экологизации подходов к управлению организациями как одному из условий достижения целей устойчивого развития (ЦУР).

Данный аспект управления представляется актуальным и с точки зрения важности указанного компонента в становлении социально ориентированного управления, что обусловлено изменением природы управления

организациями и возрастанием ценности установления надёжных и позитивных социальных связей, основанных на общих ценностях, в качестве источника конкурентных преимуществ организаций. Бережное отношение к среде обитания как основа устойчивого развития, с нашей точки зрения, логично рассматривается как организационная ценность и элемент организационной культуры.

В этой связи целью настоящей статьи является выделение содержательных характеристик экологического капитала в социологическом дискурсе и определение его роли в системе социально-ориентированного управления современными организациями с учётом коэволюционного развития элементов системы «Человек — Природа — Общество» и необходимости перехода к «гуманитарному» типу социальных трансформаций.

В исследовании использовались теоретические методы (анализ и синтез, сравнение, обобщение), общенаучные подходы (сущностный, функциональный, системный), а также частнонаучные методы социологии.

В работах большинства авторов понятие «экологический капитал» рассматривается с экономической стороны в рамках проблем перехода к эколого-ориентированному природопользованию и устойчивому развитию [1; 2; 3].

Другой подход связан с анализом содержания экологического капитала в контексте нефизических теорий капитала. Среди данных теорий центральное место традиционно занимает теория человеческого капитала, которая изначально была инициирована западными исследователями (Т. Шульц, М. Амстронг, Г. Беккер и др.).

В начале 90-х годов XX века в связи со сменой теоретико-методологических основ отечественной экономической науки различные варианты теории человеческого капитала были широко представлены в работах отечественных экономистов (В.К. Бушуев, О.С. Белокрылова, С.А. Курганский, В.И. Марцинкевич, В.А. Скворцова, Е.В. Юферева и др.). В экономической проекции введённая в научный оборот дефиниция «экологический капитал» трактуется как составная часть интеллектуального капитала общества, носителем которого выступает человеческий капитал [4].

Ряд исследователей выделяет воспроизводственные аспекты экологического капитала с конкретно-экономических позиций, во-первых, как составной части активов организации в стоимостном выражении [5;6], во-вторых, с точки зрения оценки эффективности экологического капитала [7;8], в-третьих, с позиций формирования системы экологического ценообразования [9].

Воспроизводство экологического капитала представляет собой компонент экономической системы сохранения экологического равновесия, основанной на нормативно-ценностном регулировании экологического спроса и экологизации экономики при обеспечении приемлемого уровня экологического риска. В этом аспекте экологический капитал рассматривается как «экономическая категория, отражающая стоимость экологических (возобновляемых) ресурсов, то есть ресурсов экосистем, способных сохранять и воспроизводить экологическое равновесие и связанные с ним блага, необходимые для удовлетворения экологических потребностей общества» [9, с. 49]. Экологический капитал понимается также и как стоимость экологических ресурсов, то есть ресурсов экосистем, способных сохранять и воспроизводить экологическое равновесие и связанные с ним блага, необходимые для удовлетворения экологических потребностей [10].

Сходная позиция заключается в том, что исследователи рассматривают экологический капитал как элемент природного (естественного) капитала и, как таковой, имеющий вполне материальную основу — природные

ресурсы [11]. Действительно, содержание понятия «природный капитал» выступает как родовое по отношению к понятию «экологический капитал».

Под природным капиталом понимается такая величина запаса ограниченных природных ресурсов (энергии, вещества), которая способна обеспечивать свое физическое воспроизводство и осуществлять вклад в приращение национального богатства. В рамках природного капитала структурно выделяется экологический капитал, как запас материальных и нематериальных ресурсов экосистем. В аспекте устойчивого развития «он становится незаменимым фактором жизнедеятельности общества и носителем экономической ценности» [9, с. 49]. В последнее время в развитии данной позиции стал употребляться термин «экосистемный капитал», который применяется как тождественный понятию «экологический капитал» [12].

Состав природного капитала неоднороден и представлен возобновляемыми и невозобновляемыми природными ресурсами. При этом физической основой первых выступают экосистемы, которые обладают способностью к воспроизводству и могут поставлять свои услуги в течение длительного периода. В этой связи в составе природного капитала выделяется экологический капитал.

Результат анализа указанных выше точек зрения показывает, что представители экономической науки выработали ряд положений, заслуживающих внимания, исходя из проблемного поля данной отрасли гуманитарного знания. Однако в современных реалиях в виду нарастания неопределённости функционирования организаций исследования экологического капитала должны быть расширены с точки зрения выявления его социального содержания как социального ресурса управления, а также социологических перспектив в направлении расширения и трансформации характеристик субъектобъектных отношений и механизмов социального регулирования социальных процессов в организациях.

Указанными обстоятельствами обусловлено включение экологического компонента в триаду «ESG-управление» (*Environmental, Social and Corporate Governance*), рассматриваемую как совокупность параметров управления организацией, при котором она активно вовлечена в решение экологических, социальных и управленческих проблем социума.

Успешность организации, работающей в рамках параметров ESG, определяется не только устойчивым ростом её финансовых показателей, но и определённой репутацией, которая определяется поддержкой концепции ESG и повышает узнаваемость бренда [13].

Вопросы экологии, социального развития и корпоративного управления выступают решающими факторами принятия инвестиционных решений ответственными инвесторами при формировании «портфелей» организаций. Фактически инвесторы при оценке инвестиций учитывают их воздействие на общество и окружающую среду, что делает сам процесс инвестирования социально ответственным и обуславливает его положительный результат и позитивную оценку социумом. В данном процессе экологический капитал выполняет функцию социального ресурса, применение которого в процессе управления обеспечивает воспроизводство общественных благ и способствует формированию и укреплению социальной солидарности.

По сути, ESG рассматривается как своеобразная философия управления, которую разделяют субъекты управления организаций, а также стейкхолдеры и акционеры, что, обеспечивая единство ценностей, целей и преемственность управления и является дополнительным фактором успешности организации, наращивающий экологический капитал как совокупности экологических знаний и ответственно их реализующий в своей деятельности. Отметим, что в данных условиях трансформируется и природа самого процесса управления организацией, поскольку оно становится социально ориентированным, то есть выступает как «вид социального управления, основанный на реализации интересов и потребностей индивидов, социальных групп и общностей посредством их активного участия в управленческом процессе», в рамках которого «традиционные субъект и объект управления составляют функциональное и органическое единство» [14, с. 292–293].

С позиции социологии управления важно, что в социально ориентированном управлении принципиально меняется позиция объекта, представленного в классической, традиционной схеме системы управления в качестве зависимого от субъекта управления компонента.

Данный процесс в научных публикациях получил название «субъектизация объекта». Иными словами, социально ориентированное управление формирует основано на «субъект-субъектной» модели системы управления, в которой воздействие субъекта на объект становится, по сути, партнёрским взаимодействием при возрастании ценностной компоненты управленческих решений [15, с. 513–519].

В подобной модели «работники-субъекты рассматриваются как детерминанты социальных процессов в организации, способные к самостоятельности, самоорганизации и самосовершенствованию» [16, с. 62–63], а также интегрировать позиции и точки зрения в рамках модели «социоэкономического человека», усиливая роль экологического капитала в системе социально-ориентированного управления организацией.

Таким образом, современные тренды устойчивого развития направленные на повышение качества жизни, ресурсосбережение, обеспечение безопасности жизненной среды и повышение конкурентоспособности организаций в условиях ограниченности традиционных ресурсов, что обуславливают развитие социально-экологического аспекта управления, «встроенного» в модель социально ориентированного управления организациями. Одним из социальных ресурсов подобной модели выступает экологический капитал, а экологический императив становится ориентиром социально-экономического развития.

Для дальнейшего развития теоретических положений указанного аспекта социально ориентированного управления целесообразно продолжить исследования, развивающие понятийно-категориальный аппарат социологии управления применительно к экологическим основам повышения результативности социально-ориентированного управления организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Равино А.В., Попель А.А. — Стоимостная оценка экологического капитала Республики Беларусь в контексте реализации целей устойчивого развития // Экономика и управление производством. — Минск: 2020. — С. 195–196.
2. Шпарло К.Л. Экологический капитал как структурный элемент устойчивого развития // Материалы Международной студенческой научной конференции «Горинские чтения». — БГАУ им. В.Я. Горина. — 2019. — Т. 1. — С. 85–86.
3. Латун В.В., Платонова Е.Д. Экологический капитал и его роль в системе категорий экономики природопользования и охраны окружающей среды // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании. Том 17. № 4. Экономика. — Иваново: Научный мир. — 2010. — С. 32–36
4. Платонова Е.Д. Современная теория и практика накопления / под. ред. д.э.н. Е.В. Юферевой. — М.: Изд-во АПКППРО, 2006. — 367 с.
5. Smith. V.K. Resource Evaluation at the Crossroads. Resources, 1988, (90), pp. 2–6.
6. Cheng GungJu, Liu JiangLin, Yan LiDong. Research on the Value of Ecological Capital Operation. China Population, Resources and Environment, 2011, no. 1, pp. 141–147.
7. Хэ Сюньэй. Оценка эффективности функционирования регионального экологического капитала Китая на примере использования эко-экономической зоны озера Поянху // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2018. — Т. 11. — № 4. — С. 173–184.
8. Yan Li-dong, Qu Zhi-guang, Huang Li. Research on Ecological Capital Efficiency under the Perspective of Green Economic Transition // China Population, Resources and Environment Issue. 2013, № 04, pp. 18–23

9. Неверов А.В., Деревяго И.П., Неверов Д.А. Экологический капитал: содержание и теория воспроизводства // Механизм регулювання економіки. — 2010. — № 3-1. — С. 32–45.
10. Деревяго И.П. Зеленый рост экономики: от теории к практике / И.П. Деревяго. — Минск: Бинера, 2019. — 160 с.
11. Масилевич Н.А. Экологический капитал как экономическая категория URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/80109/1/978-5-8295-0626-1_2019-47.pdf# (дата обращения 05.07.2023)
12. Неверов А.В., Масилевич Н.А., Равино А.В. Воспроизводство экологического капитала: концепция и стоимостные инструменты реализации // Труды БГТУ. — 2020. — Сер. 5. — № 1. — С. 48–56.
13. Вострикова Е.О., Мешкова А.П. ESG-критерии в инвестировании: зарубежный и отечественный опыт // Финансовый журнал. — 2020. — № 4. — С. 117–129.
14. Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А.В. Тихонов. Изд. 2-е, испр. — М.: ЛЕНАНД, 2016. — 480 с.
15. «Экологический капитал» как ценностно-ориентированная категория экономической науки // Ценности современного общества и инновационная экономика России. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти генерала Г.Н. Трошева: 17–18 мая 2012. — Ростов н/Д: Ростиздат. — 714 с.
16. Игумнов О.А. К вопросу об экономизации концепта «социальный капитал организации»: социально-управленческий аспект // Современные исследования высшей школы-2023: сборник статей Международной научно-практической конференции (7 февраля 2023 г.). — Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2023. — 85 с. — С. 59–67.

© Платонова Елена Дмитриевна (ed.platonova@mpgu.su); Игумнов Олег Александрович (oleg_igumnov@mail.ru);
Мусарский Марк Михайлович (musmark@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»