

## БОРЬБА ПАТРИЦИЕВ И ПЛЕБЕЕВ, ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РИМА

### THE STRUGGLE OF PATRICIANS AND PLEBEIANS, ITS INFLUENCE ON THE FORMATION OF THE POLITICAL SYSTEM OF ROME

*S. Kovalev*

*Summary.* The article is devoted to the study of the peculiarities of class confrontation between patricians and plebeians and its influence on the development of the political system of Rome. Special attention is paid to the root causes of the struggle, the positions of individual researchers and authors are also analyzed in the context of the development and formation of the political system of Rome. Particular emphasis is placed on the Laws of the XII tables, the Laws of Valeria and Horace, the Laws of Kanulia, which are the source of the Roman plan, allowing a civilized way to resolve the class struggle between patricians and plebeians. Also examined are the rights that the plebeians received in the results of the struggle, and their influence on the socio-political unification of the Roman community, as well as the state organization of the policy.

*Keywords:* Rome, plebeians, patricians, power, struggle, institute.

**Ковалев Станислав Сергеевич**

Санкт-Петербургский Государственный Университет  
stas.covalev2014@yandex.ru

*Аннотация.* Статья посвящена исследованию особенностей сословного противостояния патрициев и плебеев и его влиянию на развитие политической системы Рима. Отдельное внимание уделено первопричинам борьбы, также проанализированы позиции отдельных исследователей и авторов в контексте развития и становления политической системы Рима. Особый акцент сделан на Законах XII таблиц, Законах Валерия и Горация, Законах Канулея, которые являются источником римского права, позволяющим цивилизованным способом разрешить классовую борьбу между патрициями и плебеями. Также исследованы права, которые получили плебеи в результате борьбы, и их влияние на социально-политическую унификацию римской общины, а также государственную организацию полиса.

*Ключевые слова:* Рим, плебеи, патриции, власть, борьба, институт.

**И**стория Древнего Рима охватывает большой промежуток исторического времени: с 753 г. до н.э. до 476 г.н.э., т.е. более 1200 лет, в течение которых государственный строй эволюционировал, начиная от управления царской власти к Республике и, заканчивая Империей. В то же время, следует отметить, что процесс формирования классов и государства в Древнем Риме в результате целого комплекса причин замедлялся, в результате переходный период длился на протяжении веков.

Причины такого положения некоторые авторы считают в том, что римляне во время создания и развития своей политической системы чаще всего довольствовались копированием, а также заимствованием мыслей и идей Востока и Греции. Исходя из этого, появилась достаточно устойчивая тенденция в научной мысли считать, что римская политическая культура не имела ничего оригинального. В литературе по истории развития политической мысли, начиная с работ К. Каутского, Г. Адлера, К. Форлендера, А. Кирхенгейма и других некоторых современных исследователей, делается переход от Платона и Аристотеля сразу же к раннему христианству. В лучшем случае о политическом идеале римлян говорят, как о неразвитом и неоригинальном, в худшем — вообще не упоминают о его существовании.

Можно привести в пример несколько характерных высказываний. Так, Г. Адлер, говоря о становлении политической системы Рима, отмечал, что «в истории Рима, в отличие от Греции, невозможно обнаружить ни одного зачатка социализма ... Помимо трезвого и расчетливого ума римлянина, его четко сформированный хозяйственный дух наживы мешали ему воспринимать идеи коммунизма» [1].

Подобные оценки также можно встретить и в историографии. «Политическая теория в Риме, — отмечал А. D. Lee, — в большинстве своем является не только аналогией, но и имитацией греческих идеалов, а в некоторых случаях прямым их копированием» [2].

Наконец, в двухтомнике «Культура Древнего Рима» также делается акцент на том, что для римлян в качестве эталона выступал сам Рим, в связи с этим они не знакомы с утопией. Даже в период острых социальных волнений Рим не сталкивался с утопиями, столь характерными для эллинистического и эллинского политического мышления, соответственно все связанное с ними было вне поля зрения римлян» [3].

Однако можно не согласиться с позицией вышеприведенных исследователей. Так, начиная с 146 г. до н.э.

Греция находилась в подчинении у Рима, и мощное интеллектуальное наследие Эллады полностью использовалось Римской Республикой, но политическая мысль в Древнем Риме формировалась и укреплялась самостоятельно, находясь под сильным влиянием религиозных течений и противостояния плебеев и патрициев.

Кроме того, мы считаем, что было бы неправильно отождествлять политический идеал только с проектами идеальных государственных устройств: существовали и идеалы безгосударственных общественных отношений (например, тот же идеал «золотого века», или анархический образ будущего общества).

Наконец, также неправильно говорить об идеалах, переносимых только в грядущие эпохи: в действительности те или иные формы политических систем и их трансформации могут с одинаковым успехом находиться и в действительности, и в давно минувших временах, а также могут быть вневременными, т.е. не связанными с конкретным моментом исторического времени.

Учитывая указанное, представляется целесообразным проанализировать особенности становления политической системы Рима в результате борьбы патрициев и плебеев, поскольку именно их борьба стала движущей силой развития в Древнем Риме гражданского общества и государства, при этом особого типа античного полиса — *civitas*.

Таким образом, исследование борьбы патрициев и плебеев следует начать с переворота 510/509 г. до н.э., когда представители родовой аристократии устранили Тарквиния Гордого от власти и утвердили республиканскую форму правления, где изначально ведущее положение заняли патриции.

Происхождение в делении населения Рима на патрициев и плебеев исторически не ясно. Однако следует отметить, что у них были различные права в имущественной сфере, их причисляли к жителям различных категорий, семейные союзы патрициев и плебеев не ощущались и зачастую были невозможны, и, самое главное, они обладали разными возможностями оказывать влияние на власть в Риме — т.е. это были различные слои социума в середине римского народа.

На ранних этапах римской истории аристократия играла положительную роль, потому что в начале ее составляли действительно лучшие люди; аристократизм дает развиваться высшим потребностям, формирует определенное благородство; в аристократии начинается созревание личности. Со временем патриции узурпировали государственную власть, сенат был средством управления и обогащения аристократии. Необходимо

отметить, что в то время в руках патрицианских родов были сосредоточены все материальные богатства, прежде всего, земля.

Полисная идеология гражданских ценностей, политической свободы и преданности отечеству преимущественно ограничивалась патрициями и богатыми плебеями, тогда как большинство плебеев и провинциалы фактически находились в полурабском положении и имели низкий уровень политического сознания. Так, М.В. Алферова писала, что «значительное количество римлян были до конца республики глубоко невежественны, с исключительно сельским мировоззрением, в котором преобладали различные суеверия» [4].

В результате характерной чертой внутренней политики республики в ранний период, было противостояние между патрициями и плебеями. Одна из причин противостояния плебеев и патрициев заключалась в неясности действующего законодательства. Кроме того, в то время применение права полностью было сосредоточено в руках патрицианских магистратов и такая его неопределенность создавала благоприятную почву для всяких злоупотреблений с их стороны. Кризис полисной идеологии, развитие индивидуализма привели к борьбе аристократических группировок за власть, манипулирование демагогами низкой политической культуры населения, стало первой причиной падения республики.

Как точно отмечает Nick McCarty, в период, который характеризуется классовой борьбой, плебеи подозревали, что речи священнослужителей (исключительно патрициев), касающиеся действия определенных юридических актов не всегда могут быть полностью бескорыстными и незаинтересованными, особенно когда вопросы касались конфликта интересов между патрициями и плебеями [5]. В данном контексте считаем вполне целесообразным и логичным согласиться с высказыванием ученого-исследователя М.Е. Сергеенко, которая отмечала, что государственный строй и политическая система Рима во времена царей и в период властвования патрициев не претерпели кардинальных изменений: «изгнание царей не являлось реформой в конституции Рима, сенат начал самостоятельно ведать теми делами, в которых до этого ему было отведена только совещательная функция, и на замену одному пожизненному царю пришло двое ежегодных» [6].

Итак, поскольку «древнеримский республиканский строй сложился путем завоевания», то проблема уравнивания в правах римских граждан и покоренных народов со временем вышла на первое место. Именно нежелание римской аристократии решить этот вопрос законодательным путем стало важной причиной гражданских войн и установления принципата, что позволи-

ло насильственными методами достигнуть признания прав провинциалов на участие в политической жизни Рима.

Указанные противоречия в отношениях между патрициями и плебеями закончились так называемым исходом на Священную гору Анио (*prima secession*), который состоялся в 494 г. до н.э. Результатом первого исхода плебеев было заключение соглашения с патрициями по ослаблению долговых обязательств и получению права избирать своих сословных представителей — плебейских трибунов, которые первым делом пытались ускорить доступ плебеев к пользованию общественной землей путем введения земельных законов [7].

Впоследствии в результате настойчивости и требований трибунов плебеев (возможно, предполагают некоторые исследователи, и восстаний [8]) в 451 г. до н.э. была назначена коллегия исключительно из 10 децемвиров-патрициев, которая должна была изложить, а точнее — зафиксировать римские законы в письменном виде. Через год избрали ее новый состав, в который вошло по 5 патрициев и плебеев. Результатом работы был первый письменный кодекс законов Рима, известный в истории, как Законы XII таблиц (по количеству бронзовых или, по другой версии, медных досок, на которых высечены нормы права) [9]. Законы сразу же были опубликованы и выставлены для всеобщего обозрения. Как сообщает Дионисий, патриции вынуждены были теперь «... жить согласно писанным законам, одновременно предоставляя права вам (плебеям) и получать их от вас, вместо того, чтобы обращаться с бедными, как с приобретенными рабами ...» (Dionys., IV, 11, 2).

Положительное значение этого источника римского права состоит в том, что с помощью него цивилизованным способом появилась возможность разрешить классовую борьбу между патрициями и плебеями благодаря предоставленной возможности защитить плебеев от произвола патрициев в судебном порядке. Эти законы сделали важный шаг в правовых отношениях патрициев и плебеев и положили начало реформированию политической системы Древнего Рима.

После опубликования Законов XII таблиц высшая исполнительная власть в Риме несколько десятилетий находилась в состоянии нестабильности. Один из возможных путей разрешения нарастающих противоречий заключался в принятии нового законодательства, которым бы утверждалось относительное политическое равенство внутри римской общины. Законы Горация и Валерия (консулы 449–448 гг. до н.э.) послужили базой для формирования в будущем республиканского строя, они закрепили следующие моменты:

- ◆ решения плебеев, которые были приняты ими на трибутных собраниях, для патрициев носили обязательный характер;
- ◆ любой гражданин, который обвиняется магистратом, имел право обратиться к народу для решения своей участи;
- ◆ личность народного трибуна была священна и неприкосновенна.

В последствие, согласно законам Канулея (445/444 гг. до н.э.), отменялся запрет на союзы между плебеями и патрициями, а на замену консулам были созданы особые трибуны, обладающие консульской властью, участвовать в которых могли также плебеи.

Некоторые исследователи считают, что создание трибуна, уравнивание в правах плебеев и патрициев существенно не изменили положение дел в политической системе Рима, поскольку власть все равно оставалась в руках аристократии. По мнению автора, такой подход является очевидным упрощением политической эволюции римской государственности в течение семисот лет.

Борьба плебеев против патрициев за власть стимулировала разложение родоплеменного строя и способствовала образованию государства. В борьбе патрициев и плебеев можно видеть движущую силу общественного развития [10].

Кроме того, благодаря сословной борьбе патрициев и плебеев в Древнем Риме возник институт референдума, который рассматривался как постановление, принятое собранием плебеев. Таким образом, выборы и референдум можно считать первыми полноценными формами непосредственной демократии, которые на данный момент, пройдя значительный путь развития и реформирования, стали наиболее распространенными формами прямого народовластия, которые гарантированы большинством конституций мира.

Итак, подводя итоги проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

Борьба патрициев с плебеями повлекла за собой весьма ощутимую эволюцию республиканского строя, которая позволила сформировать новую политическую систему Рима.

Плебеи добились увеличения своих прав: была введена должность народного трибуна для отстаивания интересов и прав плебеев, разрешены браки лиц из аристократических и плебейских семей, что впоследствии позволило плебеям занимать любые должности. Кроме того, земельные наделы ограничились верхней границей, была отменена долговая кабала (за долги можно

было потерять имущество, но не свободу), уравниены полномочия трибунного и центуриального собрания.

Указанные трансформации и подвижки привели к слиянию около 290 г. до н.э. плебейской и патрицианской верхушки нобилитет, который завладел политической властью в Риме.

Органом государственного управления стал Сенат, в который входили сначала только представители аристократии, а впоследствии и известные, богатые плебеи. Также была внедрена система патроната: патроны (образованные, состоятельные, влиятельные благотворители) были заинтересованы иметь не только рабов, но и зависимых от себя малоимущих граждан — клиентов (лиц, которые требовали их защиты или помощи). Для принятия решения, в котором заинтересован патрон, он приводил своих многочисленных клиентов на народное собрание, что позволяло количественно влиять на исход голосования.

Помимо этого, в Риме была создана система стимулирования граждан и лиц без гражданства развивать экономику и служить государству. Рабы получили воз-

можность выкупить себя из рабства путем труда на арендованной земле или в ремесленной мастерской. Иностранцы также могли получить гражданство за заслуги перед государством, например, продавая в Риме пшеницу по более низким ценам, чем в провинциях, привезенную на собственном корабле.

Такая система управления дала положительные результаты: попыток со стороны аристократии установить тиранию не было, а к середине III в. до н.э. среди даже состоятельных римлян доминировал скромный, аскетический образ жизни (по сравнению с Карфагеном), коррупция не имела существенного значения.

В результате можно констатировать тот факт, что благодаря противостоянию патрициев и плебеев к концу IV — началу III в. до н.э. социально-политическая унификация римской общины в целом была окончена, в политике сформировалась цивилизованная государственная организация, включающая в себя систему размытых институтов исполнительной, законодательной и контролирующей власти, которая основывалась на комбинировании аристократического представительства с прямым народовластием.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Адлер Г. История социализма и коммунизма. СПб., 1907. 60 с.
2. From Rome to Byzantium AD363 to 565: the transformation of ancient Rome / A. D. Lee. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2013. 287p.
3. Культура древнего Рима в двух томах / Отв. ред. Е. С. Голубцова. М., 1985.
4. Алферова М. В. История Древнего Рима. СПб., 2002. 549 с.
5. All about history: book of Ancient Rome / Nick McCarty. Bournemouth: Imagine Publishing Ltd, 2016. 159 p.
6. Сергеенко М. Е. Жизнь древнего Рима. СПб., 2016. 445 с.
7. Фролов Э.Д., Пантелеев А. Д. Культ властителя в античном мире // Вестник Санкт-Петербургского университета. История, 2013, № 4. С. 206–209.
8. Древний Рим [кто погубил величайшую империю] / Под ред. Д. Кручинина, СПб., 2018. 159 с.
9. History of Ancient Rome / Jean Defrasne; edited and translated from the French by Barbara Whelpton. London: Burke, 1983. 191 p.
10. Утченко С. Л. Политические учения Древнего Рима (III — I вв. до н.э.). М., 1977. 387 с.

© Ковалев Станислав Сергеевич (stas.covalev2014@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»