

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ГАРАНТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ

CONSTITUTIONAL GUARANTEES OF ENTREPRENEURSHIP: SOME ASPECTS OF IMPLEMENTATION

T. Tverdova
E. Zadorozhnaya

Summary. The article analyzes the constitutional principles of guarantees of entrepreneurship as an institution that ensures the normal functioning of society. The legal mechanism for the implementation of these principles is investigated. It is concluded that it is necessary to improve the legal regulation of entrepreneurial activity in order to strengthen the responsibility of participants in economic activity for not showing good faith and reasonableness in business.

Keywords: rights, entrepreneurial activity, investors, protection.

Твердова Татьяна Викторовна

кандидат юридических наук,
АНО ВО «Московский международный университет»;
руководитель Комитета по правовым вопросам
и противодействию коррупции, легализации
(отмыванию) доходов, полученных преступным путем,
и финансированию терроризма
Российского Союза аудиторов
tverdovstv@mail.ru

Задорожная Евгения Владимировна

кандидат юридических наук,
АНО ВО «Московский Международный Университет»
evgenia.zadorojnaia@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются конституционные принципы гарантий предпринимательства как института, обеспечивающего нормальное функционирование общества. Исследован правовой механизм реализации указанных принципов. Сделан вывод о необходимости совершенствования правового регулирования предпринимательской деятельности для усиления ответственности участников экономической деятельности за не проявление добросовестности и разумности в бизнесе.

Ключевые слова: права, предпринимательская деятельности, инвесторы, защита.

Статья 34 Конституции Российской Федерации предоставила гражданам право свободного использования своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, не допуская при этом монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Осуществлению данного права способствуют гарантии, закрепленные в статьях 35 и 36 Конституции: признание и охрана частной собственности на имущество, в том числе на землю, свобода владения, пользования и распоряжения, недопустимость лишения собственности кроме как по решению суда или на основании федерального закона. Из статьи 37 следует признание права на свободный труд. Согласно части 1 статьи 45 Конституции государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Названные нормы являются основой предпринимательской деятельности и правового механизма ее осуществления, что подробно регламентируется, прежде всего, гражданским законодательством.

Статьей 18 Гражданского кодекса РФ, определяющей содержание правоспособности граждан, среди прочих, названы такие правомочия, как иметь имущество на праве собственности, заниматься предпринима-

тельской деятельностью, создавать юридические лица, иметь имущественные и личные неимущественные права. Согласно статье 23 Кодекса граждан вправе выбрать такой способ, как индивидуальная предпринимательская деятельность без образования юридического лица. Предпринимательство возможно также и в рамках деятельности коммерческой организации, учрежденной гражданином, в том числе совместно с другими субъектами, в организационно-правовых формах, установленных законами. В настоящее время такими формами, наиболее приемлемыми для физических лиц, являются хозяйственные общества и товарищества, производственный кооператив.

Предпринимательская деятельность всегда носит рискованный характер, что вытекает из ее нормативного определения: осуществление на свой риск (ст.2 ГК РФ), то есть принятие на себя все невыгодные последствия от возможного результата своих правомерных действий либо объективно случайных или неумышленно совершенных неправомерных действий, а также в силу событий. Риски можно условно разделить на допустимые, критические и катастрофические. Допустимые риски, как правило, прогнозируются добросовестными предпринимателями, например, возмож-

ность порчи закупленного товара, его некомплектность, просрочка поставки, досрочное расторжение договора и потеря времени на поиски нового контрагента. Чаще всего такие риски кардинально не влияют на ожидаемую прибыль, хотя и влекут ее получение в меньшем объеме. У предпринимателя имеется возможность потребовать от неисправного контрагента возмещения убытков, в том числе неполученных доходов. Наличие таких рисков в бизнесе практически невозможно избежать. Однако если подобные невыгодные последствия систематически повторяются, то появляется опасность появления признаков банкротства. Ожидаемые риски могут перейти в критические, но они могут возникнуть и самостоятельно помимо воли инвестора, например, вложение денег в развитие нового бизнеса оказалось невыгодным из-за экономических санкций в отношении России; оказание финансовой помощи для восстановления деятельности хозяйственного общества не привело к положительному результату и по объективным причинам, и в связи непрофессионализмом управляющих субъектов; инвестирование в развитие бизнеса при отсутствии краткосрочного результата, который ожидал инвестор. Критические риски чаще всего порождают признаки банкротства, особенно при затягивающихся судебных процессах и при невозможности получить долг по решению суда в связи с отсутствием какого-либо имущества у должника. Катастрофические риски почти всегда приводят к потере платежеспособности предпринимателя.

Конституционные гарантии конкретно не устанавливают способы защиты государством от предпринимательских рисков и наступивших негативных последствий, в связи с чем можно предположить, что государство относится безразлично к проблемам предпринимателей. Так ли это? Обратимся вновь к конституционным нормам. Статьей 45 высшего Закона провозглашается гарантия государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. Гарантия претворяется в жизнь путем принятия федеральных законов, иных нормативных правовых актов. Следовательно, предприниматель, стоящий на грани банкротства или уже банкрот, может надеяться на определенное содействие государства, но при условии отсутствия признаков незаконного банкротства.

Правовой механизм защиты предпринимательства можно разделить на две категории: превентивный, содержащий нормы, позволяющие минимизировать убытки во избежание банкротства; а также обеспечивающий восстановление платежеспособности при наличии признаков банкротства с тем, чтобы аннулировать эти признаки.

Предупредить банкротство означает выполнить целый ряд юридически значимых действий. Поскольку

в правовом регулировании предпринимательских отношений наиболее важное место отводится гражданскому законодательству, то применению подлежат, в первую очередь, положения Гражданского кодекса РФ, позволяющие обеспечить реализацию статьи 45 Конституции РФ. Так, статья 53.1 Гражданского кодекса предоставляет возможность учредителям юридического лица привлечь к ответственности тех, кого они уполномочили действовать от имени организации и причинивших ей ущерб своими недобросовестными действиями или бездействием, повлекшими убытки. Разумеется, обнаружить это учредители могут только при их собственном добросовестном отношении к своим правам, как учредителей и собственников бизнеса. Своевременность заявления ими требований о возмещении ущерба, как правило, является предупреждением более существенных потерь, в том числе доведения организации до банкротства. В силу статьи 56 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Это требование налагает на учредителей и избранные ими исполнительные органы совершать разумные сделки, избегая серьезных рисков невозможности исполнения договорных обязательств, особенно при отсутствии достаточного размера имущества, в том числе денежных средств, за счет которых обязательство может быть исполнено. В соответствии с пунктом 2 статьи 174 Гражданского кодекса юридическое лицо имеет возможность заявить требование о признании недействительными сделок, заключенных лицом, имеющим полномочия действовать от его имени по доверенности либо без доверенности (как правило, это единоличный исполнительный орган), если сделки совершены в ущерб юридическому лицу. Однако на практике предприниматели не придают значения предоставленным возможностям, не утруждают себя предварительным анализом выгоды/невыгоды готовящегося к подписанию договора и принимают на себя долговые обязательства, не обеспеченные собственным имуществом, легкомысленно надеясь на положительный результат. Конечно, добросовестные субъекты предпринимательской деятельности прогнозируют риски наступления негативных последствий неисполнения договорных обязательств, но такой подход встречается, как правило, в крупном бизнесе. А вот малый и средний бизнес на этапе обсуждения проектов хозяйственных договоров не вдается в такие подробности, что приводит их впоследствии к приобретению статуса должника согласно судебному решению и исполнительному производству. Представляется, что подобные, часто возникающие предпринимательские проблемы, требуют правового переосмысления. В частности, необходимо ввести в гражданское законодательство обязательные условия совершения крупных сделок при наличии у обязанного по сделке участника минимально установленного размера активов, что позволит уполномоченному лицу получить причитающееся ему по сделке, в том числе, в принудительном порядке по ис-

полнительному производству на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Специальное внимание, по нашему мнению, следует уделить размеру уставного капитала хозяйственных обществ. Ныне действующее законодательство предусматривает минимальный размер уставного капитала для обществ с ограниченной ответственностью 10 тысяч рублей (статья 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») [1] Минимальный уставный капитал публичного акционерного общества составляет сто тысяч рублей, непубличного — десять тысяч рублей (статья 26 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Какие функции выполняет уставный капитал? По своей сути это условная сумма, выраженная в рублях, показывающая, сколько чистых активов должно быть у общества; служит также критерием для распределения прибыли соразмерно долям участников в уставном капитале; составляет минимальный размер имущества для удовлетворения требований кредиторов при банкротстве общества. Есть ли у кредиторов возможность удовлетворить свои требования при банкротстве общества-должника за счет его уставного капитала при полном отсутствии имущества на балансе? Исходя из закона, есть, но в пределах размера уставного капитала, однако при названных в законах его размерах это звучит как пародия! К тому же нет никаких требований о том, чтобы деньги уставного капитала были неприкасаемы. Невольно напрашивается вывод о необходимости введения законного требования к обязательному размеру уставного капитала: нормативно определить его таким, чтобы была реальная возможность фактически, а не абстрактно использовать деньги уставного капитала при отсутствии достаточного имущества на балансе должника для выполнения долговых обязательств, что обеспечит защиту интересов кредиторов и, в том числе, предотвратит банкротство должника.

Названные нормы гражданского законодательства составляют основу правового механизма, предполагающего воплощение конституционных гарантий свободы предпринимательства и государственной защиты прав субъектов. Он носит предупреждающий характер, направленный на то, чтобы не допустить разрушения бизнеса и избежать банкротства. Свобода предпринимательства означает возможность использовать либо не использовать предоставленные законом способы осуществления коммерческой деятельности, максимально избегая рисков, если не допустимых, то критических и катастрофических. Вместе с тем, означенный правовой механизм требует совершенствования.

Защита субъектов предпринимательской деятельности, имеющих серьезные финансовые проблемы и риски банкротства, обеспечена правовым механизмом, предусмотренным Федеральным законом «О несосто-

тельности (банкротстве)» [3]. Закон направлен на реализацию государственных гарантий, предусмотренных статьями 34, 37, 45 Конституции РФ и предоставляет возможность **осуществить определенные** права, не допустив банкротства. Статьей 30 Закона предусмотрены меры по предупреждению банкротства, а именно:

- в случае возникновения признаков банкротства руководитель должника обязан включить сведения о наличии таких обстоятельств в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение десяти рабочих дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении, а также в разумный срок предпринять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника;
- руководитель должника и иные его органы, а также учредители (участники) должника, собственник имущества должника — унитарного предприятия и иные контролирующие должника лица со дня, когда они узнали или должны были узнать о наличии указанных обстоятельств, обязаны действовать с учетом интересов кредиторов, в частности, не допускать действия (бездействие), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника, они также обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства и/или направленные на восстановление платежеспособности должника;
- заключение соглашения между должником и его кредиторами, иными лицами, целью которого будет восстановление платежеспособности должника.

По смыслу указанной нормы необходимо, чтобы и учредители (участники), и руководители проявляли добросовестность и разумность при ведении бизнеса. Прежде всего, в их интересах систематически контролировать долги организации и изыскивать источники для выполнения обязательств, не допуская, прежде всего, обращения кредиторов в суд, договариваясь с ними о предоставлении, например, отсрочки или рассрочки платежей. Ведь кредиторы, как правило, обращаются в суд в крайнем случае, когда никакой надежды на внесудебное разрешение проблемы нет. Зачастую, кредиторы имеют трудности с формированием доказательственной базы для исковых требований, не готовы нести затраты на судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя. Все это способствует тому, чтобы стороны договорились без обращения в суд. Учредители и руководители должны также вести планомерную работу с дебиторской задолженностью, заявлять требования дебиторам об уплате долгов, контролировать течение срока исковой давности для того, чтобы при необходимости не пропустить его для обращения в суд. Восстанавливать в суде пропущенный срок исковой давности

весьма сложно, поскольку истец должен представить суду доказательство наличия уважительных причин, из-за которых срок пропущен, а суд дает собственную субъективную оценку тому, насколько эти причины уважительные. На стадии возникновения рисков банкротства весьма актуальным является проведение анализа активов для выяснения того, какие из них можно реализовать без серьезного риска для уставной деятельности, а за счет вырученных денежных средств исполнить хотя бы частично долговые обязательства.

Снижению рисков банкротства способствует инвестиционная деятельность, для осуществления которой предварительно необходимо проанализировать инвестиционную активность в данном секторе экономики и подготовить более или менее конкретный инвестиционный проект для предложения в качестве оферты. В настоящее время действуют законы, предусматривающие различные способы и формы инвестирования на выгодных для инвесторов условиях, такие как: Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вло-

жений» [4]; Федеральный закон «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) [5]; Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» [6].

Таким образом, конституционные гарантии свободы предпринимательства, государственной поддержки и защиты не являются лишь декларацией. Государства и законодатель исходят из того, что успешно вести предпринимательскую деятельность должны субъекты, способные оперативно избирать оптимальные бизнес-модели, превентивно определять риски делового оборота, уметь снижать их, используя действующий правовой механизм. В этом суть свободы предпринимательства. Вместе с тем, для воплощения конституционных принципов требуется усовершенствовать правовое регулирование предпринимательской деятельности для усиления ответственности участников экономической деятельности за не проявление добросовестности и разумности в бизнесе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции по состоянию на январь 2025г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/?ysclid=Iz421y6t8f277231654
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции по состоянию на январь 2025г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/?ysclid=Iz41x9nrj445127543
3. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
4. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102058332>;
5. Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ (ред. от 11.03.2024) «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330652/,
6. Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации». URL: <https://www.sakha.gov.ru/osnovnye-npa/perechen-osnovnyh-normativnyh-pravovyh-aktov-rossijskoj-federatsii-v-investitsionnoj-sfere>

© Твердова Татьяна Викторовна (tverdovt@mail.ru); Задорожная Евгения Владимировна (evgenia.zadorojnaia@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»