

# ТИПОЛОГИЯ СУБЪЕКТОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ВЗРОСЛЫХ<sup>1</sup>

**Илакавичус Марина Римантасовна**

Д.п.н., профессор, Санкт-Петербургская академия  
постдипломного педагогического образования  
(СПбАППО)

rim\_9921@rambler.ru

## TYPOLOGY OF SUBJECTS OF INTERACTION OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS AND PUBLIC ASSOCIATIONS OF ADULTS

**M. Ilakavichus**

*Summary.* The results of the second stage of the study "Management of the interaction of educational organizations and public associations of adults in the CIS space" are presented. The author presents the results of the next scientific task — a typology of subjects, allowing to simulate the configuration of the interaction, to identify its effective options. The determination of the list of essential qualities of groups of subjects was based on the theory of interorganizational interaction. This list was reflected in the following parameters: belonging to an educational organizational field; the role and place of the subject in it; source of financing; duration of operation; attitude to the development of educational space; feedback from society; commercial component of educational activities; belonging to the interstate educational space (CIS, EU, BRICS, etc.). Each parameter organized a typological series of subjects. The set of rows gives an idea of the composition of the subjects of the adult education space of the CIS.

*Keywords:* educational space of the CIS; adult education space; non-formal education; subjects of interaction.

*Аннотация.* Представлены результаты второго этапа исследования «Управление взаимодействием образовательных организаций и общественных объединений взрослых в пространстве СНГ». Автор представляет типологию субъектов, позволяющую моделировать конфигурации взаимодействия, выявлять его эффективные варианты.

Определение перечня существенных качеств субъектов основывалось на теории межорганизационного взаимодействия. Данный перечень представлен в следующих параметрах: принадлежность к образовательному организационному полю; роль и место субъекта в нем; источник финансирования; длительность функционирования; отношение к инициативе развития образовательного пространства; наличие обратной связи с обществом; коммерческая составляющая образовательной деятельности; принадлежность к межгосударственному образовательному пространству (СНГ, ЕС, БРИКС и т.п.). Каждый параметр организовал типологический ряд субъектов. Совокупность рядов дает представление о составе субъектов пространства образования взрослых СНГ.

*Ключевые слова:* образовательное пространство СНГ; пространство образования взрослых; неформальное образование; субъекты взаимодействия.

## Введение

**Н**а предыдущем этапе исследования была определена методология взаимодействия [3]. Исходными положениями явились 1) представления о пространстве образования взрослых как о двучленной структуре (системная и внесистемная области, лежащие в основе два типа упорядочения — организация и самоорганизация); 2) теоретические представления об образовательном организационном поле (Димаджио & Пауэлл: организационное поле — совокупность организаций одной сферы деятельности) [2]; 3) коммуника-

тивная онтология социальности как основа партнерских отношений в образовательном организационном поле; 4) выделение принципа экологичности как базы для их установления. Была сформирована эмпирическая база исследования. Перспектива моделирования эффективных конфигураций взаимодействия традиционных образовательных организаций и общественных объединений взрослых потребовали научного осмысления состава эмпирической базы, анализа опыта эффективного взаимодействия. Первым шагом в решении данной задачи является создание типологии субъектов взаимодействия.

<sup>1</sup> Грант РФФИ № 18-013-00435.

Типологизация исходила из следующих положений. *Мир как целостная система.* Реальность социальной жизни предстает как целостность, в которой сосуществует все разнообразие проблемных полей, типов потенциальных субъектов взаимодействия, что позволяет решать общезначимые проблемы в оптимальном режиме [8]. *Межсекторное партнерство.* Его идеальная модель есть объединение ресурсов государства, общества и бизнеса, особенно в области общекультурного образования взрослых [5; 9; 10]. *Устойчивое развитие.* Предполагает сочетание усилий всех конструктивных сил, нацеленное на достижение нового качества жизни каждого человека, которое понимается как «совокупность ряда важнейших жизненных ценностей. Как живет человек, как удовлетворяются его потребности высших порядков, во имя чего он живет, каков смысл его жизни, удовлетворен ли он своей жизнью» [1, с. 16]. *Социальное творчество как драйвер социокультурного развития.* Устойчивое развитие опирается не на деятельность «профессиональных политиков», а на преобразовательную деятельность в ориентации на идеалы культуры множество активных людей, имеющих опыт преобразования себя и мира в ориентации на идеалы культуры. *Субъектность* рассматривается как способность совершать действия, направленные на развитие пространства образования взрослых: активность субъекта целеустремленна, спланирована, получаемый результат рефлексирован с целью корректировки дальнейшей деятельности.

## Методика

Потенциально субъектами взаимодействия в образовательном пространстве является большое количество единичных акторов. Придание взаимодействию упорядоченного характера основывается на выявлении условий его эффективности, что, в свою очередь, требует обращения к процедуре типологизации. Под типологизацией мы понимаем выявление существенных признаков множества однородных объектов, обобщение и конструирование их типов. Результатом данной процедуры является инструмент обоснованной идентификации интересующих исследователя объектов [7, с. 254–259].

Были применены следующие методы. *Онтологический* основывается на изучении мира мнений участников взаимодействия, оценивающих события с позиции своих вкладов в «общее дело» просвещения, образования взрослых. Эти мнения зависят от представлений об общественном благе, роли и месте человека и групп единомышленников в преобразовании мира (в нашем случае — развитии пространства образования взрослых) в ориентации на идеалы культуры. *Аксиологический* опирается на ценностные основания субъектов, включающихся во взаимодействие. *Праксеологический*

предполагает изучение причинно-следственных связей динамики развития пространства образования взрослых, обусловленной взаимодействием его субъектов и учитывающей последствия как иерархического управления, так и самоорганизации.

## Качественные изменения социальной жизни как основной фактор спецификации субъектности в пространстве образования взрослых

Философия начала XXI века определила аттрактор развития человеческой цивилизации. Это сохранение достижений НТП и одновременно противостояние потребительству, утилитаризму, эгоцентризму [4], что проявляется в становлении нового качества морали — «гармонизации родовых свойств человека — коммюнитарности, прагматики и гедоники, в котором приоритетной должна быть коммюнитарность» [6, с. 5]. Указанный аттрактор определяет качественные изменения современной социальной жизни, мира повседневности. *Первое.* Сегодня в странах СНГ в социально-экономическом и культурном дискурсе делается акцент не на абстрактном развитии, а на конкретных условиях: существенным оказывается конкретика территории, целевой аудитории. Субъектность в данном контексте предполагает нацеленность на решение конкретных проблем конкретного местного сообщества. *Второе.* Тогда включение в совместное действие большого числа жителей, сообществ и организаций данной территории как развитие гражданского общества становится целью всех трех сторон (власти, бизнеса, некоммерческих объединений). В активности представляющих их субъектов проявляются как специфические аспекты преобразующей деятельности (цели, способы достижения результата), так и общие (функция). *Третье.* Формируется тренд на взаимное «притяжение» субъектов-представителей сторон власти, бизнеса, некоммерческих объединений. Нацеленность на взаимодействие определяет реализацию субъектности: инициатива одной из сторон зачастую привлекает внимание других [10]. Наиболее явно эта закономерность проявляется в реальности ивент-индустрии, активно растущей в государствах-участниках СНГ. Культурно-массовые, спортивные либо коммерческие (скрыто либо открыто декларируемые) мероприятия оцениваются властными структурами как потенциальные креаторы развития человеческого потенциала конкретной территории, что определяет стремление управлять их потоком. Образовательная составляющая таких мероприятий осмысливается как необходимая, становится традиционной, а взрослые выделяются как ее отдельная целевая аудитория. Возникающая в результате событийность становится фактором активизации субъектной позиции не только у отдельных граждан, но и у групповых структур.

Типология субъектов взаимодействия традиционных образовательных организаций и общественных объединений образования взрослых СНГ

Всю совокупность данных субъектов мы представим в последовательности типологических рядов. Элементы рядов отражают выявленные признаки, общие для подмножества феноменов изучаемого объекта и существенные для управления взаимодействием. Соотношение элементов отражает структуру всей совокупности феноменов.

1) *Принадлежность к образовательному организационному полю*: образовательная организация; не-образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность; феномен самоорганизации в области образования. В данном случае важна институционализация феномена. Применение положений теории Димаджио и Пауэла к сфере образования взрослых позволяет сделать вывод: принадлежность к образовательному организационному полю определяет отношение ко внесистемным ресурсам, стиль взаимодействия с ними, степень восприятия новаций. «Железная клетка» бюрократических традиций существенно сужает возможности взаимодействия. Графически это может быть представлено так: центральная часть поля сформирована организациями системы образования, опоясывающий круг формируют необразовательные организации, на периферии находятся феномены самоорганизации. Удаленность от центра означает уменьшение влияния традиций организационного поля на деятельность субъекта: максимальный показатель воспроизведения общепринятых сценариев отличает образовательные организации, в меньшей степени подвержены воспроизведению установлений иные организации, осуществляющие образовательную деятельность (например, учреждения культуры), максимально возможная свобода действий. Однако выделение данных типов требует конкретизации по выполнению функций, которое зависит от того, администрируется ли деятельность субъекта властными иерархическими структурами. Это фиксируется во втором типологическом ряду.

2) *Роль и место субъекта в организационном поле*: традиционная организация либо самоорганизующаяся структура. В силу институциональной характеристики традиционная организация напрямую выполняет социальный заказ, ориентируясь на властные установления, имеет стабильные материальный и административный ресурсы, реализует преимущественно формальное образование, отличается невысокой адаптивностью. Стабильность — основная характеристика ее деятельности. Самоорганизующаяся структура во многом является

антиподом традиционной организации, однако ее привлекательность для первой определяется мощным ресурсом инициативности, творческой энергии, нестандартных решений. Адаптивность к изменениям спроса, заказа, условий — вот ее основные преимущества. Описанное дало экономическим наукам еще в прошлом веке основания указывать на необходимость взаимодополнения организации и самоорганизации для повышения эффективности деятельности, поддержания баланса их представленности. Однако в образовательной сфере, оказывающей влияние на формирование мировоззрения обучающихся, важно понимать, чьи интересы реализует тот или иной субъект. Прояснить данный вопрос позволяет третий типологический ряд.

3) *Источник финансирования (госбюджетные, самофинансируемые, использующие благотворительность, спонсорскую помощь, иностранные гранты)*. Параметр значим по причине его влияния на регламентацию образовательного процесса, его подконтрольность. Он определяет самостоятельность выбора миссии, целеполагания, стратегии, идеологии. Государственное бюджетирование сегодня дополняется освоением неолиберальной модели финансирования образования (юридическая независимость организаций и их ответственность за продукт, качество которого повышается в конкурентной среде разнородных агентов, равное долевое участие в финансировании образования государства, регионов, общин, бизнес-структур, различных организаций, включая благотворительные фонды, частных лиц). Финансирование иными, помимо участников, лицами, обуславливает ужесточение регламентации, наличие жестко структурированных маловариативных образовательных программ, отчетных документов — инструментов контроля деятельности как по течению процесса, так по ее результатам. Фактор ожидания результата, оформленного в цели кем-то помимо участников, влияет на процесс, который неизбежно формализуется. Следующий параметр также связан с материальной составляющей и также оказывает влияние на организацию образовательного процесса, расположенность к партнерству, определение цели, стратегии, идеологии.

4) *Коммерческая составляющая образовательной деятельности*: ориентация на получение прибыли/ отсутствие данной ориентации (выполнение миссии, консолидированно принятой единомышленниками).

5) *Отношение к инициативе развития образовательного пространства*: инициативный (источник инициативы — в логике либо институциональной роли, либо получения доступа к ресурсам для повышения конкурентноспособности на рынке образовательных услуг, либо выполнения миссии), ресурсный (оценивается иными членами организационного поля как источник

недостающих им ресурсов), медиатор (помощник в установлении взаимодействия; также может выполнять данную функцию либо по причине институциональной роли, либо повышения конкурентноспособности, либо направляемый миссией).

6) *Длительность функционирования* (по факту либо исходя из планируемой деятельности в определенной роли): постоянный, временный (временной период существования может быть спланирован, а может определяться спонтанно мерой выполнения поставленных задач). Этот параметр значим при планировании взаимодействия с феноменами самоорганизации, жизненный цикл которых можно спрогнозировать с большой мерой условности, что проблематизирует партнерство с ними.

7) *Наличие обратной связи с социокультурной средой*: открытые, имитирующие открытость, закрытые. Данный параметр опосредованно может служить инструментом для прогнозирования жизнеспособности субъекта: способности решать заявленные (уставные) задачи, возможной длительности его функционирования, коммерческой успешности. Кроме того, он является маркером уровня демократического развития общества.

8) Дополнительно: *принадлежность субъекта к межгосударственному образовательному пространству* (СНГ, ЕС, БРИКС и т.п.). Каждое межгосударственное образовательное пространство объединяет своих субъектов, во-первых, общей идеологией, во-вторых, единством цели, выбранных норм и традиций взаи-

модействия. Все это должно учитываться в случае установления контактов.

Все восемь рядов представляют совокупность, поскольку оказываются одинаково важными для оценивания перспектив взаимодействия, прогнозирования поведения субъекта в нем, возможных рисков привлечения его ресурсов.

## ВЫВОДЫ

Современный этап развития пространства образования взрослых СНГ характеризуется упорядочением текущих в нем процессов, которым руководят в большей или меньшей степени, все три заинтересованные стороны (государство, бизнес, общественные структуры). Период хаоса, опосредованный формированием на постсоветском пространстве суверенных государств, строивших каждый свою систему образования, завершается. Благодаря ему проявился и дал свои плоды сектор социальной самоорганизации, мы получили возможность освоить эффективные образовательные практики, признанные в мире. В этот же период стали очевидны риски бесконтрольного внедрения образовательных моделей, не соотносимых с отечественными историко-культурными традициями. Кроме того, пришло осознание ценности многообразия, многовекторности, значимости сочетания усилий всех конструктивных сил. Их исследование в виде типологизации субъектов предполагаемого взаимодействия позволит на следующем этапе создать модели, с помощью которых можно будет выявить эффективные конфигурации сочетания инициатив в пространстве образования взрослых.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бестужев-Лада И. В. Методологические проблемы исследования качества, уровня и образа жизни. М.: ИСИ АН СССР, 1978. 154 с.
2. Димаджио, П. Дж., Пауэлл, У. В. Новый взгляд на «железную клетку»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях // Экономическая социология. 2010. Т. 11, № 1. С. 34–57.
3. Илакавичус М. Р. Методология взаимодействия традиционных образовательных организаций и общественных объединений взрослых в СНГ // Научный диалог. 2018. № 3. С. 267–278.
4. Каган, М. С. Введение в историю мировой культуры. Кн. 1. СПб.: Петрополис, 2010. 380 с.
5. Кларис Р. Необходимость кооперации формального и неформального образования // Евразийский образовательный диалог: материалы международного форума (г. Ярославль, 2013 г.). URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=jblx7hod7ntji5%2ftxf6h4r%2buurd7invybcimh0dhbzoi8vaw9llmhzzs5yds9kyxrhlyiwmtmvmtavmtevmti4mteyndy0mc8lrdalqclrdalqjalrdelodelrdelodilrdeloenfmi5wzgyil](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=jblx7hod7ntji5%2ftxf6h4r%2buurd7invybcimh0dhbzoi8vaw9llmhzzs5yds9kyxrhlyiwmtmvmtavmtevmti4mteyndy0mc8lrdalqclrdalqjalrdelodelrdelodilrdeloenfmi5wzgyil) (дата обращения: 20.04.2019).
6. Парамонова С. П. Социально-этическая типология личности в социальной философии: автореф. дисс. ... д-ра филос.наук. Пермь, 2010. 39 с.
7. Плотников В. И. Типологизация/Общие проблемы философии науки: Словарь для аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н. В. Бряник. Екатеринбург: ИУУ, 2007. — 318 с.
8. Challenge: Strategies, Innovations, and Perspectives for Forward Momentum in Turbulent Times, 2011. P. 939–944.
9. Gray, B. Intervening to improve inter-organizational partnerships. The Oxford Handbook of Inter-Organizational Relations eds. Cropper S., Ebers M., Huxham Ch., Smith R. Oxford University Press, 2008.
10. Noble G., Jones R. Sizing Up: the Process of Assessing Compatibility between Prospective Public and Private Sector Partners. Understanding Collaboration: International Perspectives on Theory, Method and Practice. Eds. Purdue D. and Stewart M. Bristol: University of Western England, 2002.