

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ НИКОЛАЯ I ПО РЕШЕНИЮ КРЕСТЬЯНСКОГО ВОПРОСА: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

### THE MAIN DIRECTIONS IN POLICY OF NIKOLAY I ON THE SOLUTION OF THE PEASANT QUESTION: HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM

*S. Shkarubo*

*Summary.* In the article, from the standpoint of Russian historiography, the policy of Nicholas I to address the peasant issue is considered. Particular attention is paid to the Committee in 1826, which developed a number of bills on the abolition of serfdom. It is shown that the adopted laws on the peasant question in this period were mainly aimed not at the abolition of serfdom, but only at confirming the existing autocratic-bureaucratic order. In general, based on the analysis of historiography, it can be noted that the general policy direction of the government during the reign of Nicholas I was reduced to the implementation of reforms that were aimed at weakening the serfdom of the peasants from the landlords. However, there was no significant limitation of serfdom during this period.

The choice of the topic of the article is also caused by the incomplete study of the main projects on the abolition of serfdom. In general, in Russian historiography there are no works that systematically study the policies of Nicholas I on the peasant issue. This article attempts to uncover this gap in historiography. The article considers various points of view on the history of the struggle among the higher bureaucratic apparatus on various aspects of peasant reform.

*Keywords:* State, peasants, land, society, landowner.

**Шкарубо Сергей Николаевич**

*К.ф.н., доцент, Московский Авиационный Институт  
(Национальный исследовательский университет)  
serge\_philosoph@mail.ru*

*Аннотация.* В статье с позиций российской историографии рассматривается политика Николая I по решению крестьянского вопроса. Особое внимание уделено Комитету 1826 года, который разработал ряд законопроектов по отмене крепостного права. Показано, что принятые законы по крестьянскому вопросу в данный период, в основном, были направлены не на отмену крепостного права, а только на подтверждение существующих самодержавно-бюрократических порядков. В целом на основе анализа историографии можно отметить, что общее направление политики правительства в период правления Николая I было сведено к проведению преобразований, которые направлялись на ослабление крепостной зависимости крестьян от помещиков. Тем не менее, значительных ограничений крепостного права в этот период не последовало.

Выбор темы статьи также обуславливается неполной изученностью основных проектов по отмене крепостного права. В целом в российской историографии отсутствуют работы, которые системно изучают политику Николая I по крестьянскому вопросу. В настоящей статье предпринята попытка раскрытия этого пробела в историографии. В статье рассмотрены различные точки зрения на историю борьбы в среде высшего бюрократического аппарата по разнообразным аспектам крестьянской реформы.

*Ключевые слова:* Государство, крестьяне, земля, общество, помещик.

**К**рестьянский вопрос в политике правительства России в предреформенный период изучен не достаточно. Это, в частности, можно отнести к истории отмены крепостного права в секретном комитете, образованном в декабре 1826 года. Решение крестьянского вопроса было значимо для осмысления причин нарастания эмансипационных убеждений в среде правящего сословия, в особенности это касалось бюрократии.

Освещение данной темы будет довольно интересным, если при её рассмотрении учитывать альтернативные точки зрения. Поэтому решение крестьянского вопроса в XIX веке можно освятить на примере отечественной историографии.

Ученые в России дореволюционного периода не могли в полной мере осознать значение отмены крепостного права. Они полагали, что многие исторические факты не доказуемы, так как они не поддаются теоретическим аргументам, а значит, исключается возможность определения непредвзятых закономерностей. Так, Петрушевский Д. М. утверждал, что реформа 1861 года была в числе законодательных актов, преподнесенных императорской властью в качестве результата благосклонного отношения правительства к крестьянам [1, с. 12–15]. Кризис крепостничества и закономерные процессы отмены крепостного права отрицал Покровский М. Н., хотя некоторые стороны реформы по отмене крепостного права получили в его исследованиях достоверное освещение. Покровский М. Н. полагал, что реформа 1861 года

была одним из факторов приводящих в действие буржуазную политику самодержавия в России. Таким образом, отвергалось значение отмены крепостного права в развитии нового периода в истории царской России.

Первым, кто говорил об антинародном характере реформы стал революционер Чернышевский Н.Г. В его трактовке «великие мировые события в истории, неизбежны и неотвратимы, эти события подобны течению реки. Течение колоссальных мировых процессов не зависит от чьей-то воли. Они происходят по законам возрастания и тяготения» [2, с. 98–138].

Ленин В.И. высоко оценивал идеи Н.Г. Чернышевского. В своих работах «Пятидесятилетие крепостного права» «По поводу юбилея», он обращал внимание на закономерность краха феодальной формы хозяйствования. Он полагал, что падение крепостного права и возникновение буржуазного строя в России было predetermined всеми историческими процессами развития государства. Ключевое содержание этих процессов составляла смена общественно-экономической формации, каждая из них составляла особый социальный организм. В результате, основываясь на разграничении различных периодов в истории Российского государства, Ленин В.И. и последующие советские ученые установили причины гибели феодальной формы хозяйствования, и прихода на её смену капиталистического способа производства, что в немалой степени способствовало отмене крепостного права [3, с. 340–342].

Однако, теоретические вопросы, касающиеся отмены крепостного права, остались практически не исследованными советскими учеными. В работах Дружинина Н.М., и Дембо Л.И. дан только анализ законодательной отмены крепостного права. По мнению ученых, серьезным препятствием на путях развития производительных сил, как в сельскохозяйственном производстве, так и промышленном были феодальные пережитки производственных отношений, где преобладала феодальная земельная собственность и базирующиеся на ней крепостное право. Соотношение помещичьей земли и крестьянских наделов в 40 губерниях Центральной России до принятия реформы можно охарактеризовать следующим образом: 104 тыс. помещиков являлись собственниками 106 млн. десятин земли. В прямом пользовании у них числилось 70,3 млн. десятин земли, а у 98 млн. крестьян насчитывалось 36,0 млн. десятин. На каждого помещика, таким образом, было приблизительно 650 десятин, а на крестьянина 4,7 десятин [4, с. 86–93].

Родоначальником исследования отмены крепостного права считается Семевский В.И. Он писал, что Николай I «явственно желал отмены крепостного права, но, он столкнулся с сильным противодействием со сто-

роны своего окружения, а, также сам принимал весьма мало важные меры, которые не привели к результату».

Чулков Г.И., рассматривал крестьянский вопрос при Николае I, он отмечал: «Перед императором возникали в начале его правления вопросы о судьбе крепостничества. Но власть была бессильна что-то сделать, потому что крепостное право тесно связывалось с судьбой дворянства. Даже предыдущий проект о запрете продавать без земли крестьян, настораживал членов образованного Комитета в декабре 1826 года, поскольку данный акт мог восприниматься как стеснение прав собственников.

Алексеев В.П. в своих работах, писал, что «Николай I начал подготовку отмены крепостного права на втором году своего правления, и эта работа не прерывалась. Но предпосылки революции, сдерживали императора они заставили его прекратить все усилия в этом вопросе».

Корнилов А.А. в своём исследовании «Курс истории России в XIX веке» выделил в правление Николая I время с 1826 по 1832 гг., которое охарактеризовал, как важный период на пути к прогрессу. Особенностью политики государства в начале XIX века было наличие разных противоречий, которые усиливались из-за нежелания проводить преобразования. Говоря о работе Комитета в 1826 году, Корнилов А.А. замечал, что вопрос о крепостной зависимости затрагивался лишь частично, сам император не мог окончательно сформулировать необходимые положения». Корнилов А.А. полагал, что Николай I являлся более решительным в отношении крестьянского вопроса, чем предыдущие императоры [5, с. 83–94].

Ключевский В.О. отводил крестьянскому вопросу существенное место в политике правительства Николая I и пояснял, что в данный период законодательные акты о сущности крепостного права перешли в другое русло и достигли значительного результата сводящегося к общему молчаливому признанию, что крестьянство это не частная собственность помещиков. Историк также отмечал законодательную работу созданного в 1826 году Комитета.

Кизеветтер А.А. охарактеризовал политику Николая I как незаурядную, в частности, говорилось, что Николай в период своего правления был далек от образования, «это был ограниченный и самонадеянный заурядный бригадный генерал». Говоря о крепостном праве, он подмечал следующее: «Очень сложный общественный вопрос необходимо было решать правительству Николая I в период его правления. Правительство отчетливо понимало злободневность решения крестьянского вопроса, поскольку существовали острые предпосыл-

ки, смены государственного строя [6, с. 44–48]. Поэтому правительство Николая I стабильно поднимало этот вопрос, но всегда встречало отторжение: с одной стороны, понимая, что крепостное право должно быть отменено, но в то же время опасалось радикальных решений. Практически, вся эта деятельность разных комиссий и комитетов не сдвинула ни на шаг решения об отмене крепостного права, но теоретически, созрели последствия, которые сыграли свою роль в будущем». Кизеветтер А. А. особо указывал на то, что период с 1826 по 1849 гг., это время когда власть старалась брать на себя самые широкие преобразовательные мероприятия, хотя эти проекты реализовывались очень редко поскольку правительственные круги не допускали к участию в этой деятельности представителей народа [7].

При этом, в своих работах историк обращал внимание на определённую оппозиционность Комитета в отношении планов императора, подмечая, что работа Комитета все же не проходила бесполезно; наоборот, в области отмены крепостного права этот комитет задавал линию, которая реализовывалась в последний период правления Николая I [8, с. 101–105].

Другой ученый Платонов С. Ф., отмечал, что, «начиная с правления Павла, власть стремилась улучшить быт крестьян. Придя к власти, император Николай понимал, что перед ним встаёт ключевая задача по решению крестьянского вопроса и что крепостная зависимость крестьян осуждена его предшественниками. Тем не менее, по-прежнему было опасение неожиданного освобождения десятков миллионов крестьян. Поэтому, боясь социальных потрясений и взрывов дворянства, Николай был решительно убежден в том, что освобождение должно идти медленно и спокойно тем самым, не давая повода для волнений. Если говорить о крестьянах, то в отношении крепостных было предпринято намного меньше законодательных мер, чем в отношении казенного крестьянства. Император Николай не раз создавал засекреченные комитеты для обсуждения вопросов улучшения жизни крепостного крестьянства. В этих проектах задействовались видные политические деятели, к примеру Киселев и Сперанский, которые много работали над программами ликвидации крепостного права. Однако, данная работа привела к незначительным результатам и не решила крепостной произвол (была, к примеру, воспрещена продажа крестьянского сословия без земельных участков) [9, с. 123–125].

Ряд высказываний в отношении политического курса Николая I в вопросах отмены крепостного права изложил Покровский М. Н. Он полагал, что, крепостное право является постоянным и длительным процессом всех возможных потрясений в общественных кругах, он обра-

щал внимание на противостоящую этим фактам деятельность обер-полицмейстерских противоречий, которая привела к нулевому результату, что вылилось в «попытку отмены крепостного права в правление Николая I» [10, с. 91–158].

Анализируя проекты Сперанского в Комитете, историк считал, что, «отмена крепостной зависимости должна идти по такой же схеме, как и закрепощение, лишь в обратной последовательности: сначала необходимо запретить продажу крестьян без земельных участков; далее абсолютное зависимое положение крестьянина важно заменить условным, основанным на соглашении и под охраной общего суда».

Вопросы, связанные с политикой Николая в отношении крестьянского вопроса рассматриваются в работах историка Леонтовича В. В. Он считал, что именно точка зрения императора о том, что земельные наделы принадлежат дворянам и привела к невозможности освобождения крестьян в этот период. Его воззрения доказали определенную правдивость событий. Но Николай связывал себя с крепостным правом, даже в тех ситуациях, когда это было лишним и противоречило его личным убеждениям. Николай I считал, что освобождение крестьян возможно только при условии наделения их земельными угодьями, которые нужно было ранее конфисковать у дворян. «Николай I являлся недостаточно гибкой личностью, чтобы отыскать выход из данной ситуации». А если невозможно было дать крестьянству свободу, оставался лишь один вариант связанный с ограничением власти дворян над крестьянами. Это мнение разделял Зырянов П. Н., автор учебного пособия по отечественной истории для высших учебных заведений. В частности, он утверждал, что в начале правления Николай I не считал отмену крепостного права центральным вопросом. Однако, в дальнейшем император и его соратники пришли к выводу, что крестьянский вопрос может породить новые восстания, что повлечет сдерживание развития производительных сил государства и потерю авторитета перед западными странами [16, с. 47–50].

Таковы наиболее значительные исследования российских историков по данной теме. Стоит заметить, что рассматриваемая тема о деятельности Комитета образованного в 1826 году скорее подчеркивает его схожесть с иными комитетами в период правления Николая I.

Вместе с тем, российские ученые, расходятся во мнении о количестве комитетов, которые занимались крестьянским вопросом, но все же можно отметить, что именно Комитет от 1826 года являлся наиважнейшим среди других, это касалось, прежде всего, широты подходов к проблемам крестьян.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Амелина В. В. Государственная служба в Российской империи (первая половина XIX в.). Новосибирск, 1995. 43 с.
2. Андреева Т. В. Николай I и мифологема всеевропейского заговора революционеров // Исторические записки. М., 2009. Вып. 12 (130). С. 98–138.
3. Бороздин А. К. К характеристике императора Николая I // Исторический вестник. 1885. Т. XXI. № 8. С. 340–342.
4. Буганов А. В. Русская история в памяти крестьян XIX века и национальное самосознание. М., 1992. 207 с.
5. Данилов А. Г. Глава государства и его окружение в России: исторический опыт // Вопросы истории. 2010. № 7. С. 83–94.
6. Дружинин Н. М. Государственные крестьяне и реформа П. Д. Киселева. Т. 1–2. М., 1946–1959; Т. 1–613 е.; Т. 2. 617 с.
7. Ершов Б. А. Русская Православная Церковь в структуре государственного управления в XIX — начале XX вв. Воронеж, ВГУ, 2013. 245 с.
8. Захарова Л. Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России. 1856~<1861. М., 1984. 258 с.
9. Кошман Л. В. Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальный и культурный аспекты. М., 2008. 494 с.
10. Мироненко С. В. Николай I. // Российские самодержцы. 1801–1917. М., 1994. С. 91–158.
11. Пресняков А. Е. Николай I. Апогей самодержавия. // Российские самодержцы. М., 1990. 446 с.
12. Рахматуллин М. А. Крестьянское движение в великорусских губерниях в 1826–1857 гг. М., 1990. 303 с.
13. Ружицкая И. В. Законодательная деятельность в царствование императора Николая I. М., 2005. 315 с.
14. Федосов И. А. Социальная сущность и эволюция российского абсолютизма // Вопросы истории. 1971. № 7. С. 46–65.
15. Чукарев А. Г. Самодержавие против антикрепостнических выступлений рабочих (1825–1855). Ярославль. 1996. 84 с.
16. Шкарубо С. Н. Историческая значимость и основные результаты НЭПА в СССР // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 1. С. 47–50.
17. Юрчук К. И. Борьба крепостных рабочих России в первой половине XIX века: Учебное пособие. Ярославль, 1983. 82 с.

© Шкарубо Сергей Николаевич ( serge\_philosof@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский Авиационный Институт