

ПРОБЛЕМА «СЛОН-МУХА» В ФИЛОСОФИИ

THE «ELEPHANT-FLY'S» PROBLEM IN THE PHILOSOPHY

S. Zaynudinov

Summary. The article analyzes the history and sources of some phenomena that are associated with the concept of “beginning” in philosophy, and in modern philosophy are still unresolved problems. Indicated that causes of changes of the choosing of «beginning» of the universe in the philosophy are the discrepancies in the explanations of philosophers based on the “beginning” of the processes of the Universe and the emergence of the Universe from the real processes of the Universe that led to the transformation of until now existed human in “tech” person. It is warned that the attitude of some philosophical currents to the problems of philosophy create insurmountable obstacles to the elimination of processes that contradict the processes of the Universe and the Universe itself, and can cause the death and disappearance of mankind.

Keywords: earth, water, air, fire, “technological” man, Universe, beginning, human (conversational) mind.

Зайнудинов Сафар Зайнудинович

К.т.н., доцент, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева
pol123987@mail.ru

Аннотация. В статье проанализированы история возникновения и источники некоторых явлений, которые связаны с понятием «начала» в философии, и в современной философии являются до сих пор нерешенными проблемами. Указывается, что причинами изменения выбора «начал» в философии являются несоответствия объяснений на основе «начал» философами процессов Мироздания и возникновение Мироздания с реальными процессами Мироздания, что привело к превращению до сих пор существовавшего человека в «технологического» человека. Делается предупреждение, что отношение некоторых философских течений к проблемам философии создают непреодолимые преграды для устранения процессов, которые противоречат процессам Мироздания и самому Мироздания, и могут стать причиной гибели и исчезновения человечества.

Ключевые слова: земля, вода, воздух, огонь, «технологический» человек, Мироздание, начало, человеческий (разговорный) разум.

В 2015 году в журнале «Философия науки и техники» [12, с. 5–48] был размещен отчет с материалами круглого стола с названием «Наука. Технология. Человек», где опубликовались результаты обсуждения проблем, «связанные с изменением места науки и техники в современном обществе и с необходимостью нового осмысления самого характера научного знания и этических и когнитивных норм научной деятельности» [12, с. 5]. На основе научных фактов сделан вывод о том, что «Оказывается, что человек (по крайней мере, в том виде, в котором он до сих пор существовал) может исчезнуть не потому, что не развивались науки о человеке, а как раз в результате этого развития, а точнее — в результате такого использования результатов этих наук», возможна «трансформация человека по-разному», и даже применяется новое название для нового человека — «пост-человек» [12, с. 9]. Другими словами, подтверждается факт «уничтожения» до сих пор существовавшего человека и превращение его в «другого» — «технологического» человека. И это явление продолжает развиваться, не предотвращается ни философами, ни политиками, ни государством, и реализуется ускоренными темпами.

Результат превращения до сих пор существовавшего человека в «технологического» человека, с точки зрения современного естествознания, указывает на следующие изменения: 1) мозг человека начал терять свое свойство

«мыслить», поскольку функцию своего мозга «мыслить» человек передал вычислительной машине. Такой, с позволения сказать «обмен», приведет к «отключению» некоторых способностей мозга ощущать себя частицей природы и окружающего естественного мира, и на их основе действовать, что равнозначно утверждению: начался выход человека из человеческого рода (вида) и его вход в другой род (вид) животного, поскольку именно «мышление» есть главное отличие человека от животных; 2) кожа человека перестала быть приемником естественных сигналов от окружающего мира, или, другими словами, началось уменьшение способности кожи человека ощущать или осязать природный источник сигналов. Это утверждение связано, в том числе, с первым утверждением: ведь сигналы передаются мозгом органам тела посредством нейронов для обнаружения и действия, а мозг неспособен передавать сигналы, которые соответствовали бы свойствам передаваемых сигналов от естественного источника информации и привели бы к соответствующим обратным действиям органов тела человека; 3) вкус человека чаще настроен на искусственную пищу, чем на естественную пищу. Это утверждение связано с первым и вторым утверждениями: мозг приспособляется принимать команды от искусственных машин, а искусственная пища приготавливается на основе цифровой информации от этих же машин. Поскольку команда о выборе пищи дается приспособленный к искусственной пище мозгом, то мозг дает соответству-

ющую команду, т.е. на выбор искусственной пищи; 4) вышеописанные изменения приведут к тому, что «форма» тела человека частично, а затем и полностью потеряет человеческие движения, которые свойственны только «форме» тела человека. Забегая вперед, отметим, что реализация проблемы «слон-муха» приведет, отчасти, именно к таким изменениям «формы» тела человека.

Превращение до сих пор существовавшего человека в «технологического» человека с точки зрения философии означает:

- 1) поскольку **только** человек обладает «человеческим разумом» (разговорным разумом), то и только человек способен **создавать мысленно общее из частного**; если человек не способен **создавать мысленно общее из частного**, то «такой» человек уже не есть до сих пор существовавший человек: он есть «уничтоженный» или «технологический» человек.
- 2) поскольку **только** человек обладает «человеческим разумом» (разговорным разумом), то и только человек достигает свою цель **через познания области общего разума**; если он не умеет достигать свою цель через познания области общего разума, то «такой» человек уже не есть до сих пор существовавший человек: он есть «уничтоженный» или «технологический» человек;
- 3) поскольку **только** человек обладает «человеческим разумом» (разговорным разумом), то и только человек способен к тому, чтобы не только удовлетворял себя, но и чтобы разумом **сохранял рост и род вещей в мире, в том числе, и самый высший род — человеческий род**; если он не способен к тому, чтобы не только удовлетворял себя, но и чтобы разумом **сохранял рост и род вещей в мире, в том числе, и самый высший род — человеческий род**, то «такой» человек уже не есть до сих пор существовавший человек: он есть «уничтоженный» или «технологический» человек;
- 4) поскольку **только** человек обладает «человеческим разумом» (разговорным разумом), то и только человек способен **организовать производство** (диллерство, ритейлерство, купля-продажа и другие посреднические действия между производством и потреблением не являются производством) **и совершенствовать его посредством изучения (труда)**; если он не способен организовать производство и совершенствовать его посредством изучения (труда), то «такой» человек уже не есть до сих пор существовавший человек: он есть «уничтоженный» или «технологический» че-

ловек; Например, если человек не способен **понять, что рабство человека человеку не есть производство, то такой человек является «уничтоженным» или «технологическим» человеком**;

- 5) поскольку **только** человек обладает «человеческим разумом» (разговорным разумом), то и только человек способен **уменьшить зло, не допустить, чтобы зло побеждало добро, в том числе, не допустить, чтобы злые люди победили добрых людей**; если он не способен **уменьшить зло, не допустить, чтобы зло побеждало добро, в том числе, не допустить, чтобы злые люди победили добрых людей**, то «такой» человек уже не есть до сих пор существовавший человек: он есть «уничтоженный» или «технологический» человек; Например, если человек не способен **понять, что главным противоречием в обществе является присвоение себе природных сотворённых материальных и нематериальных вещей и не стремится к устранению этого противоречия, то такой человек является «уничтоженным» или «технологическим» человеком**;

Эти факты указывают на изменения видовых и родовых приводящих свойств (именно на мизодж) человека, которыми отличается человек от других животных; они становятся предпосылками для изменения и сдвига нрава человека, и, следовательно, также сдвига нравственности общества в сторону нрава животного рода; эти изменения содействуют становлению человека как материала для техники и технологии, и как не мыслящего существа в виде раба для работодателя.

Подобное «уничтожение» или «самоуничтожение» и «трансформация» человечества при неправильном использовании науки и его результатов впервые с научными доказательствами четко и недвусмысленно было сформулировано величайшим философом всех времен Ибн Синоу (Авиценной) [2; 1], затем основоположниками марксистско-ленинской философии К. Марксом и Ф. Энгельсом [16, с. 126], американским философом М. Хайдеггером [17], русским философом П.К. Энгельмейером [20; 19], западным философом К. Ясперсом [21].

Теория «самоуничтожения» человечества имеет свою историю. Она начинается с древних времен, по некоторым исследованиям, реализовывалась не единожды, и к великому сожалению, реализовывается так же и в наше время. Эта теория указывает на многие причины, которые привели и приведут к уничтожению человечества. Однако среди многих причин, первой причиной является неправильный выбор «основ», «первопричин» или «начал» Мироздания, и затем, дальней-

шие неправильные объяснения философами процессов Мироздания, дальнейшие действия человека на основе этих неправильных понятий, что приведут непременно к гибели человечества. Вследствие обнаруженных несоответствий реальным процессам Мироздания эти «начала» менялись или эволюционировали с течением времени, и в наше время тоже происходит их выбор и их изменения. Это породило теорию «Большого взрыва», которая предлагалась Аристотелем, затем была подхвачена последующими философами, и, она совершенствуется даже в наше время различными теориями [18] и действиями, в том числе, вплоть до повторения «Большого взрыва» путем организации искусственного «Большого взрыва» в различных ускорителях частиц.

Живучесть процесса «Большого взрыва» объясняется следующими двумя факторами: 1) первый фактор: в исследованиях философов «Большой взрыв» считается **источником** всевозможных «основ», из которых возникает Мироздание: для Аристотеля такой «основой» являются четыре первичных элемента; для современной философии «основой» являются все известные из физики частицы, в том числе, электрон, протон, бозон Хиггса, стандартная модель, квантово-полевой мир, вещество [6] и т.д. Этот фактор обязывает объяснить Мироздание на основе законов современного естествознания; 2) второй фактор: этот фактор связан со **всевозможностью**, т.е., с направлением реализации первого фактора. Толчок этому фактору дал впервые Аристотель, который определил цель возникновения вещи в виде формулы «то, ради чего». Поскольку цель «то, ради чего» не подразумевает однозначную связь возникновения вещи из материи (правильнее было бы назвать не «материя», а «масса»), поэтому и появились различные философские теории, стремящиеся объяснить направления возникновения цели «то, ради чего». У Аристотеля эти направления выражены в виде многонаправленности природы, у Гегеля направления цели «то, ради чего» выступают в виде «действия» формы в различные стороны, в современной философии эти направления именуется «самоуправляемые системы» [15], естественное и искусственное, психология мышления [14], символические формы [10] и многое другое, не говоря о том, что каждое философское течение берет за «основу» для своей деятельности свой подходящий объект [13], или вводит новое понятие для своей философии.

«Начала», о которых мы здесь ведем речь, известны всем философам с названиями «земля», «вода», «воздух», «апейрон», «огонь», «четыре первичных элемента», «атом» и т.д. Согласно философским теориям известных философов (они тоже известны всем философам), посредством возникновения и исчезновения именно из них образуется Мироздание. Достаточно много разрозненных информации о «началах» можно найти в про-

изведениях Аристотеля, но представленная классификация и объяснения Авиценны [2, 340–352] обладает более объемную и структурированную информацию о них, позволяет отслеживать эволюцию «начал» в философии, дает возможность глубже осмыслить возникновение проблемы «слон-муха» [4, с. 221] и попытаться её устранить.

Разбирая недостатки направлений [2, 340–352], Авиценна уделял внимание тем свойствам вещей, которые возникают благодаря их делимости [2, с. 157–163], поскольку именно «деление» «начал» всегда присутствует в процессах Мироздания. Исходя с этой точки зрения, он рассматривал следующие вопросы, которые касаются этих явлений и напрямую направлены на решение проблемы «слон-муха»: 1) защищает ли тело непрерывно свою форму не только при приближении и соединении с другим телом; 2) сохраняется ли форма в теле при бесконечном делении и уменьшении или нет, т.е. сохраняется ли форма телесности при бесконечном делении и уменьшении; 3) сохраняют ли тела другие формы в себе при бесконечном делении и уменьшении, например, водные или воздушные формы, или нет [2, с. 210].

С точки зрения современного естествознания постановка вопроса в таком виде означает, что Авиценной исследуются следующие случаи: 1) каков механизм непрерывного сохранения формы в отсутствие внешнего влияния со стороны других тел? 2) каким образом форма защищает себя от разрушения при сближении и соединении с другим телом? 3) сохраняется ли телесная форма при бесконечном делении и уменьшении, т.е., остается ли тело таким, каким было до начала деления и уменьшения? 4) сохраняются ли при разделении энергетические уровни в теле, например, энергетические уровни электронов, ядерные энергетические уровни, гравитационные уровни?

Чтобы ответить на эти вопросы, Авиценна разделял тела на следующие группы и отдельно рассматривал их делимость: 1) простые тела, например, вода, земля, воздух и огонь; 2) тела, приводящие свойства (именно мизодж) которых возникает из этих четырех первичных элементов, например, кости, мясо и т.д.; 3) тела, которые образуются из подобочастных составов, например, животные, которые состоят из костей, мясо и т.д.; 4) тела, которые состоят из кластеров (халит). Он отвечал на вышеприведенные вопросы по мере указания недостатков других течений, особенно, перипатетиков и учения Анаксагора [2, с. 211].

Согласно Ибн Сине (Авиценне), древние перипатетики считали, что при разделении простых тел можно дойти до границы, за которой при дальнейшем разделении форма простого тела не сохраняется, например, вода

не остается водой. Это утверждение относится так же и к другим первичным элементам. Они утверждали свои высказывания тем, что если бы не было так, то каким бы маленьким не предполагали тело, можно было бы найти еще меньшее тело. И если вода, земля, воздух, огонь, кости, мясо и др. способны к этому, тогда есть возможность, что простое тело будет с любым размером, и тела из них могут получиться так же любого размера. Это же относится и к образованию тел из подобочастного состава, например, тело животного из костей, мясо и т.д. Следовательно, согласно теории перипатетиков, появляется возможность возникновения растений и животных с любым размером тела и с любым телом, например, слон в размере мухи, но не наоборот, поскольку мизодж (привходящие свойства) требует меньшего размера частей тела, чем большего,— отмечал Ибн Сина (Авиценна) [2, с. 211].

Затем, Ибн Сина рассматривал возникновение тела из состава, теорию Анаксагора о возникновение вещи на основе смеси кластеров (халит), т.е. совокупности подобных вещей («подобочастных» частиц-семян [3]), и показал, что согласно этим философским направлениям, «слоны в размере кошек не должны быть меньше по числу, чем слоны в размере мух, однако это не наблюдается. Кроме того, как можно назвать тело слоном, размер которого равен размеру тела мухи, разве что только по имени, поскольку слоновые движения не проявляются у мухи» [2, с. 211–213].

Таким образом, проблема «слон-муха», согласно вышеприведенным данным об эволюции «основ», возникает вследствие того, что, первичные элементы при разделении могут терять свою форму, или другими словами, могут иметь, в том числе и различные размеры. Поскольку вещи в Мироздании возникают из этих элементов, поэтому и есть вероятность того, что возникают слоны в виде мухи или кошек. Сравнительный анализ показывает [8], что эта проблема остается и в современном мире, и, как было показано, она превратилась в проблему превращения до сих пор существовавшего человека в «технологического» человека.

Приведем некоторые рассуждения Авиценны, направленные на устранение вышеуказанных противоречий в философии и решение проблемы «слон-муха».

Авиценна отмечал, что, по рассуждениям перипатетиков, мизодж (привходящие свойства), который возникает в малом теле, не обязательно должен быть достаточным для возникновения формы вида. Это высказывание означает, что определение соотношения «мизодж-форма» в таком виде есть доказательство того, что перипатетики не принимали во внимание физический смысл мизодж в таком варианте, в каком понимал Авиценна,

а именно, мизодж есть возникновение и исчезновение связей [7]. Поэтому Авиценна отмечал, что для образования формы нужны не только величина и мизодж (привходящие свойства), но и определенное количество материи [2, с. 212]. Например, **человек не может стать человеком, если его тело не будет таким телом, которое будет выполнять человеческие движения:** построить дом, сшить себе одежду, нести такой груз, который не смог бы изменить кайфият (в данном контексте кайфият можно понимать как «здоровье» тела — З.С.) его тела. Дух не будет формой, если тело не будет выполнять такие человеческие движения. Следовательно, вход только мизодж в тело не является достаточным для возникновения человеческого вида. И если эта материя (масса) по мизоджу (по привходящим свойствам) будет **меньше** или **больше**, то из-за излучения или колебания она будет восприимчивой к разрушению, не сможет сохранить свою форму, и дух не входит в такую материю (массу) [2, с. 212], т.е., такое тело не станет «живым» телом и человеком.

Как было показано [9, с. 110–118], в мировоззрении Ибн Сины простые тела (земля, вода, воздух и огонь) являются энергетическими уровнями и образуют собственную атомоподобную сферу (в современном понимании). Поэтому он утверждал, что деление касанием или противодействием не предполагает, что простое тело доходит до такого состояния или границы, что теряет свою форму, т.к. форма распределена по всему телу простого тела [2, с. 213].

Разбирая сближение сложных тел и первичных элементов, Авиценна доказал неправомочность рассуждения философов о возникновении Мироздания и указал их недостатки [2, с. 213], устранение которых приведет к решению проблемы «слон-муха» [7].

Из изложенного материала можно отметить, что согласно древней, Средневековой и современной философии, изменения в самих «началах» должны были становиться причинами возникновения подобных подобочастных тел (кости, мясо, кровь и т.д.) с различными размерами, и соответственно, причинами возникновения подобных тел с различными размерами, например, слона в размере мухи или кошек в большом количестве, что не наблюдается. Кстати, в этом утверждении ничего удивительного нет: еще философы европейского Средневековья, например, Р. Вилли писал: «Ибо мир животных — будь это ничтожнейший червяк — мы должны просто рассматривать как примитивных людей», и, продолжая эту же мысль, он утверждал, что под «опытом» не обязательно понимать опыт человека [11, с. 78]. Как видно, по части понимания Мироздания мы ушли недалеко от древней философии и философии европейского Средневековья. Этому содействует так же до сих пор

нерешенная философская проблема «теория размывания границ между видами и родами», унаследованная от Платона [22] и Аристотеля [5, с. 445–448], позволяющая возникновение одного и того же существа с различными телами. Отметим, что проблема «размывания границ» была решена в философии Авиценны [1, с. 45–60].

Однако следует подчеркнуть, что современная философия ни сама стремится решить её, ни дает возможность применить философию Авиценны для решения данной проблемы. Подобное утверждение исходит, в том числе, и из того факта, что по предложению некоторых недалновидных «философов», в вузах хотят заменить (в некоторых уже заменили) дисциплину «Философия» на дисциплину «История философии», преподавать слушателям дисциплину «История философии» вместо дисциплины «Философия», что не одно и то же: дисциплина «История философии» неспособна выявить проблему «слон-муха» и направить мышление слушателя на её решение, поскольку дисциплина «История философии» рассматривает содержание философии в контексте движения во времени, и тем самым, упускает из рассмотрения максимальную содержательную суть самой философии, не заостряет внимание слушателя на возникшую трудность теории возникновения

вещей, в том числе человека, превращает философию в «технологическую» философию, как превратили до сих пор существовавшего человека в «технологического человека». Кроме того, в некоторых вузах, если и оставили дисциплину «Философии», то настолько сократили её содержание, что не оставалось место не только для философии Авиценны, но и в целом даже для арабско-персидско-таджикской философии, что считается «достижением» и «инновационным» подходом очень «далновидных» современных философов.

И в конце отметим, что «уничтожение» до сих пор существовавшего человека и превращение его в «технологического» человека есть частичная реализация вышеназванных противочеловеческих и противочеловеческих теорий, которую еще можно остановить. Именно поэтому, виднейшие ученые — философы современности, ощущая ответственность философии и философов перед человечеством, подтверждая доказательства Авиценны, восклицание Маркса, сожаление Хайдеггера, высказывания Ясперса, предупреждают: «Сегодня человек как бы стоит на краю обрыва: либо он взлетит вверх, либо упадет вниз. Это и есть главные проблемы нашего времени. И это, конечно, прежде всего, философские проблемы» [12, с. 46]

ЛИТЕРАТУРА

1. Абу Али Ибни Сино. Осори мунтахаб. ч. 2. Душанбе. Ирфон. 1983. 560 с. (Абу Али ибн Сина. Избранные произведения на тадж. языке. т. 2).
2. Абуали Ибни Сино. Осори мунтахаб (ибораг аз дах чилд) (Абу Али ибн Сина. Избранные произведения из 10 томов на таджикском языке). т. 3. Душанбе. Ирфон. 1985. 448 с.
3. Анаксагор. //Философия. URL: <http://istina.rin.ru/cgi-bin/print.pl?id=981&p=0&sait=3> (дата обращения — 01.11.2016).
4. Аристотель. Сочинения в четырех томах. том 3. М. Мысль. 1981. 616 с.
5. Аристотель. Сочинения в четырех томах. том 1., М., Мысль., 1976., 550 с.
6. Большой энциклопедический словарь. Физика / гл. ред. А. М. Прохоров. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 944 с.
7. Зайнудинов С. Мировоззрение Ибн Сино (Авиценны) с точки зрения современного естествознания. Издательство Спутник+. М.: 2012. 386 с.
8. Зайнудинов С. Современна ли современная философия (или критический взгляд на современную философию). Издательство Спутник+, М.: 2015. 157 с.
9. Зайнудинов С. Стихии в Средневековье и современные понятия естествознания//Журнал Ценности и смыслы. № 1(10). М. 2011. с. 108–119.
10. Ильин В. В. Теория познания. Символика. Теория символических форм. Издательство Московского университета. 2013. 383 с.
11. Ленин В. И. т. 18. Материализм и эмпириокритицизм. Издательство политической литературы, Москва. 1968.
12. Наука. Техника. Общество // Философия науки и техники. Научно-теоретический журнал. -М.: № 2. т. 20. 2015.
13. Реалистическая философия. Под общ. научной ред. проф. В. Л. Обухова и проф. В. П. Сальникова. Санкт-Петербург. Химиздат. 1999. 544 с.
14. Саймон Г. Науки об искусственном. Перевод с английского Э. Л. Наппельбаума. Издание третье. Москва. URSS. 2009. 142 с.
15. Украинцев Б. С. Самоуправляемые системы и причинность. Издательство Мысль. Москва. 1972. 256 с.
16. Философия в вопросах и ответах. Под ред. д.философ.н., проф. А. П. Алексеева и к.философ.н., доц. Л. Б. Яковлевой. Изд-во Проспек. М. 2005. 336 с.
17. Хайдеггер М. Что это такое — философия? Владивосток. 1992. 36 с.
18. Шкловский И. С. Вселенная. Жизнь. Разум. Издание шестое, дополненное. М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы. 1987. 320 с.
19. Энгельмейер П. К. Теория творчества. М. ЛКИ. 2007. 208 с.
20. Энгельмейер П. К. Технический итог XIX века. 1898.
21. Ясперс К. Смысл и назначение истории., М., издательство политической литературы., 1991. 527 с.
22. Платон. Полное собрание сочинений в одном томе. Издательство Альфа-Книга, М.: 2016, усл. печ. Л. 82,00.

© Зайнудинов Сафар Зайнудинович (pol123987@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»