

ТЕОРИЯ СЕМАТИЧЕСКОГО (ФРАЗЕОСЕМАНТИЧЕСКОГО) ПОЛЯ КАК МЕТОД ОПИСАНИЯ ЯВЛЕНИЙ ЮНГИАНСКОЙ ПСИХОЛОГИИ ПОСРЕДСТВОМ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ

THE THEORY OF THE SEMATIC (PHRASEOSEMANTIC) FIELD AS A METHOD FOR DESCRIBING THE PHENOMENA OF JUNG'S PSYCHOLOGY BY MEANS OF PHASEOLOGICAL UNITS

*I. Mazirka
M. Mityushina*

Summary: The purpose of the article is to describe by means of Russian language phraseological units (hereinafter PU) the phraseosemantic field «foresight» and to study the possibility of using this procedure as a method for describing the concepts of Jungian psychology for a broader and more accurate understanding and explanation.

The material of the research was the analysis of 100 phraseological units (hereinafter PU), included in the phraseosemantic field (hereinafter FSP) «foresight», selected by the method of continuous sampling and related to the concepts of the collective unconscious in the theory of C. Jung, and included in the phraseosemantic field “foresight”.

The author formulated the thesis that the theory of phraseological-semantic field is capable of analyzing the described phraseological units of the field, similar in meaning, having a common semantic theme and expression of the same concept, which is capable of determining the lexical context of the use of these phraseological units.

On the basis of the analysis, the author concluded that the phraseological-semantic field “foresight” within the framework of K. Jung's psychology reflects the scientist's idea of the collective and individual unconscious. Furthermore the field also includes such concepts that were often used by K. Jung such as archetypes, instincts, intuition, dreams, experiences. The most frequent phraseological units, according to the author's conclusion, are those that characterize the individual's subconscious, moreover the collective experience is reflected in 25 PU, and the individual experience in 13 PU.

Keywords: K. Jung, phraseological semantic field, collective unconscious, instinct, intuition, archetype, phraseological unit, linguistic picture of the world.

Мазирка Ирина Олеговна

*Д.филол.н., доцент, Московский государственный
областной университет
Mazirka_den@mail.ru*

Митюшина Маргарита Сергеевна

*аспирант, Московский государственный областной
университет
iluhavondi@icloud.com*

Аннотация: Целью статьи является описание посредством фразеологических единиц (далее ФЕ) русского языка фразеосемантического поля «предвидение» и изучение возможности применения данной процедуры в качестве метода описания понятий юнгианской психологии для более широкого и точного их осознания и объяснения.

Материалом для исследования послужили 100 ФЕ русского языка, включенные во фразеосемантическое поле (далее ФСП) «предвидение», отобранные методом сплошной выборки и относящиеся к понятиям коллективного и индивидуального бессознательного в теории К. Юнга.

Автором сформулирован тезис о том, что теория ФСП позволяет проводить анализ описываемых ФЕ данного поля, сходных по значению, обладающих общностью семантической темы и выражения одного и того же понятия, что дает возможность определить лексический контекст употребления данных ФЕ. Проведенный в работе анализ позволил автору сделать вывод о том, что ФСП «предвидение» в рамках теории К. Юнга отражает представление ученого о коллективном и индивидуальном бессознательном. К тому же данное поле включает в себя и такие, часто используемые К. Юнгом понятия как архетипы, инстинкты, интуиция, сновидения, переживания. Наиболее частотными фразеологизмами, по заключению автора, являются те, которые характеризуют подсознание индивида, при этом коллективный опыт отражается в 25 ФЕ, а индивидуальный – в 13 ФЕ.

Ключевые слова: К. Юнг, фразеологизм, фразеосемантическое поле, коллективное бессознательное, индивидуальное бессознательное, предвидение, инстинкт, интуиция, архетип.

Введение

Фразеологизмы в языке отличаются своей эмоциональной окрашенностью, детализированной образностью, высокой степенью оценочности, наличием прагматически значимого компонента семантического поля [2, с. 63]. С одной стороны, фразеологизмы характеризуют отсутствующие в лексике предмет,

явление, объект номинации, с другой стороны, являются зависимыми от той самой лексики на основе лексического контекста, а также синтагматических, парадигматических отношениях (антонимы, синонимы и т.д.). В связи с этим фразеологические единицы с близкой семантикой целесообразно рассматривать как единое фразеосемантическое поле, характеризующиеся разной степенью обобщения, семантической рубрикой.

Материалы и методы исследования

Целью исследования является рассмотрение (посредством ФЕ) семантического (фразеосемантического) поля как метода более точного и широкого описания явлений психологии К. Юнга.

Методами исследования послужили анализ научных источников по теме исследования, метод сплошной выборки, сопоставительный и описательный методы.

Материалом исследования послужил анализ 100 ФЕ, отобранных методом сплошной выборки и относящихся к понятию «коллективного бессознательного» в психологической теории К. Юнга, и включенных во фразеосемантическое поле «предвидение».

Результаты исследования

Учитывая тот факт, что в понятиях отражаются знания о мире, соответственно, знания репрезентуются в лексике и фразеологии языка и направлены на определение, обозначение и оценку объектов, явлений, образов, ситуаций познаваемого мира. При этом отражением действительности является лексико-фразеологическая система языка [1, с. 12].

По мнению Ю.П. Солодуб, В.Н. Телии, фразеологизмы и лексика отражают национально-культурную специфику языковой картины мира, которая тесно связана с культурой и историей [5, с. 69], [16, с. 52]. Посредством фразеологии и лексики человек имеет возможность передать свое видение мира, выразить свое понимание происходящего и отношение к нему. Объединяя в отдельные группы ФЕ плана выражения и отношения человека к реальности, мы создаем определенную структуру фразеосемантического поля.

Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая считали, что рассмотрение семантики фразеологизмов позволяет определить бытовые, национальные стереотипы, национальное видение мира [9, с. 116].

Систематизация лексики и фразеологии осуществляется посредством деления полей большего объема и сложной структурой на поля с меньшим количеством единиц. Лексико-фразеологическое поле можно разделить на лексико-семантическое и фразеосемантическое поле.

Изучением семантических полей занимались такие отечественные исследователи как Ю.Н. Караулов, Л.А. Новиков, В.В. Морковкин, Л.В. Щерба, Г.С. Щур и др., а также зарубежные авторы Л. Вайсгербер, У. Вейнрейх, Г. Ипсен, Э. Косериу и др. [6], [10].

Вопросами рассмотрения ЛФП в системе языка ак-

тивно занимались А.П. Бабушкин, А.Д. Шмелев.

Анализом системных отношений между сходными по значению ФЕ, и проблемами выделения ФСП активно занимались отечественные ученые Н.Ф. Алефиренко, А. Бирих, С.Г. Гаврин, Ю.А. Гвоздарев, В.П. Жуков, А.М. Мелерович, Н.А. Сабурова, А.М. Эмирова и др. [3], [14].

По мнению Н.А. Сабуровой, структура ФСП состоит из ядра и периферии. Распределение фразеологических единиц происходит по степени их смысловой близости к общему значению поля, на разном удалении от ядра [11, с.10].

Согласно А.М. Мелерович, в составе семантической структуры фразеологических единиц присутствуют элементы актуального значения (предметно-логическое и коннотативное содержание) и элементы формального характера (грамматические, морфологические, синтаксические характеристики, внутренняя форма) [13, с. 101].

Таким образом, можно заключить, что фразеосемантическое поле представляет собой микросистему в структуре лексико-фразеологического поля, включает в свой состав микрополя, выделенные на основе дифференциальных признаков, характеризуется наличием ядра и периферии.

С нашей точки зрения, теория фразеосемантического поля может быть применена при описании ряда явлений психологии К. Юнга, с целью их более точного и широкого объяснения.

По мнению К. Юнга, коллективное бессознательное обусловлено психологическим и биологическим прошлым, переданным индивиду от поколения к поколению, соответственно, содержит в себе опыт всего человечества [17].

Основой «коллективного бессознательного», согласно К. Юнгу, являются архетипы (обобщенный опыт предков), которые проявляются в символах, образах героев, в мифах, традициях, обрядах и т.д. Основными (или базовыми) архетипами по К. Юнгу считаются архетипы Я, Мать, Отец. Архетип матери представлен образами матери, Девы Марии, Бабы Яги и др., архетип отца – образами отца, Ильи Муромца, Бога, Закона, Деспота и др., то есть это больше образы собирательные, а не образы каких-либо реальных или воображаемых матери/отца, а также, например, мифических персонажей.

Архетип Я представляет собой объединение сознательного и неосознаваемого индивида. В структуре личности индивида, согласно К. Юнгу, также можно выделить архетипы Эго, Персона, Тень, Анима, Анимус и самость.

Согласно К. Юнгу, в бессознательном отражается со-

вокупность символов, выражающих суть архетипа. При этом сила реакции индивида зависит от близости символа к его личному бессознательному, тем самым определяя психологическую ситуацию индивида. Чем сильнее реакция индивида, тем большее значение имеет архетип для психики индивида в заданный момент времени. Символы выражаются в терминах, образах, представлениях, для репрезентации которых могут служить вербализованные (лексические единицы) или невербализованные средства (сны, реакции) [18].

Особо следует обратить внимание на сновидения, которые являются связующим звеном между сознательным и бессознательным индивидуума. При этом символы, представленные в сновидении, содержат не одно значение, которое можно интерпретировать вербально, а обусловлены ситуацией, опытом, переживаниями видевшего сон индивида.

Таким образом, архетипы отличаются следующими характеристиками:

- устойчивостью;
- встречаемостью у всех народов и во всех временных периодах;
- наличием совокупности положительных и отрицательных характеристик;
- отражением в мифах и сказках;
- влиянием на эмоциональное состояние человека;
- вызовом реакции у индивида.

Одним из составных частей бессознательного, по К. Юнгу, является инстинкт, проявляемый как восприятие ситуации – опознание типовой ситуации – действие оптимальным образом. По сути, способность действовать подобным образом регулируется человеческим видовым инстинктом и индивидуальным, основанным на эмоциональном восприятии ситуации, объекта, образа индивидуом. При этом сам инстинкт представляется как врожденная, безобразная схема восприятия и поведения [17].

Целесообразно заключить, что коллективное бессознательное – это комплекс архетипов и инстинктов, отражающих общечеловеческий, национальный, культурный, семейный опыт в индивидуальном сознании, проявляемый как в вербальной, так и в невербальной форме. Соответственно, можно предположить, что преобразование актуального индивидуального настоящего опыта происходит через получение представлений (знаний) о явлениях коллективного прошлого опыта в форме познавательной активности, такой как предвидение, что позволяет индивиду выстраивать догадки, прогнозы, ожидания, предсказания в своем будущем опыте.

R. Quinn отмечал, что в средневековой философии предвидение понималось как естественная способность человека, поскольку в его основе лежат логические умо-

заключения на основе знаний и связаны с волей не только человека, но и божеств [7, с.603].

C. Bell, R. Forward, H. Williams отмечали, что, начиная с Нового времени, предвидение перестало быть фаталистическим мировоззрением и стало подкрепляться представлениями об открытости, конструируемости будущего [8, с. 452].

И. Г. Пирожкова утверждала, что предвидение всегда присутствовало в культуре народов и в их обыденном словоупотреблении [12, с. 69].

Рассмотрим семантику понятия «предвидение».

Предвидение представляется как конструктивная деятельность по отношению к будущему. Индивид опирается на свой опыт в построении будущего. При этом существуют два типа событий: 1) воспринимаемые как данность и 2) обусловленные какими-либо факторами и реализуемые при определенных условиях. В первом случае описание события представляет собой предсказание, ожидание чего-либо, интуицию, предчувствие, то есть что-либо логически невыводимое.

Во втором случае речь идет о возможном проектировании, логически выводимом событии. При этом индивид может определить источник события (первопричину), его цель, последствия, а также дать оценку сначала причинам его появления, затем их последствиям, то есть связать все сказанное с будущей деятельностью индивида.

Тем не менее нельзя сравнивать данные два типа событий как эквивалентные, поскольку первый из них направлен на познание, а второй – на конструирование будущего. И все же данные события взаимосвязаны, поскольку предвидение будущего – это не только познавательная активность, но и деятельность индивида.

При этом опыт можно назвать результатом предвидения («что будет, если...»), а предвидение – результатом опыта (коллективного и индивидуального бессознательного).

Анализируя семантическую структуру макрополя «предвидение» и входящих в его состав микрополей, мы попытались посредством ФЕ следующим образом представить психологию коллективного бессознательного:

- микрополе «сознательное поведение» с включенными в него фразеосемантическими группами (ФСГ) «волевой контроль», «контроль эмоционального состояния», «интеллектуальный контроль поведения» и «интеллектуальный контроль речи»;
- микрополе «особенности бессознательного поведения», представленного фразеосемантическими

- группами: а) «подсознание» (состояние аффекта/ паники; оговорки, обмолвки, что относится к индивидуальному бессознательному, а также коллективное бессознательное;
- «надсознание» (вдохновение, интуиция, эвристическое мышление), позволяющее интуитивно чувствовать, ожидать, выводить логические умозаключения.

В каждой из представленных ФСГ нами также были выделены и входящие в них микрогруппы.

ФСГ, характеризующие «подсознание»:

- микрогруппа, к которой относится индивидуальное бессознательное (сновидения, переживания, внутренние состояния);
- микрогруппа, к которой относится коллективное бессознательное (архетипы).
- ФСГ, характеризующее «надсознание»:
- микрогруппа «интуиция» (информация, полученная посредством органов чувств, процесс ее переработки в период приобретения индивидом жизненного опыта, обобщения уже накопленного им опыта, при этом источник получения последнего можно логически выяснить и объяснить);
- микрогруппа «интуиция» (познание чувств в процессе переработки информации о личности и/или биологически значимых событиях посредством совокупности психических процессов и воспроизведения в продуктах сознания, деятельности, поведения).

Далее, приведем примеры использования ФЕ при описании микрополя «сознательное поведение» с его ФСГ «волевой контроль», «контроль эмоционального состояния», «интеллектуальный контроль поведения» и «интеллектуальный контроль речи». К группе «сознательное поведение» нами были отнесены следующие ФЕ (всего 10 единиц):

- оговорка: *без задней мысли, брать с потолка, на авось, на глаз, переворачивать с ног на голову, если б знать;*
- сбылось / не сбылось предсказание: *не в бровь, а в глаз, обойти стороной, как в воду глядеть.*

Рассмотрим ФСГ, характеризующую «подсознание».

В состав микрогруппы, к которой относится индивидуальное бессознательное (сновидения, переживания, внутренние состояния) мы отнесли следующие ФЕ (всего 13 единиц):

- сновидения: *девичьи сны да бабьи сказки, вещей сон, сон в руку, какие мысли, такие и сны, сон правду скажет, да не всякому, спать и видеть, закрадываться в душу/залезать в душу, и во сне не приснится, из головы не выходит, видеть сквозь*

землю;

- переживания, которые испытывает индивид подсознательно: *не находить себе места, не по себе, душа не на месте.*

В состав микрогруппы, к которой относится коллективное бессознательное (архетипы, инстинкты, предсказание, отражение прошлого / будущего, разрушение ожиданий), нами отнесены следующие фразеологизмы (всего 25 единиц):

- инстинкты: *инстинкт самосохранения и стадный инстинкт;*
- архетипы: *бабушка надвое сказала, Бог, он правду видит, Бог миловал, по божьей воле, восать в себя с молоком матери;*
- предсказание: *на роду написано, злой рок, на лбу написано, у него в крови, родиться под счастливой звездой;*
- отражение прошлого: *испокон веков, волею судьбы, не судьба, на произвол судьбы, судьба решила иначе, не вороши прошлое, не буди лихо, пока оно тихо;*
- отражение возможного будущего: *знать все дочиста наперед, ожидать манну небесную;*
- разрушение ожиданий: *мир клином не сошелся, бред сивой кобылы, с луны свалился.*

Рассмотрим ФСГ, характеризующее «надсознание».

К микрогруппе «интуиция» как к информации, полученной в процессе ее переработки в период приобретения индивидом жизненного опыта, обобщения уже накопленного им опыта, при этом источник получения последнего можно логически выяснить и объяснить, нами были отнесены следующие ФЕ (всего 9 единиц):

- интуиция как логическое предположение: *в глубине души, задняя мысль, ловить себя на мысли, перебирать в мыслях;*
- факт отсутствия способности прогнозировать: *не видеть дальше своего носа; бабка надвое сказала;*
- сознательное ожидание неприятных событий: *повесить себе хомут на шею, нелегкая дернула, как снежный ком, затишье перед бурей.*

К микрогруппе «интуиция как познание чувств» нами были отнесены следующие ФЕ (всего 10 единиц):

- предположение: *после дождика в четверг, не за горами, прийти в голову, прийти на ум, вам виднее;*
- процесс предсказания: *гадать на кофейной гуще; загадала бабка с вечера;*
- неожиданность появления (не предвиденное): *легок на помине, как гром среди ясного неба, как груз с души свалился, в мгновение ока.*

На основе проведенного анализа целесообразно заключить, что наиболее частотными фразеологизмами

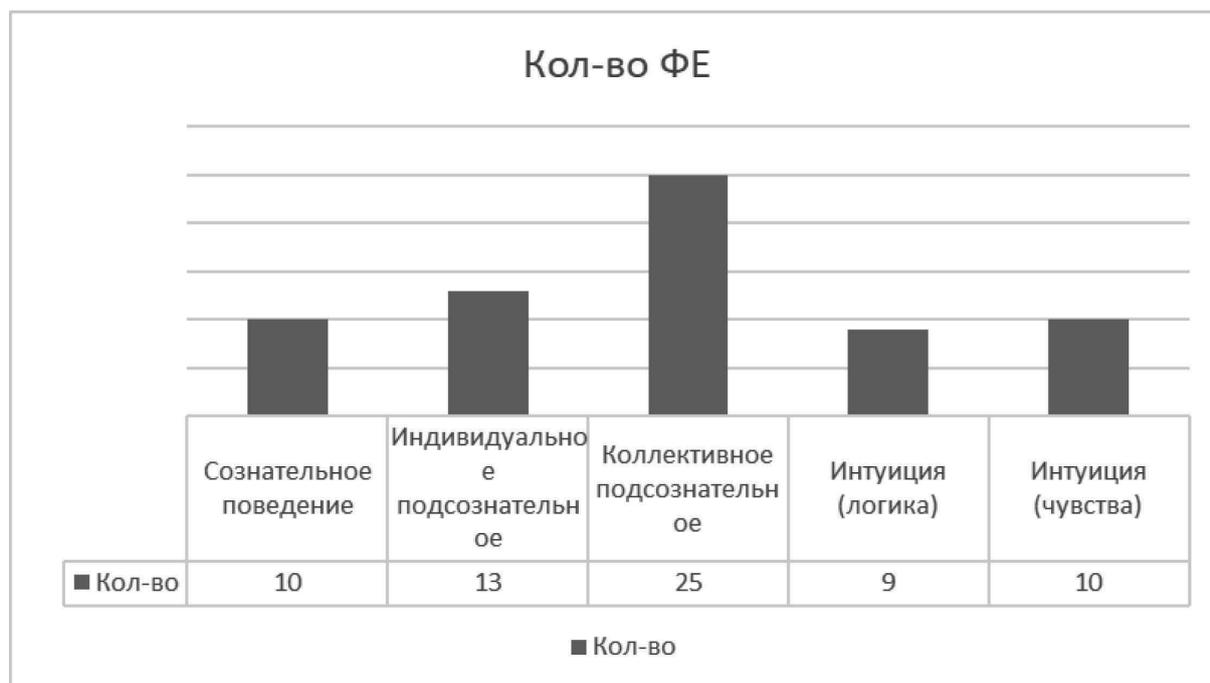


Рис. 1. Количественный анализ ФЕ фразеосемантического поля «предвидение»

являются единицы, характеризующие подсознание индивида, при этом коллективный опыт отражается в 25 ФЕ, а индивидуальный – в 13 ФЕ.

Обсуждение результатов

Таким образом, в фразеосемантическое поле «предвидение» нами были включены следующие микрополя и фразеосемантические группы.

Микрополе «предвидение как сознательное поведение, интеллектуальный контроль речи» включает 10 ФЕ со значениями оговорки, по причине сбылось / не сбылось предсказание. Данные фразеологизмы репрезентируют в речи факт предвидения.

В ФСГ, характеризующей подсознание (всего 38 ФЕ) были выделены две микрогруппы. Первая – отражает индивидуальное бессознательное и содержит фразеологизмы со значениями предвидения через сновидения, переживания, которые испытывает индивид подсознательно (всего 13 ФЕ). Вторая – представлена фразеологизмами, отражающими коллективное бессознательное (архетипы, инстинкты, предсказание, отражение прошлого / будущего, разрушение ожиданий), всего 25 ФЕ. Во второй микрогруппе фразеологизмы характеризуют культурный, национальный опыт коллектива (его веру, культурные ценности, стереотипы и идеалы).

ФСГ, характеризующая надсознание была представлена 19 ФЕ, с входящими в нее микрогруппами, характеризующими 1. интуицию как обобщение накопленного

опыта (предвидение, ожидание) и 2. интуицию как психический процесс (познание, предчувствование). В обеих группах речь идет о процессе переработки информации через восприятие ее органами чувств. Однако в первом случае фразеологизмы характеризуют предвидение как результат опыта (интуиция как логическое предположение, факт отсутствия способности прогнозировать, сознательное ожидание неприятных событий, всего 9 ФЕ), во втором – опыт как результат предвидения (предположение, процесс предсказания, неожиданность появления (не предвиденное), всего 10 ФЕ), поскольку в основе предвидения лежит либо логика, либо познание чувств.

Заключение

Основываясь на проведенном исследовании, можно сделать следующие выводы:

1. Коллективное бессознательное, по К. Юнгу, – это комплекс архетипов и инстинктов, отражающих общечеловеческий, национальный, культурный, семейный опыт в индивидуальном сознании, проявляемый как в вербальной, так и невербальной форме.
2. Предвидение является особой формой познавательной активности индивида, формируемой коллективным прошлым опытом и представляемое в вербальной и невербальной форме.
3. Отражением действительности является лексико-фразеологическая система языка, в ней и репрезентуются понятия, объекты, явления, образы, отношения мира, которые в целом образуют

1. семантическое поле большего объема, которое в свою очередь также может быть разделено на лексико-семантическое и фразеосемантическое поле.
2. Теория фразеосемантического поля представляет собой анализ фразеологических единиц, сходных по значению, обладающих общностью семантической темы и общностью выражения одного понятия, что позволяет определить не только лексический контекст употребления ФЕ, но и взаимосвязи между фразеологическими единицами внутри данного поля.
3. Фразеосемантическое поле «предвидение» в рамках теории К. Юнга отражает как коллективное, так и индивидуальное бессознательное. При этом данное ФСП включает в себя такие понятия как архетип, инстинкт, интуиция, сновидение, переживание. Наиболее частотными фразеологизмами, являются ФЕ, характеризующие подсознание индивида, при этом коллективный опыт отражается в 25 ФЕ, а индивидуальный – в 13 ФЕ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алефиренко Н.Ф. Языковые стереотипы этнокультурного пространства // Филология и культура. 2014. №3. С. 11-20.
2. Арзамасцева Н.Ю. Специфика функционирования фразеологических единиц в индивидуальном лексиконе (экспериментальное исследование): дис. ... канд. филол. наук. Курск, 2014. 211 с.
3. Барановская О.Б. Культурные установки как границы индивидуального сознания // Актуальные вопросы филологических наук: матер. Междунар. науч. конф. (г. Чита, ноябрь 2011). Чита: Молодой ученый, 2011. С. 109-111.
4. Бороздина И.С. Лингвокогнитивное моделирование пространственных отношений и объектов: экспериментальное исследование. Курск: Курск. гос. ун-т, 2011. 135 с.
5. Буянова Л.Ю. Русский фразеологизм как ментально-когнитивное средство языковой концептуализации сферы моральных качеств личности: монография. М.: Флинта, Наука, 2012. 184 с.
6. Зиновьева Е.И. Лингвокультурология. От теории к практике: учебное пособие. СПб.: СПбГУ, Нестор-История, 2016. 182 с.
7. Зыкова И.В. Моделирование фразеологических образов. Методологический аспект // Когнитивные исследования языка. Вып. 12. Теоретические аспекты языковой репрезентации: сб. науч. тр. Гл. ред. серии Н.Н. Болдырев. Тамбов: Изд. Дом ТГУ, 2012. С. 602-612.
8. Зыкова И.В. От знаков культуры к знакам языка: теоретические аспекты культурного трансфера в процессе формирования фразеологии // Лингвистика и семиотика культурных трансферов: методы, принципы, технология: коллективная монография. М.: Культурная революция, 2016. С. 451-467.
9. Ковшова М.Л. Сопоставительный анализ фразеологизмов: лингвокультурологический подход // Филология и культура. 2014. №4. С. 115-120.
10. Маслова В.А. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. 208 с.
11. Мокиенко В.М. Национально-культурный и когнитивный аспекты фразеологической номинации: общее и различное // Национально-культурный и когнитивный аспекты изучения единиц языковой номинации: Матер. междунар. научно-практ. конф. (Кострома, 22-24 марта 2012 г.). Кострома, 2012. С. 9-13.
12. Пименова М.В. Концептуальные исследования. Введение: учебное пособие. М.: Флинта, Наука, 2011. 176 с.
13. Редько Г.В., Еремеева А.А. Фразеологизмы как языковая универсалия, отражающая национальную культуру народа // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2019. № 1. С. 101-105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/frazeologizmy-kak-yazykovaya-universalija-otrazhayuschayanatsionalnuyu-kulturu-naroda>.
14. Соколова М.Г. О существовании фразеологической картины мира в отличие от других картин мира // Вектор науки ТГУ. №4 (14). 2010. С. 169-173.
15. Телия В.Н. Первоочередные задачи и методологические проблемы исследования фразеологического состава языка в контексте культуры // Фразеология в контексте культуры. М., 1999. С. 13-24.
16. Хайруллина Р.Х. Фразеологическая картина мира: от мировидения к миропониманию. Уфа: Изд-во БГПУ, 2008. 300 с.
17. Jung C.G. On the Nature of the Psyche (1947) // Jung C.G. Collected Works of C. G. Jung. Vol. 8. The Structure and Dynamics of the Psyche. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1960. P. 159-234.
18. Jung C.G. Memories, Dreams, Reflections / edit. by A. Jaffe. New York: Random House, 1965.

© Мазирка Ирина Олеговна (Mazirka_den@mail.ru), Митюшина Маргарита Сергеевна (iluhavondi@icloud.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»