

## «ВТОРОЕ ОСЕВОЕ ВРЕМЯ» В ЗАПАДНОЙ И РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ: КОМПАРАТИВНЫЙ ПОДХОД

### "SECOND AXIAL TIME" IN WESTERN AND RUSSIAN PHILOSOPHICAL THOUGHT: COMPARATIVE APPROACH

V. Skopa  
S. An

*Summary:* The article is devoted to the problem of understanding the "Second Axial Age" in Western and Russian philosophical thought through a comparative approach. In each study of the question of the meaning of history, different authors highlight one or another aspect, which ultimately allows one to come to a certain understanding of the meaning of history. The concept of "Axial Time" belongs to this circle of theories. It gives spiritual and moral meaning to history. The understanding of time is no longer limited to its physical interpretation; it is considered as a spiritual characteristic of the individual and society. Special attention is paid to the essence of anthropocosmism, as well as to determining the place and role of anthropocosmism in the philosophy of Russian cosmism.

*Keywords:* axial time, Russian cosmism, comparative studies, history of philosophical thought, K. Jaspers.

**Скопа Виталий Александрович**

Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии естественных наук, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)  
sverhtitan@rambler.ru

**Ан Светлана Андреевна**

Доктор философских наук, профессор, профессор, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)

*Аннотация:* Статья посвящена проблеме осмысления «Второго осевого времени» в западной и русской философской мысли посредством компаративного подхода. В каждом исследовании вопроса о смысле истории разные авторы выдвигают на первый план тот или иной аспект, что в итоге позволяет прийти к определенному пониманию смысла истории. Концепция «осевого времени» принадлежит к этому кругу теорий. Она придает духовно-нравственный смысл истории. Понимание времени уже не исчерпывается его физической трактовкой, оно рассматривается в качестве духовной характеристики личности и социума. Отдельное внимание уделено сущности антропокосмизма, а также определению места и роли антропокосмизма в философии русского космизма.

*Ключевые слова:* осевое время, русский космизм, компаративистика, история философской мысли, К. Ясперс.

Вопрос о смысле человеческой истории принадлежит к числу вечных проблем философии, который особенно актуален в современную эпоху. В каждом исследовании вопроса о смысле истории разные авторы выдвигают на первый план тот или иной аспект, что в итоге позволяет прийти к определенному пониманию смысла истории. Концепция «осевого времени» принадлежит к этому кругу теорий. Она придает духовно-нравственный смысл истории, и в этом ее особая актуальность и необходимость в наш век [7].

Представления о времени являются ключевыми в категориальном наборе мышления и в модели мира, выстраиваемой философией и культурологией. Каждая культура имеет своё видение мира, в соответствии с которым конструирует проблемное поле в историко-философских трудах. Так, работы В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Е.Н. Трубецкого, П.А. Флоренского и других русских мыслителей в качестве центральной проблемы представляют единство божественного и человеческого, космического и исторического, в рефлексии подчинённого им мира.

Актуальность теме исследования придаёт и присутствие для современной философии гуманитарное переос-

мысление времени, когда ему возвращаются не только онтологический и антропологический смыслы. Понимание времени уже не исчерпывается его физической трактовкой, оно рассматривается в качестве духовной характеристики личности и социума.

Кроме того, в современном российском обществе как, впрочем, и в других странах произошла утрата устойчивых ценностных ориентиров, в том числе исторических. Утверждение России как самостоятельной и самобытной цивилизации в условиях либерально-западного распространения идей о современном мире без культурной и национальной идентичности, «конца истории», требует обращения к её непревзойдённому духовному наследию [8]. Поэтому исследование философской мысли сути исторического времени, места России в мировом историческом процессе придаёт изысканиям практическую направленность.

Одной из интересных моделей исторического времени, в основу которого было положено развитие духовной культуры человечества, явилась теория «осевого времени» К. Ясперса [12]. Ясперс разделил мировую историю на два периода. Первое осевое время (примерно с VIII-VI вв. до н.э. до появления христианства) он связал с воз-

никновением философии и религии, второе (новое и новейшее время) он связал с возникновением и развитием науки в современном её понимании. Заметим, он рассматривал оба этапа сообразно с западноевропейской духовной историей, особенно намётки второго осевого времени. Немецкий философ Карл Ясперс не увидел развития русской философской мысли, которая прекрасно вписывается во второе осевое время как самобытная и самостоятельная ветвь. Причем она и опиралась, прежде всего, на собственную, оригинальную философию русского космизма.

Если рассмотреть второе осевое время по К. Ясперсу, необходимо отметить, что новоевропейская наука, которая в его понимании тождественна науке как таковой, представляет собой уникальное явление в мировой истории. Причем сделан экскурс в культуру Древней Греции, явившуюся интеллектуальной базой для дальнейшего развития Западной Европы. Отметим, что древние греки имели первую классификацию наук, идущую от Аристотеля. Однако западноевропейская мысль внесла в понимание науки явно новое. Если для греков космос был обширным, но конечным телом, проявляющимся в явлениях природы, поэтому подчиняющийся Логосу космос был замкнут на себя, то новоевропейская наука исходит из других постулатов. Для неё Вселенная незамкнута. В связи с этим познавательная деятельность направляется в те сферы действительности, которые не укладываются в рамки ранее открытых законов и структур мира. Это основной принцип современной научной методологии. Ясперс пишет: «В самом Логосе возникает стремление постоянно доводить себя до крушения, но не для того, чтобы отказаться от себя, а чтобы вновь обрести себя в новом, расширенном и более полном образе, и продолжать этот процесс, не завершая его, до бесконечности» [12, с. 109].

Важной предпосылкой создания новоевропейской науки стало формирование нового отношения к роли человека в мире в целом. Если в средневековом мировоззрении ценность личности держалась на союзе человека с Богом, и «в оторванности от Бога человек ценности не имел» [11, с. 212], то в эпоху Возрождения начинается развиваться процесс автономизации личности. Человек уже воспринимается как ценность сам по себе, в единстве духовного и телесного свойств. Кроме того, он стремится владычествовать в природе. «И быть старается, как Бог, всюду [2, с. 110].

В Новое время Р. Декарт поставил перед собой и перед наукой задачу сформулировать новые, рациональные по своему существу, основания человеческого духа и культуры. Сообразно Декарту человек обязан отойти от стихийных действий и рационально планировать всю свою деятельность, основываясь на своём разуме, идёт ли речь о строительстве городов, создании госу-

дарственных учреждений и правовых норм или о науке [4, с. 267].

Установку на активную роль человека в процессе познания поддерживает И. Кант: «...Разум ...должен идти впереди согласно постоянным законам и заставлять природу отвечать на его вопросы, а не тащиться у неё словно на поводу...» [6, с. 85]. Методология нового времени обогащается экспериментом. От мысли о том, что природа, в том числе и живая, может быть объектом эксперимента, наука пришла к экспериментированию над психикой и телом человека, над мировой историей. Таким образом, открыв невиданные горизонты познания, научная революция XVII – XIX вв., и незавершившаяся ныне, встала на опасный путь развития человеческого духа. Это означало разрыв с ведущей тенденцией встроенности человека в природу первого осевого времени.

В отличие от западной философии второго осевого времени, философии антропоцентризма, русская философия в этот же период опиралась на философию русского космизма в форме антропокосмизма [1].

Учение об антропокосмизме представляет собой особую историческую традицию философско-антропологических исследований русской философии конца XIX – начала XX веков, которая основана на решении проблемы человека и его отношения к миру с точки зрения преваляирования духовного над материальным, божественного над социальным. Формирование современного взгляда на дальнейшее исследование антропокосмизма во многом зависит от его интерпретации наследия прошлого, что показывает необходимость детального исследования антропокосмических идей сегодня и еще раз доказывает свою актуальность и необходимость обращения к этому философскому мировоззрению [1].

В антропокосмизме человек «захвачен космосом», вписан в динамику его циклов, но согласие с высшей волей принимается как естественное состояние, приводящее к осознанию сопричастности микро- и макрокосма. Обращение исследователей к идеям антропокосмизма и выработке новых подходов в нем является необходимым и с точки зрения его практического применения. Прогнозы антропокосмического мировоззрения касаются технических, антропологических, социально-политических, культурных и философских аспектов человеческой жизни [3]. Фактически суть идеи антропокосмизма в восстановлении связей с природой и в выявлении места человека в Космосе в целом. Именно в этом принципиальное отличие русского космизма от антропоцентризма Запада, где человек с помощью науки становится колонизатором природы, по сути, заменяет Бога. Недаром в западном мировоззрении это время религиозной реформации, время формирующегося всеерного протестантизма.

В антропокосмизме дополняют друг друга две тенденции: постоянное влияние космических сил на зарождение, становление и развитие человека, а также влияние человека на Космос через способность освоения им Космоса и активное влияние на его эволюцию.

Обратим внимание на многогранность подходов русских мыслителей к решению проблемы связи человека с Космосом. Причём этой идеей проникнуто всё мироощущение русского народа, его вера. Например, на Руси существовал пантеон богов, который именами связывался с космосом, где главным божеством был Род – бог Вселенной.

Уже укоренилась в русской философии идея о постепенном формировании трёх направлений русского космизма: культурно-философского, религиозно-философского и естественно-научного. Все три направления достаточно изучены в отечественной науке. Современные исследователи-космисты (В.Н. Дёмин, В.П. Селезнёв) выделяют шесть проявлений «сродства мира и человека», их взаимообусловленности и связи:

1. философское: мир и человек тождественны, что является причиной единства;
2. религиозное: вселенскому образу Софии соотносятся мать и жена человека, нуждающиеся в его ласке и оплодотворении духом;
3. гносеологическое: мы можем преобразовывать познаваемый нами мир;
4. биологическое: окружающий нас мир может служить в качестве продолжения нашего физического тела;
5. психологическое: ощущаемый нами мир есть символическое воплощение внутренней жизни человека;
6. экономическое: всё производимое и потребляемое нами есть наше хозяйство [5, с. 12-13].

Приведённые проявления «средства мира и человека» подтверждают ранее выдвинутую идею П.А. Флоренского и других русских космистов, утверждавших, что человек есть микрокосм в макрокосме. Кстати, П.А. Флоренский, как и В.И. Вернадский, разработал учение о пневмосфере, части вещества Космоса, вовлечённой

в «круговорот духа», человеческого знания и культуры [10]. Данные идеи ярко выражают мысль о слиянии человека с природой, где нет главенства или насилия с какой-либо из этих сторон, напротив, представлена их синергия.

Важной составляющей является практическая направленность научных изысканий космистов. В качестве примера возьмём Н.Ф. Фёдорова, который предложил идею регуляции любых возможных процессов, включая космические, воскрешение всех поколений отцов. Для этого «солнечная система должна быть обращена в хозяйственную силу» [9, с. 423].

Параллельно осуществлялось рождение и развитие естественно-научного направления русского космизма. Оно выразилось в «космических ракетных поездах» К.Э. Циолковского, в «запасах мировой энергии» П.А. Флоренского, «ноосферном человеке» В.И. Вернадского, «учении о влиянии космических процессов на здоровье человека» А.Л. Чижевского. В результате их исследовательского потенциала человечество приблизилось к практическому осуществлению своего выхода в Космос, который начался с 50-х гг. XX столетия и продолжается поныне [3].

Всех исследователей сущности антропокосмизма объединяет возрождение идеи спасения человечества через активное преобразование земной и космической природы, а также переживание единства человека с трансцендентным космосом. Ученые видят спасение современной цивилизации и России в осуществлении космических идей русской философии и именно поэтому ими тонко осознается зависимость будущего человечества от космоса. Прогнозы исследователей сориентированы на потребностях и интересах земной цивилизации, а также на процессах, связанных с развитием социума в направлении разрыва его зависимости от земной среды обитания. Фактически русские ученые-естествоиспытатели смогли преодолеть разрыв между человеком и космосом, веками существовавший в европейской философской традиции, утверждавшей человека активным преобразователем Вселенной.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова Т.В. Космизм в русской религиозной философии: (В.С. Соловьёв, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков): Дис. ... канд. филос. наук. М., 1994.
2. Гайденок П.П. Эволюция понятия науки (XVII – XVIII вв.). Москва: Наука, 1987. – 448 с.
3. Даниленко Л.Е. Очерки русского космизма: учебное пособие. 3-е изд. /Л.Е. Даниленко, Б.В. Емельянов. Екатеринбург: УрГУ, 2001, – 124 с.
4. Декарт Р. Рассуждение о методе // Избранные произведения. Москва: Политическая литература, 1950. – С. 255-317.
5. Дёмин В.Н. К звёздам быстрее света: русский космизм вчера, сегодня, завтра. Москва: Народный фонд «Русь возрождения», 1993. – 428 с.
6. Кант И. Критика чистого разума // Сочинения. В 6 томах. Москва: Мысль, 1964. Том 3. – С. 17-760.
7. Семушкин А.В. «Освоевое время» как условие и предпосылка генезиса философии на Западе и Востоке // Избранные сочинения: В 2-х т. Т. 2. М.: РУДН, 2009. С. 17—32.

8. Скопа В.А. Понимание человека в экзистенциальной философии Карла Ясперса // «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики». Серия: Познание. 2020. № 12. – С. 39-42
9. Фёдоров Н.Ф. Философия общего дела // Сочинения. Москва: Мысль, 1982. – С. 53-441.
10. Флоренский П.А. П.А. Флоренский – В.И. Вернадскому: письмо // Русский космизм. Антология философской мысли. Москва: Педагогика-пресс, 1993. – С. 162-165.
11. Шемякин Я.Г. В поисках смысла. Из истории философии и религии: книга для чтения. Москва: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – 432 с.
12. Ясперс К. Смысл и назначение истории. Москва: Политиздат, 1991. – 527 с.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru), Ан Светлана Андреевна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

