

## РОК-КУЛЬТУРА И ВЛАСТЬ — ВОЗМОЖЕН ЛИ ДИАЛОГ?

### ROCK CULTURE AND POWER — IS DIALOGUE POSSIBLE?

V. Doronin

*Summary.* This article is devoted to the relationship between rock culture and power. The paper presents variants of these complex and ambiguous relationships in different historical periods. Emphasizing the relevance, the main leitmotif of the work is the statement of the problem — is it possible to have a dialogue between rock culture and power. The goal is to understand whether such a dialogue is possible in principle, if so, whether it is possible to predict its further prospects. The conclusion of the paper is that, under special conditions, it has grounds under certain boundaries. However, it should be noted that complete agreement between rock culture and power is impossible, since they have different goals, interests, and most importantly they have different nature.

*Keywords:* rock culture, rock, the subject of rock culture, rock hero, power, system, conflict, dialogue.

**Доронин Владимир Викторович**

К.ф.н., Тюменский Государственный Университет  
sibe1@rambler.ru

«Однажды в Вавилоне пошел густой снег...»

(Группа «Гражданская Оборона»)

*Аннотация.* Данная статья посвящена соотношению рок-культуры и власти. В работе приводятся варианты этих сложных и неоднозначных соотношений в разные исторические периоды. Подчеркивая актуальность, основным лейтмотивом работы является постановка проблемы — возможен ли диалог рока и власти. Целью является понять возможен ли такой диалог в принципе, если да, можно ли спрогнозировать его дальнейшие перспективы. Вывод работы состоит в том, что при особых условиях он имеет под собой основание в определенных границах. Однако, следует отметить, что полностью прийти к общему знаменателю рок-культура и власть не могут, так имеют разные цели, интересы, а самое главное разную природу.

*Ключевые слова:* рок-культура, рок, субъект рок-культуры, рок-герой, власть, система, конфликт, диалог.

**П**ротивостояние рок-культуры и власти уже давно, можно сказать, стало классическим, а антагонизм между ними признан казался бы окончательно неразрешимым. Как спел Сергей «Олди» Белоусов:

*«Если есть стены, есть потолок,  
Дубовая удочка, ржавый крючок.  
Если есть власть, есть тюремный рок,  
Здесь каждый получит свое в назначенный срок».*

(Группа «Комитет Охраны Тепла» — «Тюремный рок»)

Но времена меняются, вместе с ними меняется многое и иногда случается, казалось невозможное, подчеркивая тем самым, что во всем есть свои исключения. В настоящий момент что-то подобное происходит в соотношении рока и власти. Конечно, не все стало так просто и вряд ли кто-то поверит, что эти непримиримые оппоненты пришли к консенсусу. Дело обстоит несколько в другом, об этом далее и пойдет речь.

Формы власти постоянно развиваются, а на смену ее консервативным методам приходят новые более перспективные и прогрессивные. Сложилось множество концепций власти: от классической — Платона и Аристотеля, которые видели ее вполне конкретно — в подчинение и рассматривали через отношение господина и раба. Далее у Макиавелли и Гоббса: власть надлена

своим свойством вседозволенности, в какой-то мере, можно сказать, даже свойством «непогрешимости» и непрерываемого «авторитета». А Локк в свою очередь считал, что она должна и может быть ограничена законом. Позднее появилась концепция легитимного господства, выдвинутая Вебером. В современных подходах понимание власти расширилось, помимо того, что власть отдельными авторами признавалась «вездесущной», так еще и затрагивающей любые отношения между людьми. В своих концепциях, например, Луман усмотрел во власти не подавление, а символически обобщенное средство обеспечения коммуникаций, а Бурдьё практически поменял расстановку сил, управляющих миром, называя правящим классом — «производители мнений», а «не хозяев сил материального принуждения (армии, полиции, суда и т.п.)».

Рок-культура тоже развивалась как ей и положено вопреки всему и власти в том числе, а вместе с ней развивался и менялся ее субъект — рок-герой. Но какие бы формы не обретала власть и какие бы концепции собой не реализовывала, неизменным оставалось одно — категорическое неприятие ее рок-культурой. Власть была и остается одним из главных врагов рока или по крайней мере областью, не входящей в круг его интересов. Даже демократия, которую еще Платон так и называл — «мать тирании», для рок-героя — это все та же власть, подавляющая свободу. История соотношений рока и власти прошла разные этапы и носила различный характер. Мы

приведем варианты этого противостояния, обозначив основные акценты и сделав выводы, на их основании попытаемся спрогнозировать дальнейшие перспективы.

На ранних этапах соотношения между этими противниками не складывались вообще. Власть игнорировала рок-культуру, но быстро почувствовав ее влияние на большое количество людей, попыталась взять под свой контроль. Это попытка по большому счету оказалась безуспешной. Рок показал себя как практически неконтролируемое и неуправляемое явление, которое существует и развивается по своим законам. Идентифицировав рок-культуру как нечто опасное и враждебное с ней стали бороться. Так поступала советская власть с джазом, а позднее и с роком. А рок не чего общего не хотел иметь не с властью, не с политикой, не с чем-то официальным, считая ценности современного общества фальшивыми. Наступила тотальная конфронтация, перешедшая в непримиримую вражду.

*«Мы вам не верим, ваш метод — сталь  
Ваша вера — металл, ваша совесть — закон  
Мы уходим в подвалы на подпольные флэты  
Это наш с тобой рок-н-рольный фронт»*

*(Группа «Инструкция по Выживанию» —  
«Рок-н-рольный фронт»)*

В Советском Союзе это продолжалось до конца 80-х годов и начала перестройки президента Горбачева, с приходом которого, несколько изменилось отношение власти к року. Вначале она ослабила свое давление, а потом и вовсе потеряла интерес к нему, в стране назревали серьезные перемены, не было дела уже не до рок-культуры, не до культуры вообще. На фоне этого кто-то из рок-героев вышел на большую сцену, кто-то не принял новые правила игры и так остался в подполье. Позже, во время распада союза и с приходом к власти Ельцина, как он цинично сказал — рок-музыканты «пригодились» снова. Зная, что рок-герои, в своем большинстве, горды, честны и романтичны, способны на душевные порывы, широкие жесты, склонны к патриотизму, власть попыталась сыграть на этих чувствах и использовать рок в своих интересах. Пойдя на некоторые компромиссы, хотя бы частично, заслужив доверие, она попыталась привлечь на свою сторону самых влиятельных фигур в роке, чтобы при помощи их воздействовать на огромные массы людей. Эпоха Ельцина запомнилась даже вручением государственных наград рок-музыкантам, некоторые, кстати, потом их вернули.

В настоящее время ситуация несколько изменилась, но сказать в лучшую ли сторону пока однозначно нельзя. Сейчас мы часто слышим слово, ставшее, наверное, даже не так как актуальным, а в большей степени мод-

ным, это слово — инновация. Она становится своеобразной установкой во многих сферах жизни. Можно сказать, что одной из таких инноваций является диалог власти и рок-культуры. Современная власть стала действовать более тонко и пластично по отношению к оппозиции, в том числе и к рок-культуре, уходя от прямой конфронтации. В этом видятся хотя бы частично положительные тенденции для обеих сторон. Это, если не решение каких-то проблем, то возможно вероятность быть услышанным и выразить свою точку зрения.

Такие перемены происходят не только в России, и они не случайны. Есть мнение, что кто владеет информацией тот владеет миром. «... контроль над информацией, знанием и другие «мягкие» способы воздействия на поведение человека становятся сегодня все более популярными среди власть имущих.» [6; С. 190] Поэтому не обязательно прибегать к жестким мерам воздействия. Так красноречивым примером нового этапа соотношений рок-культуры и власти может стать Норвегия. В этой скандинавской стране поддержка Black металл групп входит чуть ли не в государственную программу. Рок-музыкантам выделяются средства из госбюджета на развитие их творчества, оплату репетиционных баз, студий для записи, издание альбомом и т.д. Такой подход власти к рок-культуре вызывает, если неуважение, то хотя бы положительные эмоции. Другое дело, что стоит за этой лояльностью и какие цели преследует власть таким снисходительным отношением к року. В этом смысле ситуация вполне очевидная. С одной стороны власти Норвегии не хотят ассимиляции своей национальной культуры европейской и потери национальной самобытности. А рок и Black металл в скандинавских странах имеет сильную фольклорную основу. Другой причиной является желание правительство и власти отвлечь молодежь от пагубных привычек и вообще, таким образом, держать рок-культуру под контролем.

Но конфликт и последующая конфронтация между роком и властью были неизбежны с самого начала, в силу их диаметрально противоположной природы. Этот конфликт до конца будет вряд ли разрешим. Вообще «...термин «конфликт» нередко используется для обозначения любых расхождений (трений, противоречий)..., в строгом смысле понятие «конфликт» означает противоречие, столкновение, оппозицию; по смыслу это скорее «соперничество», «борьба», чем «различие», «расхождение»». [6; С. 189] Этот принцип проявляется и в соотношении других конфликтующих сторонах. Ледяев и Льюкс отмечали его как конфликт интересов. Согласно Ледяеву, русское слово власть, соотносится и с английским power переводимым аналогично и латинскими словами potestas и potentia означающие — способность, при этом уже у римлян potentia — это возможность или способность воздей-

ствовать на другого человека или вещь. Поэтому слово власть «обычно используют для обозначения способности кого-либо контролировать (посредством господства, принуждения, влияния) других «власть» представляют, как нечто, что «над» нами, что ограничивает нашу свободу, создает препятствие и т.д.» [6; С. 95] Стивен Льюкс отмечал, что понятие власти является инвариантным или «суб-понятием» при этом конкретизируя что за ним стоит и если же трактовать: «...понятие власти как potential: это способность иметь другого или других в вашей власти, ограничивая их выбор и тем самым обеспечивая их согласие. Такая власть является способностью производить особые результаты: среди них те, которые обозначают понятием господства, и такие тесно связанные с ним понятия, как субординация, подчинение, контроль, конформизм, согласие и повиновение» [7; С. 110]

Одним же из главных детерминирующих основание рок-культуры является стремление к свободе, во всех ее проявлениях, а одним из синонимов рока может является именно — нонконформизм. Это полное неприятие и отторжение любого контроля, всего того, что было перечислено выше. Так что в аллегорическом смысле героическое противостояние рока и власти — это вызов взбунтовавшегося непокорного Прометея, посягнувшего на власть богов и требующего свободу не только для себя, но и для других. Поэтому конфликт между роком и властью имеет под собой более глубокое основание. Для рок-культуры неприятие власти — это не просто бунт, это еще и метафизический бунт, это призвание отвоевать свободу любой ценой у того, кто воплощает несвободу или ее подавляет. Как отмечал Альбер Камю «Метафизический бунт — это восстание человека против своего удела и против всего мира, ...метафизический бунтарь протестует против удела, уготованного ему как представителю рода человеческого. Восставший раб утверждает, что в его душе есть нечто, не смиряющееся с тем, как обращается с ним господин; метафизический бунтарь заявляет, что он обделен и обделен самим мирозданием. Для обоих речь идет не только о простом отрицании. И действительно, и в том, и другом случаях мы сталкиваемся с суждением о ценности, во имя которой мятежник отказывается принять собственную участь». [5; С. 80] При этом Альбер Камю полагал, что для человеческого духа вообще доступны только два универсума: это священный универсум или универсум благодати и универсум бунта. «Бунта вообще не происходит, если нет чувства правоты» [5; С. 70]. «Бунт порождается осознанием увиденной бессмысленности, осознанием непонятого и несправедливого удела человека. Цель бунта — преображение» [5; С. 69]. Это как нельзя кстати соотносится с позицией рок-культурой, которая по мнению автора является современным воплощением героической традиции и чью героиче-

скую программу непосредственно реализует рок-герой. Вся его внутренняя природа требует бунта, он уверен в своей правоте и для него главным олицетворением, порабощающим свободу становится любая власть, будь то физическая или метафизическая. И рок-герой принимаемая единственный универсум свободы, воплощает его через бунт и конфликт с любым проявлением власти. Как спел Егор Летов: «При любом Госстрое я партизан!», а в качестве радикального способа реализации этой программы рок-герой начинает с себя: «Убить в себе государство!». Но понимать слово «государство» в данном случае нужно в более широком смысле. Власть для рок-героя олицетворяет не только государство: тоталитарное со своим контролем или пост-модернистское демократическое. Этих ограничений, направленных на подавления человеческого духа и свободы, настолько много, что они соединяются в нечто незыблемое, становясь целой системой, а система — это и есть власть. Ей и сопротивляется внутренняя природа рок-героя. Зачастую у рок-культуры вызывает неприятие и протест не сама власть, а ее формы и методы. Власть — это все, что хочет поставить в уязвимое, зависимое положение, подавить творческий порыв и стремление, героический потенциал, и в первую очередь — все, что ограничивает, вписывает человека в не удобный чуждый ему контекст, навязывает свои интересы и т.д. «Хотя данная точка зрения связана с самыми различными методологическими позициями, аргументами и интерпретациями «интересов», во всех ее вариациях «власть» по определению заключает в себе конфликт между субъектом и объектом, она не может выражать отношения сотрудничества и кооперации. Успешное осуществление власти подразумевает, что объект (его интересы, положение и т.д.) подверглись негативному воздействию. Отсутствие же конфликта (открытого, скрытого или потенциального) означает отсутствие властного отношения.» [6; С. 182] Таким образом, становится понятна причина конфликта рок-культуры и власти. Она состоит именно в конфликте интересов как в приземленном смысле, так и в возвышенном. Каждая из противоборствующих сторон осуществляет свою программу и реализует свой потенциал согласно заложенной внутри каждого природы. Власть перестанет быть властью, если перестанет демонстрировать свое «властное отношение», а рок перестанет быть роком, если перестанет повсеместно устанавливать универсум свободы. Так что на лицо конфликт интересов двух сил имеющих разную природу. Теперь коротко обозначим основные варианты действия рок-героя в этих условиях.

Первый это путь война — полная конфронтация, отрицание и борьба с властью, без каких-либо компромиссов. Пример — группа «Гражданская Оборона» Егора Летова и как лейтмотив такой борьбы: «Я всегда буду против!».

*«Не вейся шестерёнкой в механизме государства  
Армейской мясорубке не давай себя сжевать...  
Сторонникам порядка навреди как можно больше  
В проигранной войне сопротивляйся до конца...  
Шагай на красный цвет и нарушай правопорядок  
Законам и запретам поступай наперекор...  
На всякое насилие отвечай сопротивленьем  
В безликом окруженьи будь всегда самим собой...  
Назло! Поперёк!»*

(Группа «Гражданская Оборона» —  
«Поперёк»)

Второй подход — тоже в какой-то степени подход война, но своеобразный его «восточный» вариант. Это попытка переиграть систему и уход от прямого конфликта. Как в композиции Бориса Гребенщикова:

*«Рассказывают, что у него не одна жизнь, а три  
Говорят, что он совершенно пустой внутри  
Никто не видел, что бы он отвечал ударом на удар  
Он сильно изменился с тех пор,  
как повернулся и ушел под радар...  
Многие надеются, что он отошел от дел  
Что он продался, спился и оскудел  
Что он сгорел или провалился под лед  
Но неправильные пчелы продолжают  
Делать свой неправильный мед  
А значит остается только чистая вода  
И скрепляющие тебя провода  
Остается то, на чем машина дает сбой  
И Вавилон... Вавилон не властен над тобой...  
Вавилон никогда не был властен над тобой»*

(Группа Аквариум — «Огонь Вавилона»)

В данном аллегорическом смысле власть (система) — это Вавилон, символизирующий тиранию.

Третий вариант соотношения рока и власти — это своеобразная обратная перспектива, не открытая конфронтация и не тактическое сопротивление, а полное игнорирование власти системы и непринятие ее в расчет, создавая пространство и универсум свободы в себе. «Свобода — это то, что у меня внутри» (Группа «Ленинград»). Это, конечно, самый сложный путь и не совсем

пока ясно возможно ли полностью вообще освободится от контроля со стороны власти системы.

Четвертый вариант — это компромисс рок-культуры и власти. Автор работы считает такой вариант развития событий неприемлемым, так как по существу является предательством. В этом случае рок-герой перестает быть героем как таковым и утрачивает свою изначальную природу.

Подводя итог данной статьи, нужно сказать, что мы не пытаемся нарисовать радужную перспективу соотношения рок-культуры и власти. По-прежнему остается масса проблем, не все гладко и однозначно. Рок и власть по своей природе абсолютно разные и они вряд ли когда-то придут к полному взаимопониманию, да этого в принципе и не требуется. Понятно, что любая власть все равно будет стремиться к отстаиванию своих интересов, но рок-культура представляет собой огромную часть общества и власти придется с ней считать. Другое дело, что и рок-культура не должна полностью обособляться, а понимать свою интегрированность, не в институт власти, а в культуру национальную и мировую. Рок-герой должен реализовывать свою программу с позиции творческой, эстетической, просветительской и т.д. А структура власти должна заниматься изменением мира и общества путем легитимности и реформ. Каждый должен заниматься своим делом. В данное время сложилась особые условия в обществе и есть другие варианты развития событий. Выросло новое поколение людей, которые пришли во власть, немало из них сами воспитаны на роке. И поэтому далеко не все из них относятся к нему отрицательно, наоборот есть те, кто относится с интересом и с пониманием. Большая часть рок-исполнителей — умные, перспективные, прогрессивно смотрящие на мир люди, которые по-своему хотят положительных перемен в своей стране и в мире. Поэтому в каких-то вопросах видится возможным, а в чем-то даже необходимым конструктивный диалог рока и власти. Конечно, у каждого свои пути, цели и каждый должен для себя сам определить границы этого диалога. Не смотря на все противоречия, рок и власть как бы странным не показалось, еще и нужны друг другу, подтверждая закон единства и борьбы противоположностей. Другое дело, что и рок-культуре и власти нужно помнить, что как сказал М. Бакунин: «Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев, Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. — М.: Правда, 1989. — 608 с.
2. Бурдые П. Социология социального пространства. / Пер. с фр., общ. ред. Н. А. Шматко. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с.
3. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.: В 2 т. — М.: Мысль, 1991. — 478 с.
4. Ильин, И. П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм / И. П. Ильин — М.: Интрада, 1996. — 258 с.

5. Камю, А. Бунтующий человек: сочинения в 5 т.: т 3 / А. Камю. — Харьков: Фолио, 1998. — 574 с.
6. Ледаев В. Г. Власть: концептуальный анализ. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. — 384 с.
7. Льюкс С. Власть: радикальный взгляд. — М.: Издательский дом Государственного университета — Высшей школы экономики, 2010. — 240 с.
8. Никлас Луман. Власть. — М.: Праксис, 2001. — 256 с.
9. Ницше Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Пер. с нем. Е. Герцык и др. — М.: Культурная Революция, 2005. — 880 с.
10. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет. — М.: АСТ, 2002. — 509 с.
11. Спенсер, Г. Опыты научные, политические и философские: пер. с англ. / Г. Спенсер; под ред. Н. А. Рубакина. — М.: Современный литератор, 1999. — 1408 с.
12. Фукуяма, Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке. — М: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. — 220 с.

© Доронин Владимир Викторович (sibe1@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

