

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ "ЯВКА С ПОВИННОЙ": ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

### CRIMINAL-PROCEDURAL INSTITUTE "ACKNOWLEDGEMENT OF GUILT": PROBLEMS OF APPLICATION

*S. Strakhova*

#### Annotation

The problems of legal regulation of acknowledgement of guilt, which lead to numerous violations of the procedure for its obtaining and processing are analyzed. Because of the unfairness of the punishment imposed, as well as the discrepancy between the findings of the court, the actual circumstances of the case and the improper application of the criminal law, these violations serve as grounds for appeals against sentences by the defense. It is proposed to supplement the art. 142 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure with provisions aimed at improving the procedural order of obtaining and registering the acknowledgement of guilt, as well as the formation of a uniform practice of applying this criminal procedure institute.

**Keywords:** acknowledgement of guilt, an excuse for initiating a criminal case, evidence, procedural order of obtaining and registering the acknowledgement of guilt.

#### Аннотация

Проанализированы проблемы правовой регламентации явки с повинной, которые приводят к многочисленным нарушениям процессуального порядка ее получения и оформления. Указанные нарушения служат поводами для апелляционного обжалования приговоров ввиду несправедливости назначенного наказания, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона. Предложено дополнить ст. 142 УПК РФ положениями, направленными на усовершенствование процессуального порядка получения и оформления явки с повинной, а также формирование единообразной практики применения данного уголовно-процессуального института.

#### Ключевые слова:

Явка с повинной, повод для возбуждения уголовного дела, доказательство, процессуальный порядок получения, процессуальный порядок оформления.

Одним из поводов возбуждения уголовного дела согласно п. 2 ч. 1 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) является явка с повинной. В ст. 142 УПК РФ явка с повинной определена как "добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении". Регламентируя процессуальный порядок оформления явки с повинной, законодатель ограничился указанием о том, что "заявление о явке с повинной может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, предусмотренном для составления протокола при приеме заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ)" [1].

Обращаясь к истории уголовно-процессуального института "явка с повинной", заметим, что в качестве повода для начала предварительного следствия явка с повинной признавалась еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. Однако доказательственное значение явке с повинной до принятия УПК РСФСР 1960 г. не придавалось. В ст. ст. 69, 88 УПК РСФСР 1960 г. появилось упоминание об "иных документах", которые могут

признаваться "доказательствами, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для уголовного дела" [2].

Аналогичные установления содержатся в п. 6 ч. 2 ст. 74 и ч. 1 ст. 84 УПК РФ. Сегодня суды признают заявление (протокол) о явке с повинной в качестве доказательства – "иного документа", если оно соответствует требованиям допустимости, и оценивают сведения, изложенные в нем, в совокупности с иными представленными суду доказательствами.

В научном докладе, посвященном анализу причин постановления судами оправдательных приговоров, подготовленном учеными Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2017 г., несоблюдение требований закона к порядку заявления и оформления явки с повинной отмечено среди наиболее часто встречающихся нарушений уголовно-процессуального закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства [3, с. 23–24].

Принимая во внимание, что явка с повинной в соответствии со ст. 61 УК РФ должна учитываться судами в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, а при совершении преступлений небольшой и средней тяжести – как основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ), от доброкачественности получения и процессуального оформления данного доказательства в итоге зависит справедливость назначенного подсудимому наказания.

*Сказанное позволяет говорить об актуальности проблемы соблюдения процессуального порядка получения и оформления явки с повинной.*

К сожалению, правовая регламентация явки с повинной не вполне совершенна, что является одной из причин многочисленных нарушений процессуального порядка ее получения и оформления, что в свою очередь, служит поводами для апелляционного обжалования приговоров. Так, признание судами первой инстанции заявлений (протоколов) о явке с повинной недопустимыми и исключение их из числа доказательств, представленных стороной обвинения, зачастую влечет апелляционное обжалование приговоров стороной защиты в связи с несправедливостью назначенного наказания. Нередко имеют место и противоположные ситуации, когда суды первой инстанции признают заявления (протоколы) о явке с повинной в качестве доказательства, приговоры обжалуются стороной защиты в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона.

Целью настоящей статьи является разработка предложений, направленных на усовершенствование процессуального порядка получения и оформления явки с повинной на основе анализа судебной практики применения ст. 142 УПК РФ.

Одним из распространенных нарушений процессуального порядка получения явки с повинной является ее принятие органом дознания после фактического задержания лица [4; 5; 6]. Так, в апелляционном определении Волгоградского областного суда от 20 февраля 2017 г. указывается, что согласно рапорту об обнаружении признаков преступления от 9 августа 2016 г. М. был задержан 9 августа 2016 г. в 19 ч. 25 мин. в рамках ОРМ. Из протокола явки с повинной следует, что 9 августа 2016 г. в 21 ч. 05 мин. М. обратился в Управление МВД России по г. Волжскому и сообщил о совершенном им преступлении. В приговоре суд указал протокол явки с повинной М. как доказательство его виновности в инкриминируемых деяниях. В материалах дела отсутствуют сведения о том, что при задержании М., когда была ограничена его свобода, ему были разъяснены его права и обеспечена возможность их осуществления, а потому доводы защит-

ника, изложенные в апелляционной жалобе о нарушении указанных прав и недобровольном характере явки с повинной заслуживают внимания. Поскольку М. в судебном заседании отказался от сведений, изложенных в протоколе о явке с повинной, которые даны в отсутствие защитника, с учетом требований статей 75 и 142 УПК РФ, а также положений ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, суд апелляционной инстанции полагает признать заявление о явке с повинной недопустимым доказательством и исключить из приговора ссылку на него, как на доказательство вины осужденного [7].

*Анализ данного судебного решения приводит к следующим выводам.*

Действительно, уголовно-процессуальным законом установлено обязательное условие допустимости явки с повинной – добровольность ее заявления. В ситуации, когда к лицу применяется мера процессуального принуждения, в частности, задержание, говорить о добровольности явки с повинной вряд ли приходится. По этому поводу Верховный Суд Российской Федерации дал соответствующее разъяснение: "не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления" [8]. Безусловно, нарушение требований ст. 142 УПК РФ влечет признание заявления о явке с повинной недопустимым доказательством. Кроме того, как следует из судебного решения, явка с повинной в данном уголовном деле утратила свое уголовно-процессуальное значение как повод для возбуждения уголовного дела – им послужил рапорт об обнаружении признаков преступления. При таких условиях явка с повинной не учитывается судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Зачастую в апелляционных жалобах в качестве основания для признания недопустимым доказательством явки с повинной приводятся отсутствие при ее заявлении защитника, неразъяснение лицу положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, если в суде подсудимый отказался от указанных в ней сведений [9; 10; 11].

В отношении вопроса о том, возможно ли применение к явке с повинной требований п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, заслуживает внимания мнение Т.А. Фроловой, которая отмечает, что распространение на явку с повинной положений п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, относящихся к порядку признания недопустимыми показаний подозреваемого, обвиняемого, нельзя признать правильной точкой зрения. Явка с повинной относится к иным документам и не является показаниями подозреваемого, обвиняемого, получение которых в соответствии со ст. ст. 76, 77 УПК

РФ имеет ряд процессуальных особенностей. Допустимость явки с повинной зависит от соблюдения требований ст. 142 УПК РФ [12].

Относительно присутствия защитника при заявлении о явке с повинной следует подчеркнуть, что ст. 49 УПК РФ четко регламентирует все моменты, которые означают начало участия защитника в уголовном деле. Все они так или иначе связаны с возможностью применения мер процессуального принуждения, выполнения процессуальных действий, которые затрагивают права и свободы лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. При явке лица с повинной уголовного дела еще нет, нет у лица и статуса подозреваемого, к нему не применяются меры процессуального принуждения. Нормативное закрепление добровольного характера явки с повинной исключает требование обязательного разъяснения заявляющему ее лицу положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. В таком смысле правовую позицию по данному вопросу выразил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29.09.2015 № 2270-О [13].

Вместе с тем, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что явка с повинной может быть заявлена при проверке сообщения о преступлении [14]. Требования, указанные в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, дают основания полагать, что законодатель распространяет на сведения, изложенные, в том числе, в заявлении (протоколе) о явке с повинной, полученном на этапе доследственной проверки, общие критерии допустимости доказательств, равно как для показаний подозреваемого, обвиняемого.

В этой связи Верховный Суд Российской Федерации указал, что "в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, подсудимый обращался с заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления таких прав" [14].

Следует отметить, что судебная практика складывается соответствующим образом. Так, в апелляционной жалобе на приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 08 ноября 2017 года адвокат осуж-

денной К. указал, что в обоснование вины К. суд привел в приговоре недопустимые доказательства, полученные с нарушением закона. Так, из показаний оперуполномоченного ОУР УМВД РФ по г. Элисте Б. следует, что причастность К. к краже ювелирных изделий была установлена в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Поэтому составленный после этого протокол её явки с повинной получен с нарушением требований ст. 142 УПК РФ о добровольности сообщения о преступлении.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия в апелляционном постановлении указала, что из содержания протокола явки с повинной от 02 августа 2017 года, показаний свидетеля Б. и пояснений подсудимой К., она по собственной воле обратилась в полицию, выдала ювелирные украшения, принадлежащие потерпевшей и сообщила об обстоятельствах завладения ими.

Вместе с тем, учитывая, что К. обратилась с заявлением о явке с повинной в ходе проверки сообщения о преступлении, требование нормы ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, не соблюдено, поскольку при оформлении протокола явки с повинной К. не разъяснялись права пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования.

В соответствии с положениями ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ "сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. ст. 75 и 89 УПК РФ". При таких обстоятельствах, учитывая, что в судебном заседании К. не в полной мере подтвердила сведения, изложенные в составленном без участия адвоката протоколе явки с повинной, этот процессуальный документ, не соответствующий требованиям ч. 1.1, 1.2 ст. 144 УПК РФ, не может использоваться для подтверждения виновности осужденной и ввиду недопустимости подлежит исключению из числа доказательств, приведенных в приговоре [15].

Заметим также, что в науке уголовного процесса устоялось представление о том, что явкой с повинной можно назвать лишь такое заявление гражданина, которое касается преступления, еще не известного правоохранительным органам, или известного, но не раскрытого, когда в деле нет конкретного подозреваемого или обвиняемого [16]. Поэтому в случае, когда говорят о явке с повинной, заявленной в ходе проверки сообщения о преступлении, на наш взгляд, имеется в виду ситуация, когда в последнем были указаны сведения об объективной стороне преступления, а лицо, совершившее его, правоохранительным органам оставалось неизвестным. Представляется, что в таком случае явка с повинной может быть

принята в качестве повода для возбуждения уголовного дела в отношении лица, заявившего ее.

Рассматривая проблемы применения явки с повинной, следует отметить, что отсутствие четкой регламентации оформления явки с повинной на практике приводит к многочисленным нарушениям уголовно-процессуального закона. В частности, заявления о явке с повинной зачастую оформляются как документы под названием "чистосердечное признание", "объяснение" и т.п. При этом в отношении процессуального оформления судебная практика складывается неоднозначно: в одних случаях суд признает "объяснение" или устную информацию, данную сотрудникам правоохранительных органов без надлежащего оформления протокола, в качестве заявления о явке с повинной [17; 18], в других усматривает нарушения требований ст. 142 УПК РФ при оформлении "чистосердечного признания" как явки с повинной [19].

По смыслу ч. 2 ст. 142 УПК РФ протокол о явке с повинной составляется только при приеме устного заявления о ней. Между тем, указывает Л.В. Винницкий, еще в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. действовало следующее правило: "лицо, подающее жалобу, должно быть подвергнуто расспросу, а все сведения должны быть занесены в протокол. Это правило действовало и для явки с повинной" [20, с. 38]. Положениями ст. 111 УПК РСФСР 1960 г. устанавливалось, что в случае явки с повинной устанавливается личность явившегося и составляется протокол, в котором подробно излагается сделанное заявление. Протокол подписывается явившимся с повинной и лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судьей, составившим протокол [2].

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным дополнить ст. 142 УПК РФ следующими положениями:

1. Заявление о явке с повинной может быть сделано в любой момент до начала уголовного преследования как в устной, так и в письменной форме.

2. Сведения, изложенные в заявлении о явке с повинной, заносятся в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя.

3. Сведения о преступлении, ранее неизвестном органам дознания, предварительного следствия, изложенные в протоколе о явке с повинной, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу при условии соблюдения положений ст. 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Сведения о преступлении, по сообщению о котором органами дознания, предварительного следствия проводится проверка в порядке, предусмотренном ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или по факту совершения которого возбуждено уголовное дело, изложенные в протоколе о явке с повинной, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу при условии соблюдения положений ст. ст. 75, 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Подытоживая сказанное, отметим, что усовершенствование процессуального порядка получения и оформления явки с повинной, на наш взгляд, является необходимым условием обеспечения законности доказывания по уголовным делам, а также формирования единообразной судебной практики применения ст. 142 УПК РФ.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018): принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года; одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года // СПС "КонсультантПлюс". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (Дата обращения: 21.02.2018)
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. законом РСФСР "Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР" от 27 октября 1960 г. // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_5601.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5601.htm)
3. Решетова Н.Ю. Анализ причин постановлений судами оправдательных приговоров: научный доклад / Н.Ю. Решетова, Е.В. Великая, К.В. Камчатова. – М.: Академия Ген. прокуратуры Рос. Фед., 2017. – 52 с.
4. Решение по уголовному делу № 22–39/18 от 17.01.2018 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-orlovskij-oblastnoj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-580061123/> (Дата обращения 19.02.2018)
5. Решение по уголовному делу № 22–128/2018 от 30.01.2018 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие" "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-580307426/> (Дата обращения 19.02.2018)
6. Решение по уголовному делу № 22–0094 от 29.01.2018 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-oblastnoj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-580297543/> (Дата обращения: 19.02.2018)
7. Решение по уголовному делу № 22–729/2017 от 20.02.2017 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-553809707/> (Дата обращения: 19.02.2018)
8. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190932/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/) (Дата обращения: 20.02.2018)

9. Решение по уголовному делу № 22–5583/2016 от 8.09.2016 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-534429993/> (Дата обращения: 20.02.2018)
10. Решение по уголовному делу № 22–18/2018 от 11.01.2018 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-astraxanskij-oblastnoj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-579897786/> (Дата обращения: 20.02.2018)
11. Решение по уголовному делу № 22–1844/2017 от 29.11.2017 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-smolenskij-oblastnoj-sud-smolenskaya-oblast-s/act-561470324/> (Дата обращения: 20.02.2018)
12. Фролова Т. А. Явка с повинной относится к иным документам // Сайт коллегии адвокатов "Вашь юридический поверенный". – Дата публикации: 04.04.2010. URL: <http://barcouncil.ru/publikaczii/kapkanov-vladislav-igorevich/stati-v-smi/192-osobennosti-oformleniya-i-sudebnoj-oczenki-yavki-s-povinnoj> (Дата обращения: 20.02.2018)
13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Александра Викторовича на нарушение его Конституционных прав пунктом 15 статьи 5, пунктами 3 и 6 части третьей статьи 49, частью первой статьи 75, частью первой статьи 142 и частью первой.2 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 2270-О // Справочно-правовая система "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=441875#06245547744673112> (Дата обращения: 21.02.2018)
14. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.vsr.f.ru/documents/own/8528/> (Дата обращения: 21.02.2018)
15. Решение по уголовному делу № 22–15/2018 (22–447/2017 от 23.01.2018 // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kalmykiya-respublika-kalmykiya-s/act-580175871/> (Дата обращения: 22.02.2018)
16. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов ("Норма" "Инфра-М", 2014) // СПС "КонсультантПлюс" (Дата обращения: 26.02.2018)
17. Решение по уголовному делу № 1–4/2018 от 24.01.2018 г. // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnokutskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-579758493/> (Дата обращения: 26.02.2018)
18. Решение по уголовному делу № 22–163/2018 от 30.01.2018 г. // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-580174155/> (Дата обращения: 26.02.2018)
19. Решение по уголовному делу № 1–5/2018 от 26.01.2018 г. // Банк судебных решений по уголовным делам "Росправосудие". URL: <https://rospravosudie.com/court-vladivostokskij-garnizonnyj-voennyj-sud-primorskij-kraj-s/act-580357697/> (Дата обращения: 26.02.2018)
20. Винницкий Л.В. Эволюция явки с повинной в уголовном судопроизводстве / Л.В. Винницкий, М.А. Классен // Вестник ЮУрГУ. Серия "Право". – Вып. 29.– 2012.– № 7.– С. 33–43.

© С.В. Страхова, ( [svestr-65@mail.ru](mailto:svestr-65@mail.ru) ), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



Крымский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации