

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

DIFFERENTIATION AND INTEGRATION OF SOCIAL RELATIONS: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS

V. Skopa
M. Terekhova

Summary: The article examines the procedural categories of social integration and differentiation in relation to the system of social relations and reveals their dialectical relationship. Social, economic, political and cultural transformations in the state are reflected in the nature of social relations, demonstrating the manifestation of contradictory tendencies, arousing the interest of scientists in the processes of social integration and differentiation. This is largely due to both objective and subjective factors. The dialectic of the interaction of differentiation and integration in the system of social relations lies in their inseparable interconnection and the transition of one process to another. Differentiation occurs through integration, which is possible only on the basis of the former.

Keywords: social philosophy, integration, society, differentiation, man.

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии
естествознания, Алтайский государственный
педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru

Терехова Мария Сергеевна

Аспирант, Алтайский государственный педагогический
университет (г. Барнаул)

Аннотация: Рассмотрены процессуальные категории социальной интеграции и дифференциации применительно к системе общественных отношений и выявлена их диалектическая взаимосвязь. Социальные, экономические, политические и культурные трансформации в государстве отражаются на характере социальных отношений, демонстрируя проявление противоречивых тенденций, вызывая интерес ученых к процессам социальной интеграции и дифференциации. Во многом это обусловлено как объективными факторами, так и субъективными. Диалектика взаимодействия дифференциации и интеграции в системе общественных отношений заключается в неразрывной их взаимосвязи и переходе одного процесса в другой. Дифференциация идёт через интеграцию, которая возможна только на основе первой.

Ключевые слова: социальная философия, интеграция, общество, дифференциация, человек.

Проблема социальных отношений занимает одно из центральных мест в социальной и политической философии. Именно социальные отношения являются тем связующим звеном, которое позволяет в теоретическом исследовании общества воспроизвести последнее как органическую социальную целостность во взаимосвязи основных ее элементов и сторон. Эти стороны и моменты суть деятельности по освоению окружающей природы; структуры повседневности или формы жизненного мира человека; способы общения людей; общественные акторы – индивидуальности, социальные группы, коллективы, т.е. социальные субъекты; формы общественного сознания; стремление к эмансипации социально детерминированного бытия.

Происходящие социально-политические проблемы в государстве отражаются на характере социальных отношений, демонстрируя проявление противоречивых тенденций, вызывая интерес ученых к процессам социальной интеграции и дифференциации. Во многом это обусловлено как объективными факторами, так и субъективными.

По мере развития человечества, подверженного разным последствиям глобализации, социальные отношения становятся непростой, требующей новых подходов,

проблемой, в центре которой находятся два процесса: дифференциация и интеграция. Так как общество достаточно динамическая и развивающаяся система, то сегодня в новой социальной реальности взаимодействие этих процессов является ключевым для осмысления, в том числе и в социально-философском дискурсе [2, 3, 4, 7, 9].

Методологической основой рассмотрения данной проблемы являлись работы российских и зарубежных исследователей, из которых можно выделить Спенсера Г., Дюркгейма Э., Парсонса Т., Сорокина П., Гидденса Э., Голенкову З.Т.

В социально-философском дискурсе нами используется понятие «интеграция», которое было введено в научное поле Гербертом Спенсером как общий термин для различных процессов, в которых преобладает происхождение единого из раздельного [10]. Антонимичным понятием учёный считал «дезинтеграцию», причём обозначал дифференциацию как частный случай дезинтеграции, то есть распадение однородного целого на новые единицы, имеющие некоторые особые свойства. Спенсер указывал, что общество, развиваясь, проходит две стадии: интеграции и дифференциации [10].

Философская мысль стала оперировать терминами

«дифференциация» и «интеграция» сравнительно недавно. Так, Ф.В. Константинов в философской энциклопедии понятие «интеграция» трактует только как «социальная интеграция», а категория «дифференциация» и вовсе отсутствует [13]. Можно отметить, что и в современной науке нет чёткой определённости в данных дефинициях. В то же время, исходя из совокупности работ, можно отметить, что под интеграцией, как правило, понимают состояние и процесс объединения в единое целое, сосуществование ранее разрозненных частей и элементов системы вместе, на основе их взаимозависимости и взаимодополняемости, в том числе как процесс гармонизации отношений между различными социальными группами [11, с. 196]. В данном толковании заметен социологический аспект. В философской мысли преобладает понимание интеграции как качественной характеристики цивилизации: национальные идеи, культурные конфигурации, солидарность, институционализированные ценности, коммуникативный консенсус. Разные трактовки интеграции дают нам понять, что рассматривать данный процесс необходимо концептуально. В этой связи под интеграцией логично будет рассматривать совокупность процессов, благодаря которым происходит соединение разных взаимодействующих элементов в социальную общность за счёт консолидации социальных объектов вокруг норм, ценностей, общих целей, посредством чего достигается устойчивость общественных отношений.

Разделяя различные трактовки и мнения ученых, что рассмотрение интеграции вне связи с дифференциацией неправомерно, обозначим, что дифференциация – это процесс развития, при котором происходит разделение развивающегося целого на отдельные части, многообразные формы, уровни, группы, подсистемы [6]. Важно понимать, что это процесс не столько разрушения, сколько разделения изначального на принципиально иные части с другими функциями, некое «структурное усложнение». При этом надо отметить, что это две взаимообусловленные тенденции современного развития общества. С одной стороны это активный процесс дифференциации, появлении новых социальных групп, и процесс интеграции, сближение условий труда, характер и содержание у представителей разных социальных групп – обусловлено идущими в мире интеграционными процессами в экономике, которые воздействуют на развитие социальной структуры общества. Это ведет к сближению их образа жизни и структуры, их потребностей и интересов.

Социальная интеграция – процесс превращения относительно самостоятельных и малосвязанных между собой в единую, целостную систему, характеризующуюся согласованностью и взаимосвязанностью ее частей на основе общих целей и идей. Примером социальной интеграции может служить конкретный исторический факт: объединение государств для борьбы с фашизмом,

главной целью было освобождение мира от последствий идеологии нацизма и фашизма. Тем самым народы разных государств разделяли одну идею, стремились претворить в жизнь единую цель. Процессом, обратным интеграции, является дифференциация. Социальная дифференциация – расчленение социального целого или его части на взаимосвязанные элементы. Например, как некое социальное целое команда, созданная для разработки чего-либо, состоит из следующих участников: менеджера проекта, бизнес-аналитика, разработчика, дизайнера, специалиста по тестированию и других субъектов. Объединенные общей целью данные личности в практической деятельности они решают свои собственные прикладные задачи.

Отметим, что в глобализованном мире происходит интеграция и дифференциация в широком смысле данных понятий: государства функционируют в едином информационном, политическом, экономическом пространствах, люди социально мобильны – можно говорить о некой планетарной цивилизации, развитие которой предполагает «вхождение» в культуру других стран, знакомство с ценностными ориентирами людей, проживающих в них [8]. Некоторые учёные говорят о стирании национально-государственных границ в информационном и культурном обмене, унификации форм массовой культуры и этики. А кто-то указывает, что сама глобализация – это и есть «всемирная интеграция общественных систем, обеспечивающая их взаимное приспособление и превращение в единую систему» [4, с. 25, 12]. Другие исследователи пишут о «формировании мультикультурных сообществ», признаками которых станут: унификация стилей жизни, символов культуры и транснациональных норм поведения, глобалистское мировоззрение.

В научном дискурсе определяют несколько видов интеграции и дифференциации, в контексте глобализации актуальными становятся социокультурная, социально-экономическая и межэтническая. В данном контексте можно структурно это представить следующим образом: (Таб.1.)

Исходя из выше приведенной таблицы прослеживается внутренне присущая особенность, принадлежащая интеграции и дифференциации как категориям, определяющим развитие общества его структур. Так, для социокультурной интеграции базовыми элементами являются укрепление взаимосвязей между национальными культурами, информационными потоками, а также формирование общечеловеческих ценностей на основе национальных стереотипов. В то же время социальная дифференциация предполагает сохранение религиозно-духовной и социокультурной специфики, т.е. мы можем говорить о сохранении идентичности. Аналогичные тенденции присущи и социально-экономической, и межэтнической интеграции и дифференциации.

Таблица 1.

Вид	Интеграция	Дифференциация
Социокультурная	укрепление взаимосвязей между национальными культурами, информационными потоками; формирование общечеловеческих ценностей на основе национальных стереотипов;	сохранение религиозно-духовной и социокультурной специфики
Социально-экономическая	взаимодействие национальных экономик и социальных структур разных уровней	появление экономических феноменов: «новые индустриальные страны» или «наименее развитые развивающиеся страны» и т.п.
Межэтническая	расширение взаимоотношений этносов, стремящихся выйти на уровень консенсуса	усиление и расширение националистических (этнических) конфликтов

Исследователь М.А. Бирюкова отмечала, что с «категорией интеграции связаны феномены мировой, глобальной и общечеловеческой культуры, а с категорией дифференциации – региональная и локальная культура» [1, с. 36].

Процессы интеграции и дифференциации социальных отношений происходят в российском обществе крайне непросто, это обусловлено как внутренними, так и внешними факторами. Несмотря на это сегодня можно отметить устойчивость социума. В этой связи рационально отметить суждения О.Ф. Шаброва, который определяет два основания для этого: «институт государства как инструмент поддержания внутреннего порядка и внешнего суверенитета» и этнокультурная идентичность [9, с. 28]. Конечно, глобализационные преобразования неизбежны, что повлечет за собой и интеграционные процессы, но российское общество в пространстве же российской действительности принимает изменения, опираясь на свои национальные идеалы, ценностно-нормативные ориентиры и культурно-мировоззренческие установки.

Проанализировав социально-философский дискурс, можно понять, что он имеет критическое суждение в отношении процесса глобализации, потому что она часто отождествляется с агрессивной «американизацией», под которой понимается целенаправленное навязывание западных ценностей, массовой культуры, постепенный захват ресурсов других стран, стирание государственных границ и т.п., что непременно приведёт к потере суверенитета, потере этнокультурной идентичности. В этой связи возникает большое количество вопросов, требующих ответов и истолкования. Как же достичь общецивилизационного прогресса при сохранении разнообразия народов и культур? Как продолжить развитие общемировых тенденций унификации и сохранить этнокультурную идентичности?

В этой связи интеграцию как процесс нужно рассматривать и отождествлять с тем, что в основе интеграции социальных отношений лежит идея существования общечеловеческих ценностей, которые могут способствовать духовному совершенствованию человека и успешному социальному преобразованию, а не быть угрозой этнокультурной идентичности и приводить к ассимиляции многих ценностей. А кто или что задаёт общечеловеческие ценности? Исходя из выявленного историографического массива отчетливо представляется, что они «вырабатываются в опыте совместного участия людей в совместных практиках, которые в свою очередь развиваются в определённых традициях и культурах» [3].

Но парадокс ситуации заключается в том, что интенсификация межкультурных контактов, способствуя интеграции, одновременно порождает новые противоречия и усиливает стремление к дифференциации, поэтому главным условием эффективности интеграционных процессов является переход от биполярного к полиполярному сотрудничеству, от диалога к полилогу культур.

Таким образом, можно отметить, что дифференциация и интеграция – две диалектически взаимообусловленные стороны процесса развития человечества. В случае доминирования одной из сторон, вторая выступает как предпосылка, следствие или спутник. Диалектика взаимодействия дифференциации и интеграции заключается в неразрывной их взаимосвязи и переходе одного процесса в другой. Дифференциация идёт через интеграцию, которая возможна только на основе первой. В целом, социально-философское осмысление дифференциации и интеграции как взаимообусловленных категорий развития социума поможет более глубокому пониманию, осознанию, а также решению многих социальных проблем современности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бирюкова М.А. Глобализация: интеграция и дифференциация культур // Философские науки. 2001. №1. – С. 33-42.
2. Гондаренко М.В. Дилемма глобализации и антиглобализации: феномен глокализации и его последствия для науки и общества. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21372110_58410928.pdf (дата обращения 18.09.2024).

3. Гырылова В.А. Универсализм и партикуляризм: проблема общечеловеческих ценностей. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_45611234_10959603.pdf (дата обращения 27.09.2024).
4. Дергачёва Е.А. Социально-философский анализ глобализации // Современные исследования социальных проблем. 2012. №1 – С. 25.
5. Нарочницкая Е.А. Национальный фактор в эпоху глобализации. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_6003834_10882699.pdf (дата обращения 27.09.2024).
6. Полянкина С.Ю. Категории социальной интеграции и дифференциации в категориальном аппарате философии образования. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-sotsialnoy-integratsii-i-differenetsii-v-kategorialnom-apparate-filosofii-obrazovaniya> (дата обращения 07.09.2024).
7. Понарина Н.Н. Социальное преобразование мирового сообщества в условиях глобализации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-preobrazovanie-mirovogo-soobshchestva-v-usloviyah-globalizatsii> (дата обращения 28.09.2024).
8. Сафонова И.А. Межкультурная коммуникация в аксиологическом аспекте. URL: <https://oaji.net/articles/2014/690-1396602512.pdf> (дата обращения 10.09.2024).
9. Щащенко Н.П. Процессы интеграции/дифференциации в российском обществе: вопросы методологии // Наука. Культура. Общество. 2022. №4 – С. 22-35.
10. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Минск: Современный литератор, 1998. – 1376 с.
11. Табылгинова Л.А. Основные научные подходы к понятию «социальная интеграция». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-nauchnye-podhody-k-ponyatiyu-sotsialnaya-integratsiya> (дата обращения 16.08.2024).
12. Таскаев Г.С. Глобализация как тенденция нового времени. М: МАКС Пресс, 2011. – 110 с.
13. Константинов Ф.В. Философская энциклопедия. Том 1-5. М., Издательство: Советская энциклопедия: 1960.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru), Терехова Мария Сергеевна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»