

# ОСОБЕННОСТИ ЗРИТЕЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

## THE PECULIARITIES OF VISUAL PERCEPTION IN CHILDREN OF PRIMARY SCHOOL AGE WITH GENERAL UNDERDEVELOPMENT OF SPEECH III LEVEL

**T. Korotovskih  
Y. Pyashkur**

**Summary:** the Formation of visual perception of younger students is one of the most urgent problems of developmental education. After all, in recent years, very often there are children who have just entered school and who have difficulties in learning, especially such difficulties are found in mastering children's writing and reading from students with General underdevelopment of speech. Most scientists attribute this to the peculiarities of the development of visual perception. This article is devoted to the study of the peculiarities of visual perception in children with ONR III level.

**Keywords:** General underdevelopment of speech, visual perception, primary school age, written speech.

**Коротовских Татьяна Владимировна**

*К.псих.н., доцент, Сургутский государственный педагогический университет  
s.korotovskih@mail.ru*

**Пяшкур Юлия Сергеевна**

*Старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет»  
dolgix\_y-1485@mail.ru*

**Аннотация.** Формирование зрительного восприятия младших школьников, является одной из наиболее актуальных проблем развивающего обучения. Ведь в последнее время очень часто встречаются дети, которые только поступили в школу и у которых наблюдаются трудности в обучении, в особенности такие трудности встречаются в овладении детьми письмом и чтением у учащихся с общим недоразвитием речи. Большинство ученых связывают это с особенностями развития зрительного восприятия. Изучению особенностей зрительного восприятия у детей с ОНР III уровня и посвящена данная статья.

**Ключевые слова:** общее недоразвитие речи, зрительное восприятие, младший школьный возраст, письменная речь.

**В** последнее время в научной литературе большое внимание уделяется причинам, по которым у детей младшего школьного возраста возникают трудности в овладении письмом. В большинстве источников указывается, что эти трудности возникают из-за особенностей развития зрительного восприятия.

Так же в литературе описываются трудности в выполнении заданий, которые связаны с анализом сложных объектов детьми и сложностью в овладении графической деятельностью.

В настоящее время актуальным является проблема влияния зрительного восприятия на овладение письмом младшими школьниками. Так как младший школьный возраст является возрастом, когда ребенок попадает в школу и начинает учиться овладевать графической деятельностью. И при овладении письмом, зрительному восприятию предъявляются большие требования.

Овладение чтением и письмом, связано с хорошим уровнем развития зрительного восприятия. Эту проблему можно рассмотреть с двух сторон, с одной стороны успешное овладение этими функциями, ведут к хорошим условиям развития школьного обучения, а с другой может стать причиной трудности при определенном уровне развития составляющих восприятие.

Проблемой зрительного восприятия занимались такие ученые как: А.Р. Лурия, Л.С. Выготский, В.И. Голод, Н.В. Бавра, Э.Ф. Караваев, Д.Н. Разеев и другие.

А.Н. Леонтьев под восприятием понимал целостное отражение предметов, ситуаций и событий в их чувственно-доступных временных и пространственных связях и отношениях [3].

А.В. Запорожец, описывая в своих трудах восприятие, давал ему следующую трактовку — это процесс, связанный по своему происхождению с внешними практи-

ческими действиями [3]. То есть человек, воспринимая какой-либо объект, совершает полноценные ориентировочно-исследовательские действия с целью выявления наиболее существенных характеристик воспринимаемого.

Существует множество классификаций восприятия, например, в классификации по ведущему анализатору выделяют: восприятие зрительное, слуховое, осязательное, обонятельное и вкусовое.

Мы же говорим о зрительном восприятии, которое является основным видом восприятия и означает совокупность процессов построения зрительного образа мира на основе сенсорной информации, получаемой с помощью зрительной системы. Такое определение дано в «Большом психологическом словаре» под редакцией Б. Г. Мещерякова [4].

В отечественной психологии А. В. Запорожец, В. П. Зинченко, Т. П. Зинченко и многие другие авторы зрительное восприятие рассматривают как сложную систему перцептивных и опознавательных действий.

Зрительному восприятию отводится важная роль в воспринимаемой человеком информации в общем информационном потоке, оно выступает сложным системным психическим и физиологическим процессом, который включает разнообразные операции: восприятие, кодирование и анализ свойств объекта, его опознание, оценивание его значимости, принятие решения в соответствии с мотивом и целью перцептивной деятельности.

Огромная роль зрительного восприятия в развитии психики и жизнедеятельности личности, обуславливает особый исследовательский интерес к изучению данного феномена.

Несформированность зрительного восприятия к началу школьного обучения, даже в условиях нормального зрения, негативно влияет на развитие мыслительных операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение), а также вызывает негативное влияние на мотивацию учебной деятельности значительные, затруднения в овладении детьми школьными навыками, в том числе и письмом и чтением (А. В. Запорожец, В. П. Зинченко, Т. П. Зинченко, Л. А. Венгер) [5].

Экспериментальная работа по исследованию зрительного восприятия проводилась на базе первого класса средней школы. В эксперименте приняло участие 5 детей младшего школьного возраста с ОНР III уровня. Из них 2 девочки и 3 мальчика. Средний возраст детей составлял 7–8 лет.

Целью нашего экспериментального исследования было изучить влияние зрительного восприятия на овладение письмом младшими школьниками с ОНР III уровня.

В целях комплексного обследования нами было использовано две методики, первая методика, направленная на определение ведущей руки по системе М. Г. Князевой и В. Ю. Вильдавского, и «Методика оценки уровня развития зрительного восприятия детей 5–7,5 лет» М. М. Безруких, Л. В. Морозовой [1; 2].

Для проведения обследования, по рекомендации учителя-логопеда общеобразовательного учреждения, нами были выбраны дети, у которых были небольшие трудности в обучении письму. При письме у них наблюдались ошибки неграмматического характера, некоторые дети путали буквы, затруднялись в пространственной ориентации.

Для определения латеральности руки мы использовали диагностику М. Г. Князевой и В. Ю. Вильдавского «Определение ведущей руки», после проведения которой, нам удалось выявить «ведущую» руку каждого ребенка. Из пяти учащихся, 2 ребёнка (С. П. и А. М.) оказались леворукими, 3 (Д. Ш., В. Ч. и Д. Б.) — праворукими. Однако один из исследуемых показал неоднозначные результаты в ходе обследования (В. Ч.), но все же за счет первого задания, в котором нужно было нарисовать рисунок, мы решили, что «ведущей» рукой, является все же правая, но не исключали возможность того, что он является амбидекстром.

Во время индивидуального обследования все учащиеся проявляли интерес ко всем заданиям и не были переутомлены, так как оно проходило в игровой форме.

Первое задание, в котором дети должны были нарисовать рисунок с начала одной рукой, а затем другой. Двое детей (С. П. и А. М.) начали рисовать левой рукой. На просьбу нарисовать такой же рисунок правой рукой, легко согласились. Трое детей рисовали правой рукой (Д. Ш., В. Ч., Д. Б.). При просьбе нарисовать такой же рисунок противоположной рукой Д. Ш. отказался рисовать, сказав, что не умеет рисовать другой рукой. В. Ч. и Д. Б. так же легко согласились попробовать нарисовать противоположной рукой. У В. Ч. оба рисунка получились почти одинаковые, аккуратные, но рисунок, нарисованный левой рукой, был слабо выражен, и наблюдалось нечеткость и неровность линий, когда рисунок, нарисованный правой рукой, был с четкими, ровными линиями и сильным нажимом.

Второе и третье задания, четверо учащихся, кроме одного (С. П.) выполняли действия преимущественно

Таблица 1. Сводные данные обследования детей по определению «ведущей руки»

№ задания	Ф.И. ребенка	С. П.		Д. Ш.		В. Ч.		Д. Б.		А. М.	
		л	п	л	п	л	п	л	п	л	п
1	«Нарисуй»	+	-	-	+	-	+	-	+	+	-
2	«Найди игрушку»	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+
3	«Построй колодец»	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+
4	«Игра в мяч»	+	-	-	+	+	+	-	+	-	+
5	«Вырежи узор»	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+
6	«Вдень шнурок в пуговицу»	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+
7	«Открой флакон»	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+
8	«Развяжи узел»	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+
9	«Собери домик»	+	+	-	+	+	+	-	+	-	+
10	Леворукость в семье	да		нет		да		нет		да	
Итого		Ведущая рука — левая		Ведущая рука — правая		Ведущая рука — правая		Ведущая рука — правая		Ведущая рука — левая	

правой рукой. Во время проведения этих заданий никаких особенностей нами не было замечено.

Четвёртое задание первый участник С.П. выполняла так же левой рукой, трое детей бросали мяч исключительно только правой, а учащийся В.Ч. стал пробовать бросать мяч и той и другой рукой. Сначала он бросил мяч правой рукой, затем сказал: «Попробую еще другой рукой», и бросил левой, затем снова правой, поэтому в таблице мы отметили, обе руки.

Следующее задание «Вырежи узор» вызвало затруднение только у одного испытуемого (А.М.), так как первую половину он вырезал одной, а вторую часть другой рукой (по инструкции узор нужно было вырезать одной рукой). Остальные трое участников, вырезали правой, один (С.П.) левой рукой. Вдевая шнурок в пуговицу, трое детей (Д.Ш., Д.Б., А.М.) работали правой, двое левой рукой (С.П., В.Ч.).

Седьмое задание, в котором детям требовалось открыть несколько пузырьков с закручивающейся крышкой, С.П. открывала левой рукой, остальные четверо учеников открывали правой, при этом мы заметили, что Д.Б. при открытии держала баночку левой рукой за крышку, а правой рукой крутила саму баночку.

В задании, в котором нужно было развязать узел, трое детей (С.П., Д.Ш. и В.Ч.) пользовались обеими руками, а участники (Д.Б. и А.М.) держали сам узел левой, а развязывали правой, что говорит о том, что ведущей является та рука, которая развязывает.

Предпоследнее задание включало в себя игру «Собери домик из кубиков». Двое детей при построении

домика, использовали обе руки, поочередно ставя кубики друг на друга то левой, то правой рукой (С.П., В.Ч.), остальные дети собирали дом преимущественно правой рукой.

Последнее задание, в котором нам необходимо было узнать у родителей детей, есть ли у них в семье «леворукие». Удалось выяснить, что у трех детей (С.П., В.Ч., А.М.) в семье есть родственники, которые пишут левой рукой, у Д.Ш. и Д.Б. таких людей в семье нет.

Проведя обследование и проанализировав результаты, мы получили следующие итоги (см. таблицу 1). Таким образом, из таблицы мы видим, что 40% детей (2 человека: С.П. и А.М.), являются «леворукими», 60% детей (3 человека: Д.Ш., В.Ч., Д.Б.), являются «праворукими».

Исследование зрительного восприятия мы проводили с помощью методики М.М. Безруких и Л.В. Морозовой «Методика оценки уровня зрительного восприятия детей 5–7,5 лет». Методика включает в себя обследование нескольких компонентов зрительного восприятия таких, как зрительно-моторная координация, зрительно-пространственное восприятие, фигурно-фонное различие, зрительная память. Состоит из 6 субтестов:

1. Зрительно-моторная координация;
2. Фигуро-фонное различие;
3. Постоянство очертаний;
4. Положение в пространстве;
5. Пространственные отношения;
6. Комплексный субтест.

При диагностировании учащихся по данной методике нам удалось выявить различные особенности зрительного восприятия.

## I. Зрительно-моторная координация.

При выполнении 16 заданий первого субтеста С.П. из 30 максимальных баллов набрала 24 балла. Сопоставив её результат с таблицей «Возрастных нормативов выполнения субтестов детьми 5–7,5 лет», мы выяснили, что такой балл для её возраста (7 лет) является нормой.

Почти во всех заданиях С.П. получила максимальный балл, при выполнении заданий, нами не было замечено, каких-либо трудностей. С.П. проявила интерес к тестам и старалась выполнять задания максимально правильно.

Данила Ш. из 30 возможных набрал 13 баллов, что является ниже допустимой нормы. Выполняя задания Д.Ш. часто отвлекался, на другие задания этого теста, поэтому нам приходилось закрывать их листом. Так же мальчик несколько раз пытался развернуть листок, для удобства выполнения заданий 4, 5 и 6, т.е. развернуть лист так, чтобы задания были в горизонтальном положении, за что был снижен балл. В остальных заданиях так же ребёнку не удалось получить максимальных баллов так, как были допущены значительные ошибки.

В.Ч. выполняя задания данного субтеста, набрал 20 баллов, что является нормой для его возраста. Во время выполнения заданий В.Ч. очень старался выполнить задание аккуратно и не торопясь. Почти все задания он выполнил правильно, за исключением последних четырех, в этих заданиях нужно было обвести фигуры по направлению стрелок. И здесь мы заметили, что ребенок как будто специально «игнорирует» стрелки и обводит фигуры так, как ему захочется и за это он не получил баллы.

Д.Б. набрала 17 баллов, такой балл является ниже нормы. У этой испытуемой вызвали затруднения задания, в которых нужно было соединить точку и звездочку одной линией, девочка упорно старалась развернуть тестовый материал, выезжала за допустимые линии.

А.М. набрал так же, как и предыдущий испытуемый 17 баллов, но для его возраста (6,8 лет), такой балл является нормой. А.М. удалось выполнить допустимый порог заданий на высокий балл, трудности возникли с заданиями 7, 9 и 11, в которых было необходимо обвести фигуру по прерывистой линии, а затем продолжить рисовать такие же. Из-за отсутствия дополнительных линий, как в заданиях 8, 10 и 12 мальчик не смог нарисовать одинаковые фигуры, они были все разного размера и выходили за рамку задания.

## II. Фигуро-фонное различие

*Задания данного субтеста вызвали затруднения только у одного исследуемого участника — Д.Б. Из 20*

максимальных баллов она набрала 11 баллов, такой балл не соответствует возрастным нормативам. В заданиях 5–8 Д.Б. не смогла правильно найти и обвести заданные фигуры и сильно путалась.

Остальные испытуемые получили высокие баллы по данному субтесту, что свидетельствует о нормальном уровне восприятия фигур и фона. С.П. набрала 19 баллов, Д.Ш. — 17 баллов, В.Ч. — 17 баллов, А.М. — 16 баллов.

## III. Постоянство очертаний

Данный субтест состоял из двух заданий, при выполнении которых респонденты могли набрать 15 максимальных баллов. Из пяти учащихся четверо детей (С.П., Д.Ш., В.Ч. и А.М.) набрали сумму баллов, которые соответствовали норме, одна ученица (Д.Б.) набрала 9 баллов, что не является нормой для их возраста.

В заданиях начислялся балл за каждую правильно найденную и обведенную фигуру. Такое задание не вызвало затруднений у 4-х исследуемых, они набрали следующие баллы: С.П. — 11 баллов, Д.Ш. — 10 баллов, В.Ч. — 11 баллов, А.М. — 10 баллов. Исходя из этого мы видим, что дети не смогли набрать максимальное количество баллов, но в этом случае мы ссылаемся на их невнимательность, так как перед выполнением заданий этого субтеста учащимся давался десятиминутный отдых, вследствие чего дети не успели сразу настроиться на плодотворную работу.

Д.Б. так же, как и в предыдущем субтесте, испытывала трудности в выполнении заданий данного типа, особенно трудно ей было выделить фигуры, которые находились внутри других фигур.

## VI. Положение в пространстве

Задания четвертого субтеста вызвали затруднения у всех респондентов, и все они не смогли набрать нужное количество баллов. Почти у всех детей были ошибки в выполнении заданий 3–6, в этих заданиях необходимо было найти правильную последовательность фигур. Баллы, которые набрали дети, представлены в сводной таблице 2.

## V. Пространственные отношения.

Проведение этого и последующего субтеста нам пришлось перенести на следующий день, так как дети начали жаловаться, на усталость и не могли сидеть на месте.

Двое испытуемых (Д.Ш., А.М.) набрали наименьшее количество баллов из пяти детей, Д.Ш. — 6 баллов, А.М. — 5 баллов. Эти дети при выполнении заданий очень силь-

Таблица 2. Сводная таблица итогов тестирования по методике «Оценки уровня развития зрительного восприятия детей 5–7,5 лет»

№ субтеста	Функции зрительного восприятия	Ф.И. ребенка, возраст		max балл	С.П. 7 лет	Д.Ш. 7 лет 2 мес.	В.Ч. 7 лет 4 мес.	Д.Б. 7 лет	А.М. 6 лет 8 мес.
1	Зрительно-моторные интеграции Зрительно-пространственное восприятие			30	24 балла Норма	13 баллов Ниже нормы	20 баллов Норма	17 баллов Ниже нормы	13 баллов Ниже нормы
2	Фигурно-фонное различение Зрительная память			20	19 баллов Норма	17 баллов Норма	17 баллов Норма	11 баллов Ниже нормы	16 баллов Норма
3	Зрительно-пространственное восприятие Зрительная память			15	12 баллов Норма	10 баллов Норма	11 баллов Норма	9 баллов Ниже нормы	10 баллов Норма
4	Зрительно-пространственное восприятие			8	6 баллов Ниже нормы	5 баллов Ниже нормы	5 баллов Ниже нормы	6 баллов Ниже нормы	4 балла Ниже нормы
5	Зрительно-моторная координация			8	8 баллов Норма	6 баллов Ниже нормы	7 баллов Ниже нормы	7 баллов Ниже нормы	5 баллов Ниже нормы
6	Зрительно-пространственное восприятие			20	16 баллов Ниже нормы	15 баллов Ниже нормы	17 баллов Норма	15 баллов Ниже нормы	13 баллов Ниже нормы

но путались в точках, им было трудно повторить изображение, которое дано как пример. Д.Ш. несколько раз стирал ластиком, неправильно нарисованные линии и рисовал снова, но уже правильно.

В.Ч. и Д.Б. набрали одинаковое количество баллов — 7, максимальное количество баллов, которое дети могли набрать — 8. Как мы видим, им не хватило одного балла, до нормы, так как они оба совершили одну и ту же ошибку, при написании цифры 5, нарисовали ее в зеркальном отражении.

С.П. все задания выполнила правильно и заработала 8 баллов ровно, что является нормой.

## VI. Комплексный субтест

Этот тест вызвал трудности у всех респондентов, они допускали множество разных ошибок. Задача детей была дорисовать рисунок, его недостающие части. За выполнение задач этого теста дети могли получить максимум 20 баллов, но не одному ребенку не удалось это сделать, поэтому результаты были следующими: С.П.— 16 баллов, Д.Ш.— 15 баллов, В.Ч.— 17 баллов, Д.Б.— 15 баллов, А.М.— 13 баллов. Мы заметили одну и ту же проблему всех детей, им было трудно дорисовать рисунок, не обводя уже нарисованные линии, что категорически делать было нельзя.

Таким образом, из итоговых результатов тестирования мы можем увидеть, что у всех пятерых детей наблюдаются какие-либо нарушения зрительного восприятия,

которые ведут к различным последствиям, в нашем случае мы можем наблюдать у детей трудности в обучении, а именно трудности в овладении письменной речью.

А также можно сделать вывод о том, что в нашем случае у леворуких детей (С.П. и А.М.) наблюдается в основном нарушение в зрительно-пространственном восприятии и координации, у А.М. мы так же можем наблюдать трудности в зрительно-моторной координации. У праворуких детей (Д.Ш., В.Ч, Д.Б) мы можем заметить все возможные нарушенные функции.

Так, например, при нарушении зрительно-пространственного восприятия и зрительной памяти, у детей может наблюдаться:

- ♦ плохое запоминание конфигурации букв при чтении, что ведет к медленному темпу чтения и письма, неправильному угадыванию букв, затруднению возвратных движений глаз;
- ♦ плохое выделение геометрических фигур, замена сходных по форме фигур (круг — овал, квадрат — ромб — прямоугольник);
- ♦ трудности формирования зрительного образа буквы, цифры, графического элемента: нарушение соотношения элементов, дети могут путать сходные по конфигурации буквы, цифры, писать лишние элементы или не дописывать элементы буквы, цифры;
- ♦ возможно зеркальное написание букв, цифр, графических элементов;
- ♦ трудности копирования букв, цифр, геометрических фигур.

Можно так же отметить, что нарушения зрительной памяти у детей чаще всего встречаются в комплексе с трудностями зрительно-пространственного восприятия, вызывают сходные по характеру трудности и требуют одинаковых мер коррекции.

При недостатках зрительно-моторной координации:

- ◆ ребенок не может провести прямую линию (вертикальную, горизонтальную);
- ◆ ребенку трудно наметить правильную траекторию движений при выполнении графического элемента (буквы, цифры, геометрической фигуры);
- ◆ у ребенка можно наблюдать неустойчивый почерк, который проявляется в: неровных штрихах, различной высоте и протяженности графических элементов, больших, растянутых и буквах, имеющих разный наклон;
- ◆ тремор и очень медленный темп письма.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Безруких, М. М. Методика оценки уровня развития зрительного восприятия детей 5–7,5 лет [Текст] /М.М. Безруких, Л. В. Морозова //Дошкольное образование. — 2002. — № 6. — С. 24–32.
2. Безруких, М. М. Методика оценки уровня развития зрительного восприятия детей 5–7,5 лет [Текст] /М.М. Безруких, Л. В. Морозова //Дошкольное образование. — 2002. — № 7. — С. 21–34.
3. Григорьева, Л. П. Развитие восприятия у ребенка [Текст] /Л.П. Григорьева, М. Э. Бернадская, И. В. Блиникова, О. Г. Солнцева. — М., 2018.
4. Жукова, Е. А. Острота зрения, зрительное восприятие и факторы, влияющие на них у младших школьников [Текст] /Е.А. Жукова. — М.: Киров. 2006.
5. Лурия, А. Р. Очерки психофизиологии письма [Текст] /А.Р. Лурия. — М., 1950. — 98 с.

© Коротовских Татьяна Владимировна ( s.korotovskih@mail.ru ), Пяшкур Юлия Сергеевна ( dolgix\_y-1485@mail.ru ).  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Сургутский государственный педагогический университет