

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЕКСЕЛЬНОГО ОБРАЩЕНИЯ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

PROBLEMS OF MODERN REGULATION OF CIRCULATION OF BILLS: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

Z. Tarasenko

Summary. The urgency of this article is due to the importance of bill circulation due to the recognition of a bill as a progressive means of economic relations because of the broad functionality of this type of securities. It is substantiated that under the current conditions of the systemic and structural crisis in Russia, the use of bills in conducting business operations is a promising form of this financial instrument, but all its opportunities in the country are not used. The key problems of billing circulation regulation, which limit the prospects of using promissory notes, are highlighted. The classification of bills is proposed, depending on the form of the occurrence of a debt obligation, which can be used to determine the regulation of bills circulation.

Keywords: bill, financial instrument, securities market, debt obligation.

Тарасенко Зоя Анатольевна

Российский университет транспорта (МИИТ)
zoia.tarasenko@gmail.com

Аннотация. Актуальность данной статьи обусловлена значимостью вексельного обращения вследствие признания векселя в качестве прогрессивного средства экономических отношений из-за широких функциональных возможностей данного вида ценных бумаг. Обосновано, что в современных условиях системного и структурного кризиса в России использование векселей при проведении хозяйственных операций представляет собой перспективный вид этого финансового инструмента, однако все его возможности в стране не используются. Выделены ключевые проблемы регулирования вексельного обращения, ограничивающие перспективы использования векселей. Предложена классификация векселей в зависимости от формы возникновения долгового обязательства, которую можно использовать для определения регулирования вексельного обращения.

Ключевые слова: вексель, финансовый инструмент, рынок ценных бумаг, долговое обязательство.

Отток инвестиционных капиталов и тенденция сокращения банковского кредитования являются дополнительными факторами торможения экономического развития России. На фоне дальнейшего углубления кризисных явлений в финансовой сфере, когда имеет место значительное сокращение оборотных средств у предприятий, особое значение приобретает организация вексельного обращения. Использование предприятиями векселей может рассматриваться как средство отсрочки платежей, обеспечивает сохранение договорных связей между субъектами хозяйствования. Именно векселя способны помочь в решении проблем неплатежеспособности, повышении оборачиваемости оборотных средств, сдерживания темпов инфляции [3].

Многообразие сфер использования, четкость механизма выдачи, обращения и погашения, относительная стабильность нормативно-правовой базы сделали вексель надежным и ликвидным финансовым инструментом банковских учреждений и промышленных предприятий в развитых государствах. В России период, прошедший с момента перехода на рыночные условия хозяйствования, обозначенный развитием различных способов кредитования и форм безналичных расчетов,

среди которых особое место занял вексель. Векселя получили довольно широкое распространение, о чем свидетельствует в том числе судебная практика разрешения споров [4].

Однако, на сегодня развитие рынка векселей в Российской Федерации оставляет желать лучшего. Более 2/3 транзакций — это транзакции с векселями без реальной защиты. Значительное количество проблем вексельного обострения усугубляется большим количеством криминальных транзакций, сопровождаемых мошенническими действиями. Кроме этого, действующее законодательство о вексельных операциях несовершенно и не соответствует фактическим потребностям участников рынка [8].

В таких условиях актуальным становится необходимость изучения проблем современного регулирования вексельного обращения на основе анализа российского и зарубежного опыта. Целью статьи является исследование правовой основы вексельных операций, анализ современных тенденций регулирования вексельного обращения в хозяйственной практике субъектов предпринимательской деятельности и существующих подходов к данному процессу.

Одной из причин неэффективной деятельности вексельного рынка в Российской Федерации является не обдуманная и неработающая нормативная база, регулирующая вексельное право на всех уровнях. В настоящее время нормативно-законодательная база России, регулирующая вексельное обращение основана, прежде всего, на [7, 11]:

- ◆ Женевской конвенции 1930 года с учетом оговорок, указанных в приложении II к Конвенции,
- ◆ Женевской конвенции 1930 года об урегулировании отдельных коллизий законов о переводных и простых векселях;
- ◆ Гражданском кодексе Российской Федерации;
- ◆ Федеральном законе «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 № 48-ФЗ;
- ◆ иных нормативно-правовых актах в данной сфере.

Кроме того, к главным регулирующим документам можно отнести Положение о простом и переводном векселе от 07.08.1937 г., принятое в СССР вследствие присоединения к Женевской конвенции. Другие федеральные законы и подзаконные акты так или иначе представляют собой отражение указанного документа. При этом отдельные положения, письма и инструкции Банка России формируют условия, которые явно невыгодны для использования на рынке векселя как общепризнанной и проверенной мировой формой безналичных расчетов.

Можно согласиться с мнением большинства исследователей в том, что вексельное законодательство России еще не сформировано в конечном виде, поэтому остается еще немало коллизионных и нерешенных вопросов, что приводит к злоупотреблениям со стороны участников вексельного обращения и противоречивой судебной практики [1, 9, 12]. Попытка кодификации обширного вексельного законодательства осуществляется в России, однако ряд проблемных вопросов по правовому регулированию обращения векселей в сфере хозяйствования остается нерешенным и требует дальнейшего совершенствования. Правовые нормы регулирования вексельного обращения содержатся также в Гражданском кодексе, однако, правоприменение на его основе часто оказывается неоправданным и требует корректировки путем кодификации норм вексельного права в данном документе.

Анализ зарубежной практики позволил выявить то, что ее можно разделить на две категории [5, 6]:

- ◆ континентальную (европейские страны);
- ◆ англо-американскую.

В США вексель относится к оборотным документам, правовой режим которых определяется разделом 3 «Оборотные документы» Единообразном торговом

кодексе (ЕТК) США. Одновременно, в ЕТК содержится раздел 8 «Инвестиционные ценные бумаги», и если вексель является ценной бумагой, его оборот регулируется разделом 8, а не разделом 3, даже если он соответствует требованиям раздела 3. Таким образом, можно говорить о двух видах векселей, урегулированных ЕТК — оборотные документы и инвестиционные ценные бумаги.

В континентальной системе права аналогично есть два вида: векселя, используемые в расчетах, и векселя, обращающиеся на фондовом рынке. К расчетным относятся коммерческие (товарные) ценные бумаги, к фондовым — ценные бумаги, удостоверяющие финансовые инвестиции. Нормы российского законодательства допускают выпуск как того, так и другого вида векселей, так же, как и трансформацию в процессе жизнедеятельности одного вида векселя в другой.

В странах общего права в зависимости от способа легитимации управомоченному лицу векселя делятся на ордерные, именные и предъявительские.

- ◆ по ордерному векселю право на получение платежа имеет лицо, поименованное в документе, или иное лицо по его приказу;
- ◆ по именованному векселю — только лицо, указанное в векселе;
- ◆ по векселю на предъявителя — любой предъявитель документа.

Присутствие в вексельном обращении векселей на предъявителя в странах континентального права прямо не оговорено в законодательстве, но судебная практика признает возможность их существования. Российское законодательство требует указания в векселе наименования того, кому или на имя кого должен быть совершен платеж, но содержит и институт бланкового индоссаменты. Это означает, что появление в вексельном обороте векселей на предъявителя не противоречит нормам российского права.

В праве Англии и США оборотными документами признаются только ордерный вексель и на предъявителя, в коммерческой же практике допускается выпуск также именованного векселя, который выписывается на имя определенного лица с оговоркой или другой равнозначной формулировкой, который также признается оборотным документом, хоть их оборотоспособность имеет ограничения [6].

Подобная практика наблюдается и в России, которая до настоящего времени окончательно не сформировалась, проявляющееся в принятии противоречивых судебных решений. Наряду имеет место ограниченное понимание векселя в классической форме, подробно регламентированной в Женевских конвенциях 1930

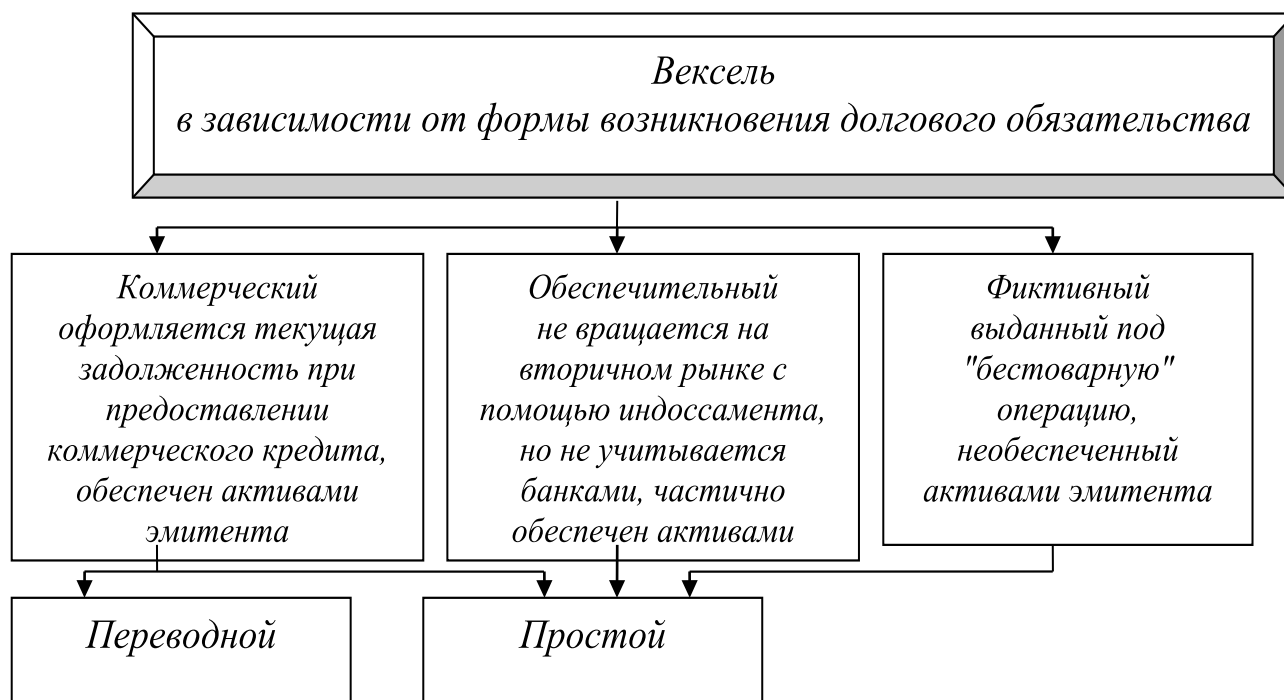


Рис. 1. Классификация векселей в зависимости от формы возникновения долгового обязательства

и отказ в праве на существование других видов векселей или других форм их функционирования, чем предусмотрено законом, несмотря на то, что допускается такая возможность. Тем самым искусственно ограничиваются финансовые возможности субъектов предпринимательской деятельности.

Помимо этого, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что неотъемлемой частью проблемы вексельного обращения в России является именно документальная форма существования векселя. В результате чего, основными преступлениями, совершаемыми в этой сфере, являются следующие формы исполнения [2, 10]:

- ◆ указание даты векселя задним числом, что создает видимость того факта, что ценная бумага находится в обращении достаточно долгое время, следовательно, она является надежной;
- ◆ продолжение обращения векселя после его фактической оплаты, что позволяет осуществлять сделки с несуществующими активами;
- ◆ получение векселей против воли их составителей;
- ◆ кражи векселей с мест его хранения (депозитарии, кассы, сейфовые депозиты и т.д.);
- ◆ мошенническое использование не полностью заполненной формы векселя с последующим внесением в него намеренно ложной информации;
- ◆ использование в расчетах «серых» схем, когда покупатель вовлекается в покупку векселей, по-

сле чего сделки признаются недействительными, а векселя возвращаются первоначальным владельцам;

- ◆ манипулирование рынком за счет создания видимости спроса на векселя, что приводит к «раздуванию» активов с низкой стоимостью.

Как мы видим, основная часть описанных схем связана с документарной формой векселей, что демонстрирует необходимость и очевидность совершенствования нормативной базы для обращения векселей. Полагаем, что многие несоответствия регулирования использования векселей в хозяйственной деятельности связаны с недостаточным пониманием юридических и правовых основ понимания векселя в зависимости от формы возникновения долгового обязательства. В связи с чем предлагаем усовершенствованную классификацию векселей с точки зрения правовой сущности хозяйственной операции с использованием векселя и деление их соответственно на коммерческие, обеспечивающие и фиктивные (рис. 1).

Предложенная классификация основана на решении задачи выявления природы вексельного обязательства, которое происходит через анализ двух уровней связей:

1. договорного обязательства, для исполнения которого выдается вексель, и вексельного обязательства;
2. непосредственно отношений вексельного обязательства.

Использование данной классификации в процессе совершенствования регулирования вексельного обращения позволит избежать многих проблем, связанных с двойственной природой данного финансового инструмента. Для создания оптимально-благоприятных условий по регулированию вексельного обращения предлагаем также провести следующие мероприятия:

- ◆ создание структур, которые непосредственно занимаются проблемами вексельного обращения в стране;
- ◆ введение процедуры регистрации определенной категории выпущенных векселей и определения кредитных рейтингов;
- ◆ создание ликвидного вторичного рынка векселей, которые эмитируются промышленными предприятиями.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что формирование законодательного обеспечения использования векселя для осуществления финансовых инвестиций находится на начальном этапе. Женевские кон-

венции не предусматривают регулирование этого направления, однако содержат пространство для обработки его в национальном законодательстве. Показана необходимость развития этого направления правового регулирования для пресечения злоупотреблений, которые по другим видам ценных бумаг, обращающихся на фондовом рынке, предупреждены такими средствами государственного регулирования, как государственная регистрация выпуска ценных бумаг, государственная регистрация владельцев ценных бумаг, то есть их изменения в процессе обращения ценной бумаги на фондовом рынке и тому подобное.

В статье показано, что существует ряд негативных моментов в правоприменении, который указывает на необходимость совершенствования национального законодательства в рамках предусмотренных Женевскими конвенциями возможностей. На основе проведенного анализа состояния законодательного обеспечения обращения векселей в России определено, что для завершения становления вексельного законодательства и его дальнейшего развития необходимо однозначное решение относительно иерархии основных законов, регулирующих вексельное обращение в России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блащенко Б. О. Правовое регулирование векселя как платежного и кредитного средства // Территория науки. 2014. № 2. С. 132–137.
2. Бурцев А. С. Вексельное фальшивомонетничество: проблемы квалификации // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2008. № 4 (44). С. 95–101.
3. Вицко Е. А. Развитие факторинговых и форфейтинговых операций для повышения эффективности экономики и предпринимательской деятельности в России // Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 9–17.
4. Габов А. В. Права вексельного кредитора при реорганизации юридического лица — должника в вексельном обязательстве // Журнал российского права. 2016. № 6 (234). С. 46–63.
5. Ерпылева Н. Ю. Вексельные сделки в международном обороте: частноправовые аспекты // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2008. № 1. С. 62–79.
6. Ємельянов А. С. Удосконалення правового регулювання обігу векселів у сфері господарювання / А. С. Ємельянов, С. М. Грудницька // Вісник Донецького університету. Сер. Економіка і право. — 2009. — № 1. — Т. 2. — С. 469–477.
7. Конвенция Организации Объединенных Наций о международных переводных векселях и международных простых векселях. Принята резолюцией 43/165 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_bills_of_exchange.shtml
8. Осипов С. Ю. Введение электронных векселей: предпосылки и реализация // Экономические исследования и разработки. 2018. № 4. С. 96–107.
9. Павлов А. П. Абстрактность векселя и её роль в вексельном обороте // Проблемы науки. 2018. № 11 (35). С. 37–40.
10. Сапрыкин А. И. Мошенничество в сфере вексельного обращения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 113–118.
11. Федеральный закон «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997 № 48-ФЗ.
12. Хачпанов Г. В. Способы расчетов форфейтируемых векселей и перспективы форфейтинга в России // Финансы и кредит. 2013. № 6 (534). С. 39–43.
13. (Footnotes)
14. 1 Последующий залог — вторичный залог уже заложенного имущества в обеспечение других обязательств. По гражданскому законодательству РФ требования последующего залогодержателя удовлетворяются из стоимости этого имущества после требований предшествующих

© Тарасенко Зоя Анатольевна (zoya.tarasenko@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»