

СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

SPECIFICS AND PROBLEMS OF LEGAL QUALIFICATION OF ILLEGAL BANKING ACTIVITIES

**A. Shuisky
I. Parfejnikov**

Summary. The article presents the consideration of the objective side of the crime “illegal banking activity”. The problems in the dual understanding of the blank disposition in the field of law enforcement practice are analyzed. The article considers the specifics and difficulties of the work of law enforcement agencies in the qualification of illegal acts of the financial sector, due to the extremely rapid introduction of innovations.

Keywords: illegal banking; criminal liability; banking; banking transactions; banking licensing; registration of credit organizations; blanket rule.

Современная тенденция развития банковского сектора в структуре финансового рынка Российской Федерации, определенно характеризуется формированием таких условий функционирования, которые создают благоприятную среду для повышения в нем криминогенной опасности. Указанные условия связаны с повышением роли безналичных расчетов и общей интернетизации банковских операций, что с одной стороны, должно способствовать прозрачности проводимых операций, однако лишь усиливает нагрузку на правоохранительные органы ввиду инновационности способов правонарушений и методики их превенции и расследования. Как отмечает в своем заявлении Набиулина Э.С. «Незаконная банковская деятельность в последние годы становится наиболее «заманчивой» для организованных преступных групп. Банковская система в силу своей способности быстро и в любом объеме перемещать финансовые средства практически в любую точку мира весьма привлекательна для криминальных структур и, как следствие, особенно уязвима» [10]. Факт все большей распространенности преступлений в данной сфере общественных отношений, констатируют и многие исследователи.

Шуйский Андрей Сергеевич

*К.ю.н., доцент, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) Северо-Кавказского федерального университета в г. Пятигорске
ashuiskii@ncfu.ru*

Парфейников Игорь Сергеевич

*Доцент, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) Северо-Кавказского федерального университета в г. Пятигорске
v.parfejnikov@yandex.ru*

Аннотация. В статье представлено рассмотрение объективной стороны состава преступления «незаконная банковская деятельность». Проанализированы проблемы в двойственном понимании бланкетной диспозиции в сфере осуществления правоприменительной практики. Рассмотрена специфика и затруднения работы правоохранительных органов при квалификации противоправных деяний финансовой сферы, ввиду крайне быстрого внедрения инноваций.

Ключевые слова: незаконная банковская деятельность; уголовная ответственность; банковские операции; банковские сделки; лицензирование банковской деятельности; регистрация кредитных организаций; бланкетная норма.

Так Самойлова Ю.Б., Стаценко В.Г., указывают «Распространенность данного преступления обусловлена заинтересованностью большого круга предпринимателей в услугах, предоставляемых субъектами незаконной банковской деятельности. Ни для кого не секрет, что с целью вывода денежных средств из легального в теневой оборот многие организации пользуются услугами по незаконному обналичиванию и транзиту денежных средств. По оценкам Банка России и оценкам международных экспертов, использование наличных денег в объемах больших, чем это необходимо для обслуживания разумных, экономически обоснованных потребностей легальной экономики, является серьезным фактором риска легализации доходов, полученных преступным путем, уклонения от уплаты налогов и таможенных платежей, получения коррупционных доходов и финансирования терроризма, а ежегодные объемы обналичивания в России исчисляются сотнями миллиардов рублей.» [8].

В соответствии с вышесказанным, видится необходимым более детальная разработка существующих факторов повышения криминогенной опасности и правона-

рушений в области реализации банковской активности, а так же их квалификации и расследования.

Основу квалификации преступных действий в банковской сфере регламентируется в соответствии со статьей 172 УК РФ. В данной статье закрепляются виды правонарушений, которые заключаются в двух вариациях: во-первых, это банковская деятельность, осуществляемая на безосновательной основе, то есть без соответствующей разрешительной документации, в виде регистрационных документов; во вторых, это осуществление банком допустимой деятельности, которая осуществляется в соответствии с назначением и целью банковского учреждения, однако сама деятельность является незаконной, в виду отсутствия лицензии (ст. 172 УК РФ) [1]. С точки зрения теории права, данный подход характеризуется выражением объективной стороны преступного деяния, что и подтверждается анализом диспозиции нормы права. Стоит отметить, что подобного мнения придерживаются многие исследователи, что нашло свое закрепление в комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации. Однако ни в самом кодексе, ни в комментариях к нему не дается развернутого и обоснованного анализа каждой из форм выражения объективной стороны преступного деяния с позиции бланкетного характера их рассмотрения. Дополнительной сложностью представляется неоднозначное понимание самого термина, поскольку, как пишет Кузнецов П.О. «В настоящий момент единого определения бланкетной диспозиции в науке уголовного права не разработано» [5]. Наумов А.В. предлагает определять бланкетную диспозицию в качестве как отсылку на норму права не уголовного характера, которая закрепляет признаки преступного деяния, противозаконность которого и определена нормой права, содержащей бланкетную диспозицию [7]. В свою очередь Михайлова И.А. основывает свою позицию, в вопросе бланкетной диспозиции, на обосновании одного или нескольких структурных элементов нормы уголовного права, посредством обращения к нормам права других отраслей, при уяснении содержащихся в них признаков [6]. Таким образом, основываясь на компаративном анализе мнения исследователей с буквальным толкованием 172 статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, можно прийти к выводу, что выражение объективной стороны правонарушений, связанных с незаконной банковской деятельностью, не раскрывается каждая из двух форм данного вида преступлений с позиции бланкетного характера их рассмотрения.

Стоит отметить, что поводом к формированию такого подхода со стороны законодателя, послужили ряд конструктивных и функциональных аспектов сферы регулирования, так как экономическая сфера общественных отношений в Российской Федерации — это многогранное явление. Общественные отношения в экономической

сфере наиболее подвержены влиянию инноваций в самых разных аспектах. Связь, логистика, право и многое другое подвергается значительным изменениям со все большей скоростью и новые способы, и формы преступности не являются здесь исключением. Так же стоит отметить, что многие участники банковской сферы, во многом, имеют и международное значение. Особенно в странах бывшего СССР. Как отмечает Болт Ю.А. «Практика показала, что объективные процессы глобализации и международной интеграции, происходящие в мировой экономике, оказывают непосредственное воздействие на состояние преступности вообще и, в частности, в сфере экономики. Более того, наблюдается интернационализация преступности, идет процесс усложнения и многообразия схем совершения преступных деяний. Все это неизбежно порождает трудности при выявлении и раскрытии различных видов экономической преступности».[9].

Таким образом, ситуация в которой уголовное законодательство регулирует указанную сферу общественных отношений с позиций установления правил поведения для участников этих отношений, игнорируя при этом непосредственные формы данного вида правонарушений, представляется весьма обоснованной. В силу следования принципу максимальной превенции возникновения правых коллизий и пробелов, представляется нецелесообразным внедрять дублирующие нормы одновременно, и в уголовное, и в смежные отрасли права. Такой подход сделает законодательную базу слишком громоздкой, как для теоретического освоения, так и для правоприменительной практики. Данный постулат подтверждается и судебной практикой Конституционного суда Российской Федерации, где указано «регулятивные нормы, устанавливающие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативом правовом акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение» [4]. Однако, по нашему мнению, не следует преуменьшать опасность двоякого толкования. Бланкетная диспозиция не содержит в себе прямой отсылки на соответствующие нормы иных отраслей права, поэтому существует опасность возникновения ситуации, когда норма-основание не только не является определенной, но и само понимание ее содержания различается в разных отраслях права. Эта ситуация крайне опасна и имеет серьезные негативные последствия для уголовного правоприменения на любых стадиях и особенно на стадии расследования и квалификации противоправных деяний. Одним из самых ярких примеров можно назвать ситуацию с осуществлением криптовалютных операций.

До вступления в законную силу Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых

активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3], осуществление банковских операций, с применением цифровых валют, проходило в ситуации серьезного правового пробела. Ситуация, в которой само понятие криптовалюта еще не нашло свое законодательное закрепление и регулирование этой области банковских операций было весьма затруднительно, создавало еще большие затруднения в сфере квалификации преступных деяний с оборотом криптовалюты, как уголовных преступлений. Так же, по нашему мнению, не следует игнорировать возникновение опасности все большего перехода криптовалютных операций в «теневой сектор». Увеличение объема денежного оборота «теневых» операций с электронной валютой, по причине невозможности осуществления таких операций на законных основаниях, не только способствует повышению криминогенной опасности в обществе,

но и ставит перед правоохранительными органами нетривиальные задачи.

Подводя итог проведенного исследования можно прийти к выводу о том, что современная ситуация развития банковского сектора, характеризующаяся недостаточной разработанностью законодательного регулирования и перманентными инновациями в сфере оказания банковских услуг и осуществления операций, создают благоприятную среду для повышения в нем криминогенной опасности. В такой ситуации, правоохранительным органам следует проводить более серьезную работу в области надлежащей и своевременной квалификации совершенных противоправных деяний. А так же, усилить взаимодействие с органами законодательной власти Российской Федерации, с целью разработки более эффективных форм правового регулирования данной области общественных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
2. Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/
3. Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/
4. Определение Конституционного суда РФ от 21 апр. 2005 г. № 122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ионова Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс» (документ опубликован не был); По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Новгородский филиал «Содружество» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституц. суда РФ от 2 нояб. 2006 г. № 537-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 9.
5. Кузнецов, П.О. Бланкетные диспозиции: отдельные проблемные вопросы теории и практики / П.О. Кузнецов. — Текст: непосредственный // Государство и право: теория и практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, июль 2014 г.). — Т. 0. — Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. — С. 70–72.
6. Михайлова И.А. Бланкетные нормы в уголовном законе и их применение органами внутренних дел: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 28 с.
7. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. В 2 т-х. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. лит., 2004. 496 с.
8. Самойлова Юлия Борисовна, Стаценко Вячеслав Георгиевич Особенности последующего этапа расследования незаконной банковской деятельности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-posleduyuschego-etapa-rassledovaniya-nezakonnoy-bankovskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 17.02.2022)
9. Болт Ю.А. Взаимодействие органов внутренних дел государств — участников СНГ в рамках Координационного Совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований // Академическая мысль. 2019. № 2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-organov-vnutrennih-del-gosudarstv-uchastnikov-sng-v-ramkah-koordinatsionnogo-soveta-rukovoditeley-organov-nalogovykh> (дата обращения: 18.02.2021).
10. Vystuplenie Predsedatelya Banka Rossii E.S. Nabiullinoy na konferencii «Aktual'nye voprosy realizacii gosudarstvennoy politiki v sfere protivodeistviya legalizacii (otmyvaniyu) dohodov, poluchennyh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma» 18 dekabrya 2013 goda [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press_centre/nabiullina_18122013.htm (data obrascheniya: 02.02.2015).

© Шуйский Андрей Сергеевич (ashuiskii@ncfu.ru), Парфейников Игорь Сергеевич (v.parfeynikov@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»