

ФОРМИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК НА ОСНОВЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ*

* Статья опубликована в рамках выполнения научно-исследовательской работы по гранту Российского гуманитарного научного фонда № 15-02-00494 по теме: "Методология формирования устойчивых конкурентных преимуществ государств-членов Евразийского экономического союза в условиях нестабильности мировой экономики".

THE DEVELOPMENT OF SUSTAINABLE COMPETITIVE ADVANTAGES OF THE NATIONAL ECONOMIES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

V. Abramov

Annotation

The article deals with methodology and practice of development of sustainable competitive advantages of the national economies – members of the EEU and the Union as a whole. It is demonstrated that the competitiveness of the national economies should be assessed through country's economic security criteria. The article also determines the steps and procedure of the development of sustainable competitive advantages of national economies and their implications for the development of the state competitive strategy.

Keywords: sustainable competitive advantages, competitiveness, economic security, methodology, Eurasian Economic Union.

Абрамов Валерий Леонидович

Д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ, г.н.с., Центр исследований международных экономических отношений Института экономической политики и проблем экономической безопасности

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы методологии и практики формирования устойчивых конкурентных преимуществ национальных экономик государств – членов ЕАЭС и интеграционного союза в целом. Обосновывается необходимость использования в оценке конкурентоспособности национальных экономик критерия обеспечения экономической безопасности страны, определены этапы и алгоритм формирования устойчивых конкурентных преимуществ национальных экономик, их значение для разработки государственной конкурентной стратегии.

Ключевые слова:

Устойчивые конкурентные преимущества, конкурентоспособность, экономическая безопасность, методология, Евразийский экономический союз.

В статье 4 Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – ЕАЭС) определено, что основными целями Союза наряду с созданием условий для стабильного развития экономик государств – членов в интересах повышения жизненного уровня их населения, стремлением к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза, является всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики [1].

В этой связи проблемы повышения конкурентоспособности национальных экономик, формирования их устойчивых конкурентных преимуществ (далее – УКП) являются крайне актуальными и требует переосмысления устоявшихся методологических подходов. В данном контексте важно проанализировать движущие силы, стиму-

лирующие интеграционные процессы, обеспечивающие повышение конкурентоспособности экономик стран-участниц, определить критерии эффективности интеграционных процессов.

Следует подчеркнуть, что в существующих методологических подходах используются следующие критерии эффективности, инициирующие интеграционные процессы:

- ◆ проведение регионального интеграционного протекционизма, обеспечивающего защиту внутренних рынков в противовес политике "неопротекционизма", проводимой ведущими странами мира;
- ◆ использование эффекта масштаба для национальных компаний от увеличения объемов рынков инте-

грационного объединения, создающих для них возможности в обеспечении "четырёх свобод": свободы движения товаров, услуг, рабочей силы и капиталов;

- ♦ обеспечение глубокой специализации и кооперации национальных производителей на рынках интеграционного объединения, встраивание их в цепочки создания добавленной стоимости.

При этом национальные экономики должны обладать конкурентной устойчивостью при воздействии внешних факторов, обеспечивать повышение своей конкурентоспособности.

Оценим достигнутые результаты интеграционного объединения с позиций вышеназванных критериев эффективности.

Позитивный эффект интеграции проявляется прежде всего в том, что обеспечивается улучшение макроэкономических показателей стран – участниц. Так, ВВП в целом по ТС и ЕЭП в 2013 году по сравнению с 2012 годом вырос на 1,7%. Следует также отметить, что по сравнению с 2010г. в 2013 году объем взаимной торговли товарами России, Казахстана и Белоруссии увеличился больше чем на 17 млрд. долл. США (таблица 1). При этом вклад Республики Беларусь и РФ в объем поставок товаров на общий рынок стран за эти годы значительно вырос, что достаточно наглядно свидетельствует о развитии экономической интеграции между данными странами.

Хотя объемы взаимной торговли в 2010–2013 гг. увеличивались, однако доля торговли внутри ТС в 2013 г. составила всего лишь 12,1% от всего внешнеторгового оборота этих стран [3,с.144]. Следует отметить, что доля взаимной торговли в общей внешней торговле государств-членов в других международных организациях значительно больше, она достигает более 60% в ЕС, 45% в НАФТА, 24% в АСЕАН, СНГ и МЕРКОСУР. Достигнутый показатель ТС сопоставим с показателем Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС), где он составляет 11% [5,6]. Из этого можно сделать вывод, что, несмотря на рост интегрированности экономик России, Казахстана и Белоруссии, пока по достигнутому показателю взаимной торговли они отстают от названных региональных объединений и имеют значительные резервы, которые состоят в том числе и в проведении политики импортозамещения.

Несомненным преимуществом взаимной торговли России, Казахстана и Белоруссии является то, что она более диверсифицирована, чем торговля с третьими странами, в которые экспортируются в основном минеральные продукты, а импортируются – машины, оборудование и транспортные средства. Так, минеральные про-

Таблица 1.
Объемы взаимной торговли товарами между государствами-членами ЕАЭС (в млрд. долл.США). [2]

Государства члены ЕАЭС	2010	2011	2012	2013
Беларусь-Казахстан	0,8	0,8	0,9	0,9
Казахстан-Россия	18,1	22,3	23,0	23,9
Россия-Беларусь	28,2	40,0	43,9	39,7
ЕАЭС	47,1	63,1	67,8	64,5

дукты в 2013 году составили только треть торговли между странами-участницами ТС. Одновременно с этим большую часть взаимной торговли занимают машины, оборудование и транспортные средства, и явно прослеживается тенденция к повышению их доли во взаимной торговле по мере развития экономической интеграции стран: в 2010 году их доля во взаимной торговле была на 5% меньше, чем в 2013-ом [3,с.142].

В качестве положительного эффекта интеграции следует отметить внешнеторговый оборот услуг между Россией, Белоруссией и Казахстаном: он с 2010 по 2013 годы ежегодно рос в среднем на 19,3% и в 2013 году составил 14,3 млрд долларов США. [2,с.204–207]. При этом не всегда выигрывают наиболее крупные страны – участницы. В частности, начиная с 2012 года, Россия имеет отрицательное сальдо по торговле услугами с Белоруссией и некоторыми другими странами СНГ [4].

В качестве одной из причин невысокой эффективности интеграционного союза можно отметить, что в настоящее время процесс интеграции находится на стадии перехода от сформировавшегося в основном ТС к полноценному ЕАЭС, где "свобода передвижения услуг, капиталов и рабочей силы будут реализованы полным образом" [5,6].

Немаловажной причиной является макроэкономическая нестабильность в социально – экономическом развитии государств – членов интеграционного союза. Отметим, что, согласно положениям договора о ЕАЭС, существуют определенные критерии для участия государств в интеграционном объединении, предполагающие соответствие основных макроэкономических показателей определенным значениям (как в Маастрихтском договоре): дефицит бюджета не должен превышать 3% ВВП, государственный долг – 50%, а инфляция – не более чем на 5% превышать уровень страны, обладающей наименьшим его значением [1].

Таблица 2.

Ключевые макроэкономические показатели государств- членов ЕАЭС [7,8].

	Белоруссия			Казахстан			Россия		
	2011-2014 (min & max)		2015 прогноз	2011-2014 (min & max)		2015 прогноз	2011-2014 (min & max)		2015 прогноз
Госдолг	36,7	45,9	34,4	10,4	13,5	13,3	11,7	13,4	19,5
Дефицит бюджета	-1,0	+4,2	+1,8	-2,9	-2,1	-2,2	-1,3	1,5	-3,8
Инфляция	16,5	108,7	17,9	4,8	7,4	6,0	6,1	11,36	14,4
Динамика ВВП	0,9	5,5	-2,1	6,0	7,5	2,3	-1,3	4,3	-3,0

	Армения			Киргизия		
	2011-2014 (min & max)		2015 прогноз	2011-2014 (min & max)		2015 прогноз
Госдолг	34,2	41,6	42,2	48	54,1	59
Дефицит бюджета	-7,0	-4,7	-2,34	-6,6	-5,1	-3,3
Инфляция	0,6	9,0	4,0	2,7	24,5	11,5
Динамика ВВП	-14,2	4,5	0,2	-0,9	8,5	6,2

Из таблицы 2 видно, что макроэкономические показатели ряда государств не соответствуют критериям интеграционного сотрудничества. Сегодня стало очевидно, что возможности по поддержанию экономического роста на основе старой модели практически исчерпаны в Российской Федерации, как наиболее сильной экономике ЕАЭС и локомотиве интеграционных процессов. Не решаемые в течение достаточно долгого времени институциональные проблемы российской экономики, значительные обязательства социального характера на фоне введенных экономических санкций привели к стагнации, которая означает понижение прогнозных темпов прироста ВВП до отрицательных значений при ожидаемой существенной инфляции.

В качестве другой важной причины можно назвать разнонаправленность экономических и политических интересов стран – участниц интеграционного союза.

Для Российской Федерации ключевое значение имеют не только экономические интересы, важное значение придается политическим аспектам, направленный на снижение оказываемого влияния со стороны Евросоюза на Белоруссию, Турции – на Республику Казахстан, КНР – на них обоих, а также объединение стран постсоветского региона в качестве противовеса Европейскому союзу и растущей экспансии США. Экономические интересы Республики Беларусь сосредоточены на закреплении кон-

курентного преимущества страны как государства – транзитера, на возможности получения столь необходимых для развития национальной экономики российских и казахстанских энергоносителей по цене более низкой в сравнении с мировыми ценами.

Экономические и политические интересы Республики Казахстан состоят в стремлении укрепить свое лидерство в Центральном-Азиатском регионе и выстроить противовес нарастающему влиянию Китая.

Подобный перечень разнонаправленных интересов можно конкретизировать и детализировать, однако представляется целесообразным уделить большее внимание третьей причине, которая состоит в принятии тех или иных решений в процессе интеграции государств-членов ЕАЭС, априори ориентируясь на модель интеграции Европейского союза, используя ее в качестве теоретической и методологической основы евразийской интеграции. При этом не берется во внимание, что существующие методологические подходы при оценке эффективности интеграционных процессов и конкурентоспособности национальных экономик не принимают во внимание в рамках нелиберальной парадигмы как минимум две ключевые характеристики современного мироустройства: монополярность и характер современной глобальной конкуренции. Характерной чертой последней в настоящее время является возрастание агрессивности,

переход ее в форму "гибридных войн", прямого военного и силового вмешательства, нарушения суверенитета государств, не разделяющих политику монополярного глобального мира. Поэтому методики оценки конкурентоспособности национальных экономик и интеграционных объединений должны быть дополнены наряду с критериями эффективности критерием национальной и прежде всего экономической безопасности со всеми его составляющими (технологической, финансовой, продовольственной, фармацевтической и т. п.).

Введение в содержание конкурентоспособности национальной экономики критерия экономической безопасности кардинально меняет, по нашему мнению, суть данной категории в современных условиях.

Еще один методологический аспект – этапы формирования УКП национальных экономик. Выявление иерархии конкурентных преимуществ дает нам ключ к определению приоритетов при решении задачи повышения конкурентоспособности и, в конечном итоге, к успеху в конкурентной борьбе.

Все многообразие конкурентных преимуществ можно условно разделить на четыре группы:

- ◆ ресурсные преимущества национальных экономик с чего, собственно, начинается их способность к конкурентной борьбе (это неустойчивые конкурентные преимущества);
- ◆ операционные конкурентные преимущества, которые отражают эффективность использования ограниченных ресурсов, что позволяет добиваться снижения издержек и ведет к снижению ресурсопотребления и удешевлению производства товаров (эффективность, рост производительности труда, высокий уровень ВВП на душу населения и доли в нем сферы услуг);
- ◆ УКП, формируемые переходом к инновационной экономике, позволяющей получать технологическую и интеллектуальную ренту, обеспечивать лидерство в глобальной экономике;
- ◆ стратегические конкурентные преимущества, которые определяют позиционирование национальных экономик и интеграционных объединений в условиях гиперконкуренции в глобальной экономике, направление и траекторию их развития, а также возможности преобразования ресурсных и операционных КП в устойчивые на основе реализации скоординированной стратегии, получение синергетических эффектов на основе использования прорывных научно – технологических макротехнологий.

Предлагаемая этапность достижения УКП позволяет использовать данные методологические особенности для решения задач повышения конкурентоспособности национальных экономик и интеграционного объединения ЕАЭС в целом. При этом следует иметь в виду специфику УКП на уровне интеграционной группировки стран, которая во многом сходна с особенностями макроуровня конкурентной борьбы, только в качестве субъекта этой борьбы выступает не отдельная национальная экономика, а субъекты хозяйствования всех стран интеграционного союза.

Важно подчеркнуть, что синтез УКП участвующих стран представляет собой не простую сумму этих параметров, а значительно большую величину, вызванную проявлением синергетических эффектов, поскольку при объединении конкурентных преимуществ резко возрастает возможность комбинирования факторов производства и увеличивается общее экономическое пространство.

Учитывая приоритет стратегической компоненты среди всех видов конкурентных преимуществ, разработка конкурентной стратегии представляет собой одну из важнейших задач как при повышении конкурентоспособности национальных экономик, так и интеграционного объединения в целом.

Опираясь на сформулированные методологические подходы в формировании конкурентных преимуществ, где базовым фактором является обеспечение национальной и прежде всего экономической безопасности, можно выстроить следующий алгоритм разработки и реализации государственной конкурентной стратегии:

1. уточнение определения геополитических интересов для формирования внешнеэкономической доктрины интеграционного союза;
2. на основании внешнеэкономической доктрины формируются стратегические цели интеграционного объединения в формировании УКП;
3. вносятся коррективы в структурную и макроэкономическую политику стран – участниц интеграционного объединения;
4. центральной частью структурной, экономической и конкурентной политик является промышленная политика, основные положения которой каждая из стран согласовывает со своими партнерами на межгосударственном уровне;
5. сердцевиной структурной, промышленной и ин-

новационной политик является высокотехнологический комплекс отраслей, который в определяющей мере обеспечивает динамику развития оборонного потенциала стран-участниц и социально-экономического развития в целом.

6. формирование единой валютной политики.

Использование алгоритма и логической последовательности способствуют принятию стратегических решений по всей гамме отраслей национальной экономики, позволяет распределить силы государственного управления с учетом значимости этих отраслей для решения главной задачи – повышения национальной конкурентоспособности, а также формированию УКП интеграционного союза в целом. Использование данной логической последовательности формирования задач и принятия стратегических решений создают возможности для предприятий и компаний стран ЕАЭС в более четком понимании своих задач, способствуют активному участию как государственных структур, так и отдельных компаний

и предприятий в решении главной задачи – повышении конкурентоспособности интеграционного объединения. С учетом этих приоритетов и последовательности решения задач могли бы формироваться и отдельные проекты сотрудничества стран-участниц ЕАЭС.

Таким образом, при формировании методологической базы принятия решений по повышению конкурентоспособности национальных экономик и интеграционного союза в целом целесообразно исходить из следующих компонентов: из приоритета национальных интересов над всеми остальными уровнями конкурентной борьбы; расширенного (по сравнению с чисто экономической эффективностью) представления о факторах формирования УКП и включения в их состав показателей национальной и экономической безопасности, которые находят свое выражение в виде геополитических императивов конкурентной стратегии; необходимости разработки конкурентной стратегии интеграционного союза в современной глобальной экономике на основе предлагаемой последовательности постановки задач по реализации этой стратегии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. URL:<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union> (дата обращения – 24.09.2015)
2. Евразийский экономический союз. Вопросы и ответы. Цифры и факты. – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2014.– с. 206.
3. Государства-члены Таможенного союза и Единого экономического пространства: краткий статистический сборник (второе издание). – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2014.
4. Издания Банка России. Вестник Банка России, Статистика. Макроэкономическая статистика. Статистика внешнего сектора. Центральный банк Российской Федерации, официальный сайт.Режим доступа URL:http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/bp.pdf.
5. Пресс-конференция члена Коллегии (Министра) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Т.М. Сулейменова, посвященная перспективам развития экономических отношений Казахстана и России в новых условиях, 16.01.2015 г.
6. Соков К. Как работает ЕАЭС. Ритм Евразии. Режим доступа URL:<http://www.ritmeurasia.org/news—2015-01-19—kak-rabotaet-eaes-16317>.
7. OECD Economic No 96 – November 2014 – OECD Annual Projections. Режим доступа URL: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=E096_INTERNET.Data extracted on 07 Oct 2015, 15:29 UTC (GMT) from OECD.Stat
8. IMF World Economic Outlook Database; Режим доступа URL:<http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>.

© В.Л. Абрамов, (valabr@yandex.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,



ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

