

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ СОЦИОЛОГО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К МОЛОДЕЖНОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ

RESEARCH SOCIOLOGY AND POLITICAL APPROACHES TO THE PROBLEMS OF YOUTH

A. Kirichek

Annotation

Different theoretical and methodological research approaches to the study of youth as a specific social community on the basis of modern sociology, political science (complex, class, psychoanalytic, structural-functional, cultural, and social system, tselostnostny). The article analyzes the theoretical elaboration of youth issues and highlighted the factors of political science definition of "youth".

Keywords: Youth, socialization, political science, youth policy, youth participation, approaches the study of youth political culture, society.

Киричек Андрей Игоревич

Ассистент,

Дальневосточный федеральный университет

Аннотация

Представлены различные теоретико-методологические исследовательские подходы к изучению молодежи как специфической социальной общности на основе современной социолого-политологической мысли (комплексный, классовый, психоаналитический, структурно-функциональный, культурологический, социально-системный, целостностный). В статье проведен анализ теоретической разработанности молодежной проблематики и выделены факторы политологического определения "молодежь".

Ключевые слова:

Молодежь, социализация, политология, молодежная политика, молодежное участие, подходы изучения молодежи, политическая культура, общество.

Современное социолого-политологическое осмысление молодежной проблематики в России имеет разносторонние исследовательские подходы, обусловленные, прежде всего, спецификой (неоднозначностью, разносторонностью) предметов социологии и политологии молодежи, методикой и методологией исследования различных научных школ, видением проблемы отдельными учеными и исследователями. Анализ работ отечественных ученых позволил выделить ряд направлений в исследовании молодежи:

- ◆ исследования, посвященные проблемам социализации молодежи, сущности и содержанию этого процесса, стадий и этапов процесса социализации (Н.В. Андреев, Ю.А. Зубок, С.Н. Иконникова, С.П. Иваненков, И.С. Кон, В.И. Чупров и др.);

- ◆ проблемы интересов молодежи, ее ценностей и ценностных ориентаций (В.Г. Алексеева, А.Г. Здравомыслов, Д.Л. Константиновский, В.Т. Лисовский, О.А. Раковская и др.);

- ◆ изучение субкультур молодежи в связи с ценностной и мировоззренческой дифференциацией в молодежной среде, девиантным поведением, внешней атрибутикой, досугом и неформальными молодежными объединениями (В.В. Бовкун, Т.Г. Никитина, Е.И. Омельченко, З.В. Сикевич, Т.Б. Щепанская и др.);

- ◆ проблемы молодежи, как особой социально-демографической группы (Блинов Н.М., И.М. Ильинский, С.Н. Иконникова, В.А. Кузьмин, В.Т. Лисовский, И.С. Кон, В.И. Чупров и др.). Исследования этих авторов в основ-

ном были направлены на анализ положения молодежи в социальной структуре общества.

Наряду с этим новые социально-экономические условия развития нашего общества актуализировали развитие новых исследований в области молодежной проблематики: проблемы молодежных рынков труда, возможной безработицы (М.М. Траскунова, Г.М. Мкртчян, И.М. Чистяков); социальной адаптации молодежи (В.А. Луков, А.В. Меренков); социального самочувствия (В.А. Бурко, Л.Е. Петрова); социальной защиты молодежи и молодых семей (А.С. Барашкова) и др.

Комплексного подхода к изучению молодежи придерживались некоторые зарубежные ученые (В. Адамски, К. Господинова, Ф. Малер и др.). Ф. Малер в своих трудах подчеркивал необходимость "скачка от многосторонности к глобальному единому системному изучению" молодежи.

Среди отечественных ученых комплексный подход к исследованию молодежи применялся в исследованиях Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкина, В.И. Чупрова и др. Необходимость комплексного подхода к изучению социальных проблем молодежи ученые видели в "анализе как ценностных ориентаций, профессиональных склонностей, личных планов и т.п., так и реального поведения, социальной, профессиональной, территориальной мобильности, жизненных путей молодежи" [1]. В связи с этим одной из важных методологических проблем является ана-

лиз диалектики социального развития молодежи с учетом реальных противоречий, с которыми она сталкивается, вступая в самостоятельную жизнь.

В исследованиях В.И. Чупрова представлен комплексный анализ социальных характеристик молодежи: ее социальный состав, особенности социального положения, специфические формы социальной деятельности, ее роль и место в системе воспроизводства и развития общества и другие социальные качества [2].

Методологическим принципом анализа молодежи, обоснованным К. Марксом и Ф. Энгельсом, стал классовый подход к этой социальной группе. Проведя классовое разграничение молодежной среды, они реально оценили революционный потенциал различных по классовому положению отрядов молодежи и показали необоснованность понимания молодежи лишь как "резерва" общества.

В отечественной социологии и политологии молодежи можно встретить выделение трех подходов к ее социолого-политологическому изучению: психоаналитический, структурно-функциональный и культурологический [3].

Психоаналитический подход опирается на выводимую из психоанализа (З. Фрейд) концепцию жизненного пути личности. Его сторонники строили определение молодежи преимущественно на возрастных психофизических особенностях личности молодого человека. При этом показывая, что на каждом этапе развития индивид испытывает целенаправленное воздействие общества, которое, в свою очередь, формирует у него определенный "социальный характер", присущий каждому конкретному обществу. Такой подход не потерял своей актуальности и в настоящее время. Сегодня мы видим прямую зависимость между кардинальными изменениями в современном российском обществе и состоянием социального потенциала современной молодежи. И не случайно сторонники данного направления осмысливали процесс развития личности молодого человека в непосредственном его взаимодействии с социумом (Р. Бенедикт, Э. Эриксон, И.С. Кон, С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский и др.). Так, согласно Э. Эриксону, процесс исторического развития предстает как "обмен энергией" между накопленной социальной традицией и духовным потенциалом молодежи, обладающей чувством исторической перспективы. История предстает как "континуум индивидуальных жизненных циклов", где главной силой социального обновления выступает психоисторический потенциал молодежи.

Сторонники структурно-функционального подхода рассматривают молодежную группу как систему позиций, заполняемых индивидами, что означает для них приобретение некоторого социального статуса и выполнение определенных функций, социальных ролей. Вслед за классиками структурно-функционального анализа (Э. Дюркгеймом, Р. Мертоном, Т. Парсонсом) значительную роль в

развитии анализа молодежи сыграли труды и отечественных ученых (Л. Когана, В. Мансурова, М.Н. Руткевича, В.Н. Шубкина и др.). Такой подход позволяет выявить потенциальные источники социального развития молодежи, но лишь в определенный временной период. Поэтому его применение ограничено при изучении динамики социальных изменений в молодежной среде и прогнозировании тенденций его развития.

Для культурологического подхода характерно рассмотрение социальных явлений, в том числе и специфически молодежных, под углом зрения феноменологии человеческой культуры. Вслед за основоположниками такого подхода (А. Шюца, П. Бергера и др.), социологи и политологи стремятся понять жизнь молодого поколения в его человеческом бытии, в соотношении с конкретными представлениями, идеями, целями и мотивами поведения реально действующих молодых людей. Применяя данную методологию, отечественные ученые (И.М. Ильинский, В. Култыгин, В. Немировский, Е. Слуцкий и др.) придерживались традиции исследования молодежных субкультур, связанной с ценностной и мировоззренческой дифференциацией в молодежной среде, делинквентной подкультурой, функционирующей в качестве преступного слоя общества, включающего в себя часть молодежи, а также с внешней атрибутикой, формами проведения досуга неформальными молодежными объединениями.

Российский ученый В.В. Павловский, разработавший проект интегративной науки о молодежи – ювентологии, предполагающей принципиально новое понимание исследования молодежи как единого природного и социального целого, вводит "социально-системный подход" [4] к изучению молодежи, который, по мнению автора, имеет много общего со структурализмом и структурно-функциональным анализом. Автор подчеркивает, что "появляется возможность становление и развитие такой социальной системы, как молодежь, представить как естественноисторический процесс, а также зафиксировать производственные отношения (по производству материальных и духовных благ и людей) как исходные, которые обуславливают все другие виды общественных отношений". Однако при изучении молодежи данной наукой еще недостаточно проработаны методологические подходы. Хотя В.В. Павловский и указывает на необходимость использования особых методологических подходов, в настоящее время в ювентологии "предполагается преобладание специфических методов теоретического анализа; определенное развитие в ней могут получить также экспериментальные и иные методы" [4].

Вместе с тем был и остается не менее актуальным целостный подход к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения как органического субъекта развития общества.

Именно такой подход отличает ряд крупных исследовательских работ, вышедших в 90-е гг. XX века. В них

молодежь рассматривается как социально-демографическая группа с характерными для нее возрастными, социально-психологическими свойствами и социальными ценностями, которые обуславливаются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе. Такой научный подход, в отличие от остальных, способствует более глубокому осмыслению социального потенциала молодежи как особой социально-демографической группы.

Так что же представляет собой молодежь, являясь особой социально-демографической группой общества, с одной стороны, и объектом пристального внимания ученых, исследователей, с другой?

Дискуссия между учеными по поводу определения и уточнения понятия "молодежь", критериев выделения ее в самостоятельную группу, возрастных границ имеет свою историю и продолжается в настоящее время. Как было уже отмечено выше, ученые используют разные подходы к изучению молодежи.

В.Т. Лисовский, не обращая напрямую к понятию "социальный потенциал молодежи", дал одно из первых определений молодежи, фактически рассматривая этот потенциал как процесс, где молодежь представляет поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции в зависимости от конкретных исторических условий. Возрастные границы молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет.

Молодежь как особая социально-демографическая группа общества выделяется на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла, биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанные с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации.

Современная трактовка понятия "молодежь" как социальной группы позволяет говорить об относительной ее устойчивости. Молодежь – большая общественная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находится в состоянии становления, формирования.

Как часть общества, молодежь является предметом изучения многих социальных наук: философии, психологии, педагогики, социологии, демографии, политики, пра-

ва, истории. Вот основной перечень наук, где молодежь входит в понятийный терминологический аппарат. Естественно, в каждой из этих наук в понятие молодежь вкладывается свое содержание. Это связано с особенностями предмета науки и традиционностью употребления данного понятия.

Социолого-политологическое изучение молодежи как социальной общности включает исследования роли и места молодежи в воспроизводстве общества, ее возрастных границ, потребностей и способов деятельности, процесса социализации молодых людей, их социально-профессиональной ориентации, формальных и неформальных молодежных объединений и движений, а также включает исследования тех проблем социума, которые являются общесоциологическими и в то же время затрагивают молодежь (образование, семья, брак, секс), либо находят своеобразное преломление в молодежной среде (особенности воспитания, эффективность его форм, средств и методов, развитие социальной и политической активности и т.д.). Говоря словами В.Н. Шубкина, "молодежь – это наше собственное отражение, она продукт тех социальных отношений, которые мы создали... В то же время изучение молодежи – ключ к пониманию будущего" [5].

Основными группообразующими признаками молодежи в современной социолого-политологической мысли признаются возрастные характеристики, преломленные через особенности социального положения, а также обусловленные этим взаимодействием (возраст, социальный статус) социально-психологические свойства.

В отечественной социологии и политологии молодежь в качестве возрастной группы понимается как население в пределах 15-летнего возрастного интервала – от 15 до 29 лет. Естественно, целостный процесс социализации и индивидуализации молодежи разграничивается на определенные временные этапы. Условно молодежь как социальная группа делится на три возрастные категории. Первая – это подростки до 18 лет, в основном учащиеся средних школ и ПТУ. Вторая – молодежь 18–24 лет, состоящая из молодых работников и студентов. Третью группу "молодые взрослые" – составляют люди 25–29 лет, имеющие определенную квалификацию и некоторый жизненный опыт. Эти группы соответственно называются: младшая, средняя и старшая. Они являются основой для социолого-политологических исследований и формирования молодежной политики в России.

Важную роль в становлении и развитии молодежи как специфической социальной общности играют, прежде всего, именно социальные структуры – экономическая, стратификационная, политическая, социокультурная, демографическая, социально-территориальная, а также процессы их изменений и трансформаций. Положение людей в обществе, отмечает Н. Смелзер, играет очень важную роль, оно в значительной мере влияет даже на внутреннее психологическое состояние человека [6].

Возникает вопрос: "Чем же обусловлена специфика изучения молодежи как социальной общности?"

Выделяют шесть главных принципов, оперируя которыми необходимо подходить к научному исследованию молодежи как социальной группе общества [7].

1. Исторический подход к проблемам молодежи. Молодежь всегда следует оценивать как определенную социально-демографическую группу в рамках конкретного исторического общества.

2. Анализ фактического образа жизни. Это означает, что молодежь должна изучаться как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне.

3. Анализ путей постоянного развития молодежи. Следует учитывать, что каждое новое поколение молодежи вырастает в несколько измененных социальных условиях.

4. Дифференцированный подход. Молодежь не представляет собой гомогенной (однородной) группы.

5. Понимание образовательной, профессиональной, культурной, национальной и социально-политической неоднородности молодежи, наличия в ее среде различий, которые часто оказываются решающими в тот или иной момент развития общества.

6. Обусловленность молодежных проблем господствующими в обществе социальными отношениями, возможность их решения лишь на базе социально-политических и экономических преобразований. Роль и место молодежи в общественных делах определяются тем, какие имеются возможности для реализации ее способности и энергии, и в то же время тем, насколько активно сами молодые люди участвуют в жизни общества.

Таким образом, учитывая относительность самостоятельности молодежи как социально-демографической группы, удастся, во-первых, не отрывать эту группу от общества, частью которого она является, а во-вторых, акцентировать внимание исследователей на том, что характер возрастных, социально-психологических и физиологических особенностей, специфических интересов и потребностей молодежи социально обусловлен и они

могут быть конкретно интерпретированы лишь в более широком общественном контексте.

Проведенный анализ теоретической разработанности молодежной проблематики позволяет сделать следующие выводы.

Анализ научной литературы дает основание говорить о том, что осмысление проблем молодежи осуществлялось на протяжении многих столетий. Большую роль в исследовании молодежи сыграли различные теоретико-методологические подходы: социологический, комплексный, структурно-функциональный, системный, целостный и другие, которые позволили выявить общие тенденции для целостного представления о данной социально-демографической группе.

Молодежь представляет собой определенную социально-демографическую группу людей в возрасте 15–29 лет. Она имеет свои конкретно-исторические особенности и характеристики и вместе с тем представляет некую постоянно существующую в обществе специфическую общность, которая в каждый конкретный момент настоящего выступает для данного общества его будущим.

Молодежь как особая социально-демографическая группа постоянно находится в фокусе исследований социологов и политологов, поскольку, именно она является индикатором происходящих перемен и определяет в целом потенциал развития общества.

На основании проведенного теоретико-методологического анализа среди факторов социолого-политологического определения "молодежь" можно выделить следующие:

- ◆ возрастные границы и социально-психологические особенности;
- ◆ специфика социального статуса, ролевых функций, социокультурного поведения;
- ◆ процесс социализации как единство социальной адаптации молодежи и индивидуализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чередниченко Г.А., Шубкин В.И. Молодежь вступает в жизнь: (социол. исследования проблем выбора профессии и трудоустройства). – М.: Мысль, 1985. – С. 4.
2. Молодежь России: социальное развитие / Редколл.: В.И. Чупров (отв. ред.) и др. – М., 1992.
3. Социология молодежи: Учебник / Под ред. проф. В.Т. Лисовского. – СПб: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. – С. 35–40.
4. Павловский В.В. Ювентология: проект интегративной науки о молодежи. – М.: Академический Проект, 2001. – С. 17.
5. Шубкин В.Н. Начало пути. Проблемы молодежи в зеркале социологии и литературы. – М., 1979. – С. 4.
6. Смелзер Н. Социология: пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 71.
7. Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социологические исследования. – 1998. – №5. – С. 100.