

ЯЗЫК - ФАКТОР ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В МЕЖЪЯЗЫКОВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ: КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

LANGUAGE AS A FACTOR OF ETHNIC IDENTITY IN INTERLINGUAL INTERACTION: CULTURAL-PHILOSOPHICAL ASPECT

V. Skopa
A. Zimenkin

Summary: The cultural-philosophical approach to language reveals its deep essence as a keeper of collective memory and traditions. Each language forms a special picture of the world, where lexical and grammatical constructions reflect the national mentality and specific perception of reality. Language is a complex socio-cultural system that reflects the uniqueness of the worldview and self-identification of an ethnic group. Interlingual interaction creates a unique space for cultural dialogue, where language acts not only as a tool for transmitting information, but also as a way of representing ethnic identity. Globalization processes complicate, but do not neutralize linguistic identity. Language is a fundamental factor of ethnic identity, which provides not only a communicative, but also an ontological function of self-determination of social groups in a global cultural context.

Keywords: ontology of language, ethnic identity, interlingual interaction, philosophy, communication, cultural code.

Скопа Виталий Александрович

доктор исторических наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии
естествознания, Алтайский государственный
педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru

Зименкин Александр Сергеевич

Преподаватель, Алтайский государственный
университет (г. Барнаул)

Аннотация: Культурфилософский подход к языку раскрывает его глубинную сущность как хранителя коллективной памяти и традиций. Каждый язык формирует особую картину мира, где лексические и грамматические конструкции отражают национальный менталитет и специфику восприятия реальности. Язык является сложной социокультурной системой, которая отражает уникальность мировоззрения и самоидентификации этноса. Межъязыковое взаимодействие создает уникальное пространство культурного диалога, где язык выступает не только инструментом передачи информации, но и способом репрезентации этнической самобытности. Процессы глобализации усложняют, но не нивелируют языковую идентичность. Язык является фундаментальным фактором этнической идентичности, который обеспечивает не только коммуникативную, но и онтологическую функцию самоопределения социальных групп в глобальном культурном контексте.

Ключевые слова: онтология языка, этническая идентичность, межъязыковое взаимодействие, философия, коммуникация, культурный код.

Язык представляет собой сложную социокультурную систему, которая выступает не только средством коммуникации, но и ключевым механизмом формирования и поддержания этнической идентичности. В контексте межъязыкового взаимодействия роль языка становится особенно значимой. Когда люди взаимодействуют на разных языках, язык становится не просто инструментом для общения, а значимой связующей нитью, которая пронизывает этнические границы и выявляет общие черты между народами [2, 4, 8]. В таких ситуациях язык способен либо углубить взаимопонимание, либо, наоборот, стать причиной недопонимания. Таким образом, роль языка в межъязыковой коммуникации выходит за рамки простой передачи сообщений. Он выступает в качестве своеобразного отражения этнической самобытности и культурных особенностей, способствуя или препятствуя взаимодействию между различными этническими группами [9].

Язык – это не просто инструмент общения, а организм, который отражает самобытность народа, его культурный код и мировоззрение. В контексте межъязыко-

вой коммуникации он выступает средством передачи информации и глубинным механизмом формирования этнической идентичности.

Каждый язык представляет собой уникальную призму, через которую представители того или иного этноса воспринимают и интерпретируют окружающую реальность. Лексические конструкции, грамматические особенности и стилистические нюансы несут в себе многовековую мудрость народа, его исторический опыт и ментальные особенности.

При межкультурном взаимодействии язык становится своего рода игрой между различными этническими группами, позволяя не только обмениваться информацией, но и глубже понимать друг друга. Он раскрывает культурные коды, национальные архетипы и специфику мышления каждого сообщества [11]. Лингвистическое разнообразие – это не барьер, а богатство человеческой цивилизации, которое позволяет сохранять уникальность каждой этнической общности и одновременно создавать межкультурный диалог.

В современном глобализированном мире язык представляет собой не просто средство коммуникации, а сложную знаковую систему, которая отражает менталитет этноса. Через язык передаются культурные традиции; исторический опыт народа; мировоззренческие установки; национальные архетипы.

Культурфилософский подход к изучению языка раскрывает его многофункциональную природу. В данном контексте уместно остановиться на онтологическом и гносеологическом аспектах языка.

1. Онтологический аспект включает в себя следующие дефиниции:

- язык – способ бытия этноса;
- репрезентация культурного кода;
- трансляция мировоззренческих установок.

Язык – это не набор слов, а живая природа, которая вбирает в себя глубинные пласты национального самосознания. Философ Мартин Хайдеггер метко подметил: «Язык – это убежище человеческого духа», где каждое слово является отпечатком коллективной памяти и мировосприятия [10, С. 85].

Каждый язык – это уникальный код, который расшифровывает культурный генотип народа. Он формируется не только звуками и грамматикой, но и особым мировоззренческим контекстом. Попытки унифицировать языки подобны покушению на культурный геном – это разрушение самобытности и многогранности человеческого опыта [11]. Языковое разнообразие – это не просто различие в коммуникативных системах, а целые миры со своими философскими горизонтами. Как справедливо отмечал Ю. Лотман, невозможно создать универсальный идеальный язык. Истинное богатство заключается в сосуществовании множества языковых систем, каждая из которых по-своему интерпретирует реальность [7].

Язык можно определить, как живой посредник между человеком и универсумом, стремящийся установить тонкую коммуникацию для раскрытия глубинных смыслов бытия. Философы экзистенциального направления, прежде всего Хайдеггер, определяли этот процесс как интимный диалог между лингвистической материей и онтологической реальностью [10]. Коммуникативная субстанция языка выступает ключевым инструментом сохранения этнической идентичности и познания экзистенциальных горизонтов. Речь идет не просто о наборе знаков, а механизме проявления сущностных характеристик мироздания, способе визуализации невидимого.

Языковая реальность настолько многогранна, что каждое слово – это не просто номинация, а целый универсум смыслов. Исчезновение языка означает деконструкцию культурного кода, утрату первичных архетипических матриц восприятия реальности [3].

Парадоксальность языка заключается в его одновременной динамичности и статичности. Он существует как самодостаточная система, но нуждается в человеке как проводнике своей экспрессии. Каждый этнический язык – это уникальная призма мировосприятия, которую невозможно унифицировать без потери аутентичности [5]. Принципиально важно сохранять лингвистическое разнообразие как способ альтернативного мышления, выходящего за рамки европоцентристской картины мира. Язык – не только средство коммуникации, но и глубокий код культурной памяти. В свою очередь лингвистическая материя – это не просто набор слов, а живой организм, который одновременно называет предмет и раскрывает его сокровенную суть. Каждый этнос имеет свой уникальный мировоззренческий код, который зашифрован в языковых конструкциях. Исчезновение языка означает утрату первоначального.

Язык – это таинственный медиатор бытия, который говорит метафорами и явлениями, порой оставаясь неподвижным. Один из самых известных отечественных исследователей философии языка В. В. Библихин считал, что в языке уже все существует, весь мир заключен в языке. Чтобы язык смог его выразить, мы не должны ему мешать. Но в то же время для языка нужен человек, чтобы явить себя и раскрыть миру [1, С. 80]. Согласно В. Гумбольдту, «в каждом языке заложено самобытное мирозерцание» [5, С. 89]. Поэтому нельзя объединить в один язык множество самобытных языков. Так, Россия – многонациональная страна, она старается сохранить культуру каждого народа, проживающего на её территории, и быть оплотом единства как культурного, так и духовного. Достоевский видел Россию «стремящейся к совершенно духовному единению людей» [6]. Без такого единения и понимания проблемы каждого этноса, нации, народа мы станем лишь этнографическим материалом. Сохранение языкового разнообразия – это не просто академический интерес, а вопрос культурной безопасности и идентичности.

Язык является одним из ключевых факторов, определяющих этническую общность и играющих ключевую роль в межкультурной коммуникации. Он выступает не просто средством общения, но и глубинным механизмом сохранения культурной идентичности.

В процессе межкультурного взаимодействия язык выполняет несколько важнейших функций:

1. коммуникативную – обеспечивает взаимопонимание между представителями различных этнических групп;
2. идентификационную – маркирует принадлежность индивида к определенной этнической общности;
3. трансляционную – передает культурные коды, традиции, менталитет от поколения к поколению.

Лингвистические особенности любого языка отражают национальный менталитет, систему ценностей и мировоззрение этноса. Специфические языковые конструкции, идиомы, метафоры несут уникальную культурную информацию. В межкультурной коммуникации различия в языковых картинах мира могут становиться источником как взаимного обогащения, так и потенциальных коммуникативных барьеров, препятствий. Глубокое понимание лингвокультурных особенностей – ключ к успешному межкультурному диалогу.

2. Гносеологический аспект возможно раскрыть посредством:

- познания мира через языковые конструкции;
- формирования картины мира;
- интерпретации социальной реальности.

Проблема соотношения языка и мышления остается актуальной для философии на протяжении уже двух с половиной тысяч лет. Феномен человека – в противоречивом нахождении на границе двух миров: духовного и физического. А в рамках человеческой реальности началом, объединяющим эти два мира, выступает язык. Он является, по определению П. Флоренского, «мостиком» между реальным и идеальным в человеке, а потому вопрос о природе языка, о выполняемых им функциях – это и вопрос о сущности человека [9].

Лингвистическая материя как зеркало познавательных процессов человеческого разума представляет собой сложную многоуровневую систему трансляции смыслов и конструирования реальности. Язык выступает не просто инструментом коммуникации, но и когнитивным механизмом интерпретации окружающего мира. Познавательная функция языка раскрывается через его способность фиксировать ментальный опыт; структурировать концептуальные модели восприятия; кодировать информационные паттерны; формировать картину мира индивида и социума.

Семантические конструкции языка выступают своеобразными матрицами мышления, где каждое слово – это не просто знак, а концентрированный смысловой код культурной и индивидуальной реальности. Через лингвистические формы происходит непрерывный процесс концептуализации человеческого опыта. Гносеологический потенциал языка раскрывается в диалектическом взаимодействии мышления, речи и реальности [4].

Познавательная функция языка реализуется через несколько ключевых механизмов:

1. Категоризация действительности. Язык структурирует реальность, создавая понятийные конструкции и классификационные модели. Каждое слово является своеобразным концептуальным инструментом, который упорядочивает сенсорно-

перцептивный опыт человека.

2. Когнитивное моделирование. Языковые структуры формируют когнитивные схемы восприятия и интерпретации информации. Грамматические конструкции, лексические значения и синтаксические модели выступают матрицами мышления.
3. Культурная трансляция знаний. Язык выступает механизмом накопления и передачи социокультурного опыта между поколениями. Он сохраняет коллективную память и транслирует культурные коды.

Важным аспектом гносеологического измерения языка является его способность формировать картину мира. Различные лингвистические традиции по-разному концептуализируют реальность, что отражается в национальных языковых картинах мира [3, 11].

Языковая культура как система представлений, коммуникативных норм и ценностей выступает сложным гносеологическим феноменом. Она включает в себя когнитивные модели интерпретации реальности; аксиологические установки социума; коммуникативные стратегии и практики.

Межкультурные коммуникативные исследования демонстрируют, что языковая культура является не просто набором правил, а глубинной матрицей смыслополагания и миропонимания. Современная лингвофилософия рассматривает язык как активного посредника между субъектом и объективной реальностью. Гносеологический подход позволяет раскрыть механизмы конструирования знания через языковые практики.

Рассматривая язык как фактор этнической идентичности в межкультурном взаимодействии в культурно-философском аспекте, важным представляется рассмотреть механизмы влияния языка на этническую идентичность.

Язык выступает многоуровневым инструментом этнической самоидентификации, где можно выделить:

1. когнитивный уровень, который включает в себя формирование ментальных моделей; конструирование культурных смыслов и категоризацию социального опыта;
2. коммуникативный уровень обеспечивает внутригрупповое взаимодействие, маркирует этническую принадлежность и создает символическое пространство общности;
3. аксиологический уровень транслирует культурные ценности, сохраняет традиции и поддерживает историческую преемственность.

Современные глобализационные процессы создают принципиально новые условия межкультурного взаимодействия. Происходит размывание языковых границ, появляются гибридные формы коммуникации, идет транс-

формация традиционных языковых практик.

В современной действительности к ключевым характеристикам языковой идентичности можно отнести динамичность; контекстуальность; множественность интерпретаций. Язык является динамической системой, которая постоянно трансформируется под влиянием социальных процессов. Его изменения отражают эволюцию этнической общности, ее открытость или закрытость внешним влияниям [2].

В контексте межкультурной коммуникации языковые различия становятся индикатором не только лингвистической, но и социокультурной дистанции между общностями. Каждый язык репрезентирует особый когнитивный ландшафт, формирующий специфическую картину мира и модели социальной перцепции [2, 5]. Этническая общность через призму языка проявляется как сложноорганизованная система культурных кодов, где

вербальные практики выступают маркером групповой идентичности и механизмом поддержания коллективной солидарности.

Таким образом, язык является сложным социокультурным феноменом, который обеспечивает сохранение этнической целостности, трансляцию культурного опыта и является основой для конструирования идентичности. Гносеологический аспект языка и языковой культуры представляет собой многоуровневый процесс познания, категоризации и интерпретации реальности через знаковые системы человеческой коммуникации. Понимание глубинной сущности языка как социокультурного феномена является ключом к эффективной межкультурной коммуникации и межкультурному взаимодействию. Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением трансформационных процессов в лингвопространстве в условиях глобальных социальных изменений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бибихин В.В. Язык философии. М., 2002. – 416 с.
2. Билалов М.И. Статус субъекта в познавательной культуре эпохи информационных технологий // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. 2021. Т. 36, вып. 4. – С. 107–112.
3. Васильев С.А. Категории мышления в языке и тексте // Логико-гносеологические исследования категориальной структуры мышления: Сб. науч. тр. / Отв. ред. М.В. Попович. Киев: Наукова думка, 1980. – С. 66–116.
4. Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления: Логико-гносеологический анализ. М.: Изд-во МГУ, 1989 – 239 с.
5. Гумбольдт В. О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития // Избранные труды по языкознанию / пер. Г.В. Рамишвили. М., 1984. – 400 с.
6. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: в 30 т. / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом); редкол.: В.Г. Базанов (отв. ред.) и др. Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1983. – Т. 25. Дневник писателя за 1877 год. Январь–август / текст подгот. и примеч. сост. А.В. Архипова и др. – 470 с.
7. Лотман М.Ю. Семиосфера. СПб., 2010. – 602 с.
8. Макарова Е.Ю. Аксиологический подход к проблеме взаимосвязи культуры и языка // Лингвистика и межкультурная коммуникация: Материалы региональной научной конференции Поволжья и Северо-Кавказского региона (19–21 апреля 2004 г.). Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2004. С. 425–429.
9. Пархоменко Е.В. Язык как «дом бытия»: от логоса к многослойности // Общество: философия, история, культура. 2016. № 8. – С. 42–44.
10. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления; пер. с нем. М., 1993. – 447 с.
11. Шепель Ю.А. Язык как фактор этнической общности в межкультурной коммуникации // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Серия «Филология. Социальные коммуникации» Том 26 (65). № 1 – С. 553–558.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru), Зименкин Александр Сергеевич.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»