

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рябова Ирина Сергеевна

К.э.н., доцент, Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации (Москва)
Holandy@mail.ru

TRANSFORMATION OF THE PENSION SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

I. Ryabova

Summary. This article examines the historical aspect of the formation and transformation of the pension system in the Russian Federation. The author studies the reasons of low ratings international indexes of pension system of the Russian Federation, analyzes the conditions of pension provision of citizens in foreign countries whose pension systems currently occupy leading positions in international indices. The indicators of adopting and quality transformation of the pension system of the Russian Federation proposed, which based on possibilities of the long-term stability of it and maintain the replacement rate at a level more than 40%.

Keywords: pension system, retirement age, investment of pension savings, demography, structure of population.

Аннотация. В настоящей статье рассматривается исторический аспект становления и преобразования системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, проводится исследование причин, по которым пенсионная система РФ занимает низкие рейтинги в международных индексных оценках развития пенсионных систем мира, а также анализируются условия пенсионного обеспечения граждан в зарубежных странах, чьи пенсионные системы занимают лидирующие позиции в международных индексах в настоящее время. Предложены индикаторы, которые должны быть приняты для оценки состояния и качественного преобразования пенсионной системы РФ, опираясь на которые, можно обеспечить долгосрочную устойчивость пенсионной системы РФ и поддержание коэффициента замещения на уровне, не ниже 40%.

Ключевые слова: пенсионная система, пенсионный возраст, инвестирование пенсионных накоплений, демография, структура населения.

Современная пенсионная система РФ имеет ряд системных проблем, заключающихся в недостаточности пенсионного обеспечения нынешних пенсионеров, сложной демографической ситуации, отягощаемой проблемой старения населения, действующего почти десятилетие моратория на накопительную часть пенсии. При этом отечественная пенсионная система существует и развивается в условиях постоянной стрессовой ситуации. Изначально существовавшая пенсионная система СССР не смогла обеспечить пенсионеров РФ пенсией, которая была бы сопоставимой с доходами экономически активного населения, позволила им проводить время на заслуженном отдыхе в свое удовольствие.

В Советском Союзе действовала система пенсионного обеспечения, которая основывалась на принципе социальной справедливости. Пудовкин А.В. выделяет два этапа развития системы пенсионного обеспечения СССР — 1917–1956 г. (1 этап), который закончился с принятием «Закона о пенсиях»; 1956–1991 г. (2 этап). А также переходный этап уже российского периода после 1991 г.¹

¹ Пудовкин А.В. Анализ системы пенсионного обеспечения СССР. // Анализ системы пенсионного обеспечения в СССР (cyberleninka.ru)

При этом первый этап отличался некой стихийностью, декларационностью и отрывом заявленного от практической реализации. Как отмечает Мамяченков В.Н.², до 1956 г. все заявленные пенсии существовали формально, при этом дает доказательную базу в виде расчета расходов бюджета того времени на пенсионное обеспечение, по которому выходит, что в год средняя пенсия на человека пенсионного возраста должна была составлять порядка 150 руб., а средняя заработная плата того времени в месяц составляла 289 руб.,³ таким образом, становится очевидным, что реально обеспечивать проживание на сумму пенсии на первом этапе было довольно затруднительно. Конечно, с течением времени ситуация менялась и на первом этапе, постепенно доходя до 150 руб. в месяц рядовым пенсионерам и более 200 руб. инвалидам, но такого довольствия пенсионерам с трудом хватало на хлеб, который в начале 50-х годов после масштабного снижения цен килограмм белого хлеба стоил 3 рубля, килограмм сливочного масла — почти 28 рублей, пара обуви — 188 руб.⁴ И только на вто-

² Мамяченков В.Н. Пенсионное обеспечение в СССР (1928–1991 гг.): историко-экономический аспект. // Пенсионное обеспечение в СССР (1928–1991 гг.): историко-экономический аспект (urfu.ru)

³ По данным официального сайта Русского портала www.oporuu.com

⁴ Там же

ром этапе становления пенсионной системы СССР средняя пенсия стало существенно увеличиваться, также были установлены новые ограничения минимального размера пенсии (300 руб.) и максимального (1200 руб.).¹

Давая обобщенную характеристику пенсионной системе СССР, можно выделить следующие ее основные характеристики:

- ◆ централизованность системы пенсионного обеспечения;
- ◆ пенсионный возраст не менялся на протяжении всего срока действия: 55 — для женщин и 60 — для мужчин;
- ◆ установлен был минимальный трудовой стаж для получения пенсии по старости в 25 лет, изначально общий для всех, но потом для женщин планка была снижена до 20 лет;
- ◆ виды пенсий уже тогда были выделены по старости, по инвалидности и по потере кормильца;
- ◆ система пенсионного обеспечения СССР предусматривала возможность добровольного пенсионного страхования, при котором выплата дополнительной пенсии осуществлялась из страхового фонда Госстраха СССР, формируемого в размере 50% за счет взносов граждан и оставшиеся 50% — за счет средств государственного бюджета СССР; работодатель при этом мог полностью или частично компенсировать своему работнику расходы, связанные с участием в программе добровольного пенсионного страхования, что позволяет провести аналогии с действующей в Российской Федерации системой накопительного пенсионного страхования;
- ◆ в итоге был создан Пенсионный фонд РСФСР, который был внебюджетным, работодатели должны были перечислять в него 20,6% от фонда оплаты труда. Таким образом, пенсионная система РФ была комбинированной (включая помимо стандартного пенсионного обеспечения дополнительную пенсию, которую можно было получать посредством участия в добровольном пенсионном страховании) и распределительной, не имеющую никакой накопительной или инвестиционной составляющей. На втором этапе также был установлен коридор размера пенсии по старости от 50 рублей до 120 руб. для рабочих и служащих, а также 160 руб. для тех, кто работал на подземных работах или во вредных условиях труда, горячих цехах.

В истории развития пенсионной системы РФ также можно выделить ряд этапов. Первый этап определяется

¹ Мамяченков В.Н. Пенсионное обеспечение в СССР (1928–1991 гг.): историко-экономический аспект. // Пенсионное обеспечение в СССР (1928–1991 гг.): историко-экономический аспект (urfu.ru)

сохранением общего подхода советской системы. Это была распределительная система пенсионного обеспечения, основанная на договоре поколений. Новый виток развития пенсионной системе придала пенсионная реформа Российской Федерации, которая коренным образом изменила сам подход к формированию пенсий будущих пенсионеров. Начало ее ознаменовано резким падением цен на рынке нефти 1996–1997 гг., что привело к значительному ограничению объема средств, которые могли быть направлены на пенсионное обеспечение граждан. Именно в этот период начинается принципиальная корректировка пенсионной системы, заключающаяся в запрете работающим пенсионерам получать пенсию, появление «нестраховых периодов» в расчете пенсии, появление индивидуальных пенсионных коэффициентов, на основании которых стали рассчитывать пенсию. С 1997 г. пенсионная система становится трехуровневой, включая социальные пенсии, трудовые пенсии и дополнительные обязательные добровольные пенсии². С 1 января 2002 г. была начата еще более масштабная реформа пенсионной системы, направленная на ее переход к накопительному типу, которая предполагала возможность будущего пенсионера вкладывать пенсионные накопления и получать за счет их размещения инвестиционный доход. Было определено, что 6% из взноса работодателя будет направляться на специальный индивидуальный счет будущего пенсионера, данные средства будут не только аккумулироваться на этом счете, но и инвестироваться, обеспечивая приращение к будущей пенсии. Заметим, что помимо самого по себе отчисления на счет 6% взноса в ПФР был также продуман довольно разнообразный механизм софинансирования накопительной части пенсии самим гражданином, работодателем и государством, которое давало возможность суммы софинансирования выводить из-под налогообложения, стимулируя таким образом инвестиционную деятельность накоплений будущего пенсионера. Однако дефицит бюджета Пенсионного фонда России такая мера преодолеть не создала условия, поэтому вскоре на накопительную часть был наложен мораторий, который в настоящее время продлен до 2024 г. Такая мера стала необходимостью в силу того, что средств фонда не хватает для обеспечения выплат пенсий нынешним пенсионерам в полном объеме, что требует привлечения дополнительных источников финансирования.

Но, возможно, проблемы достаточности средств пенсионного фонда для обеспечения граждан являются надуманными или нормально присущими пенсионной системе любой страны. Следует отметить, что существуют формализованные подходы к оценке пенсионных

² Миронов В. Оценка эволюции пенсионной системы в Российской Федерации. // НПФ-Эксперт. Оценка эволюции пенсионной системы в России (npf-expert.ru)

систем разных стран, но отечественная пенсионная система занимают одни из последних мест в разных пенсионных индексах.

Один из таких формализованных подходов в оценке развития пенсионной системы государства обеспечивает Института Mercer CFA, который публикует данные о глобальном пенсионном индексе, который представляет собой неких средневзвешенный индекс, в состав которого входят характеристики адекватности пенсионной системы (вес в индексе 40%), ее устойчивость (вес в индексе 35%) и целостности пенсионной системы (вес в индексе 25%). В характеристике адекватности системы учитываются общие характеристики ее структуры, преимущества, которые она дает, характеристика обеспечения сберегательной функции и участия правительства в администрировании ее функционирования и поддержания устойчивости, управления активами. В части исследования устойчивости пенсионной системы оценивают общие характеристики пенсионной системы в общеэкономических условиях существования государства, его развития, которые оказывают непосредственное влияние на состояния пенсионной системы, среди таких характеристик оценка демографической ситуации в стране, рост экономики, долговая нагрузка государства, структура государственных расходов, уровень пенсионного обеспечения в стране. При оценке целостности пенсионной системы изучаются условия регулирования и защиты пенсионной системы, оценивается характер управления пенсионной системой, затраты с этим связанные. Таким образом, индикаторы, включаемые в индекс, характеризуют не только пенсионную систему как таковую, но и условия в которых она формируется, существует и развивается¹. Заметим, что данный индекс по Российской Федерации не рассчитывается, но он является не единственным.

Есть индексы, которые учитывали параметры развития пенсионной системы Российской Федерации. Например, индекс устойчивости пенсионных систем Альянс (Allianz Global Investors Pension Sustainability Index), анализирующий параметры пенсионных систем стран мира. За время составления рейтинга Российская Федерация сменила 18 место из 44 в 2011 г., на 14 место из 50 в 2014 г.,² а к 2020 г. заняла на 22 место из 70³. Заметим, что за это время в Российской Федерации было проведено достаточно много трансформаций в пенсионной

системе, которые и позволили достичь роста индекса. Важным является то, что данный индекс не рассматривает коэффициент замещения как основополагающий для высоких рейтингов по данному индексу, а в основу ставит возможность сохранения пенсионного обеспечения в условиях глобального старения населения. Таким образом, можно констатировать, что введение инвестиционной составляющей в пенсионное обеспечение и повышение пенсионного возраста укрепило пенсионную систему Российской Федерации. При этом важным выводом ученых при описании результатов исследования тенденций развития наиболее устойчивых пенсионных систем мира является обеспечение за счет распределительного механизма минимальных потребностей пенсионеров, а формирование дополнительного дохода для обеспечения более высокого, чем минимальный, уровня жизни должны обеспечивать накопительные механизмы.

Заметим, что не только по зарубежным методикам пенсионная система Российской Федерации занимает невысокие рейтинги. Предлагаемые отечественными учеными подходы также характеризуют отечественную пенсионную систему как обладающую недостатками. Так, интересным кажется предложение Мосейко В.В.⁴, рассчитывать индекс пенсионирования, включающий в себя среднюю арифметическую индекса средненазначенной пенсии, индекса среднего периода пенсионных выплат и коэффициента замещения. При расчете индекса за период 2002–2009 гг. автор выявляет ряд недостатков отечественной пенсионной системы, среди которых низкие средние значения индекса замещения, с которым мы вполне согласны, а также высокий индекс затратности пенсионирования, свидетельствующий о высоких затратах, связанных с исполнением обязательств по пенсионному обеспечению. При этом автор к также «отстающим» странам по данному показателю причисляет Швецию, индексы пенсионной системы которой по международным методикам достаточно высок.

Таким образом, нами вопрос оценки в таком ключе затратности пенсионной системы ставится под сомнение. Хотя вопросы недостаточности финансового обеспечения пенсионной системы Российской Федерации за счет собственного источника в виде взносов работодателей (ЕЧН, потом социальные взносы) в течение практически всего срока ее развития остаются актуальными. Так, пенсионный фонд ежегодно укрепляет и усиливает свою зависимость от трансферта из Федерального бюджета. Так, первый трансферт был предоставлен еще в 1992 г., составив 54 млн. руб., начиная с 2002 г. он значительно увеличился, составив 381,1 млрд. руб., продолжив до на-

¹ Из отчета MCGPI-2020-full-report-1.pdf (mercer.com.au)

² Официальный сайт Альянс глобал инвесторс. Пенсионный индекс 2011 г. https://www.allianz.com/content/dam/onemarketing/azcom/Allianz_com/migration/media/current/en/economic_research/images_english/pdf_downloads/specials/agi-pensionsustindex.pdf

³ Официальный сайт Альянс глобал инвесторс. Пенсионный индекс 2020 г. https://www.allianz-trade.com/en_global/news-insights/economic-insights/allianz-global-pension-report-2020.html

⁴ Мосейко В.В. Индикативные оценки пенсионной системы: новый подход. // Вестник ТГПУ, 2012, 12 (127)

стоящего времени тенденцию к нарастанию. По оценкам специалистов к 2024 г. величина трансферта достигнет более 5 трлн. руб.¹

Таким образом, социальный взнос все в меньшей степени способен обеспечивать выплату пенсий. Соответственно, необходимо укрепить составляющую финансовых ресурсов Пенсионного фонда России, представленную частью социальных взносов. Именно в части укрепления этого источника был повышен пенсионный возраст в Российской Федерации. Заметим, что нами производилось изучение пенсионного возраста у мужчин и женщин, на основании чего было определено, что пенсионный возраст, даже с учетом его увеличения, вполне соответствует общемировым стандартным условиям. Однако, если соотнести такие показатели, как продолжительность жизни и пенсионный возраст, то вопросы адекватности пенсионного возраста начинают все-таки казаться сомнительными. Женщины в Российской Федерации после выхода на пенсию в среднем еще живут почти 30% своей жизни, также как женщины Германии, Швеции, Аргентины, меньше, но в соответствии со средним значением без гендерного разделения, порядка 20%, живут женщины Австралии, США. В Китае (пенсионный возраст на 2021 г. для женщин 55 лет, предполагается повышение) женщины живут еще порядка 60% своей жизни после достижения пенсионного возраста, в Японии (65 лет пенсионный возраст для мужчин и женщин) — 40% жизни². То есть повышение пенсионного возраста для женщин кажется вполне оправданным. В отношении мужчин статистические данные свидетельствуют о том, что мужчины в Российской Федерации в среднем живут всего 3% своей жизни после достижения пенсионного возраста при расчете по пенсионному возрасту, действовавшему до октября 2019 г. После повышения пенсионного возраста до 65 лет и средней продолжительности жизни мужчин в 2021 г. по данным Федеральной службы государственной статистики³ 66,5 лет можно наблюдать, что после достижения пенсионного возраста (при отсутствии реальных усилий по увеличению продолжительности жизни у мужчин) в среднем мужчины будут жить всего 1,5% своей жизни, а в некоторых регионах вообще не обременять пенсионную систему, например, в Вологодской области, Ненецком автономном округе, Нижегородской области, Республике Коми, Челябинской области, Новгородской области, Тыве и в еще

многих субъектах средняя продолжительность жизни мужчин меньше пенсионного возраста. Таким образом, без применения действенных мер финансового регулирования, направленных на повышение продолжительности жизни населения, особенно мужчин, только за счет повышения пенсионного возраста обеспечить снижение зависимости финансирования Пенсионного фонда России от трансфертных платежей из федерального бюджета. Помимо этого, большое значение, по нашему мнению, имеет отмена моратория на накопительную часть взносов. Их размер составляет 6% от оплаты труда, в настоящий момент на эту часть наложен мораторий, который пока действует до 2024 г. и, судя по тенденции финансового обеспечения Пенсионного фонда России, мораторий при ее сохранении также вынуждены будут продлить для уменьшения возможного трансферта из федерального бюджета. Но наиболее успешные пенсионные системы мира, которые занимают в международных рейтингах высшие позиции на протяжении нескольких лет, такие как Дания, Нидерланды, Норвегия, также Исландия, показывают невозможность практического обеспечения устойчивости пенсионной системы государства без успешной реализации инвестирования пенсионных накоплений. В Российской Федерации разработан довольно хороший механизм инвестирования пенсионных накоплений и стимулирования и вовлечения гражданина, работодателя (путем вывода добровольных взносов на индивидуальный пенсионный счет из-под налогообложения доходов физических лиц или прибыли соответственно) и государства (за счет субсидиарного участия его при добровольном участии гражданина в формировании своих инвестируемых пенсионных накоплений, но данный механизм только прошел некую апробацию и был деактивирован мораторием. Возможность его повторного запуска видится только в случае укрепления источника финансовых ресурсов Пенсионного фонда России.

Так как доля социального взноса, перечисляемого в Пенсионный фонд России, соответствуют или выше средних значений аналогичных платежей в зарубежной практике (Китай — 11%⁴, Швеция — 18,5%⁵), то увеличивать размер взноса не представляется возможным. Следовательно, необходимо увеличивать долю населения, которое участвует в формировании финансовых ресурсов Пенсионного фонда России. Следует отметить, что при всей обоснованной нами выше недостаточности финансовых ресурсов, если не учитывать трансферт из федерального бюджета, средняя

¹ Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? // [Электронный ресурс] Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? (duma.gov.ru)

² Рассчитано автором на основе данных «Какой сейчас пенсионный возраст в странах мира» // [Электронный ресурс] Он-лайн журнал «Пенсия. Финансы. Инвестиции». <https://npfrate.ru/pensia/viop/pensionnyj-vozrast-v-raznyx-stranax-mira.html>

³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. www.rosstat.gov.ru

⁴ Фетисова О.В., Шеховцов В.В. Пенсионное обеспечение в разных странах мира. // Гуманитарий юга России 2021, 10(47), № 1

⁵ Пенсионная система Швеции. // [Электронный ресурс] Официальный сайт Единого накопительного пенсионного фонда Республики Казахстан. <https://www.enpf.kz/upload/medialibrary/1e6/1e61fa979d49335ef5d7ae4211eca51b.pdf>

пенсия составляет порядка только 28% (2020 г.)¹, в предыдущие годы она достигала 33%, что тоже является недостаточным, так как ООН рекомендовано значение коэффициента замещения в 40%, равно как и в конвенции МОТ относительно минимальных норм социального обеспечения содержится такое же его значение, еще в 2018 г. в Российской Федерации была поставлена задача ратифицировать конвенцию МОТ² и обеспечить среднюю страховую пенсию в размере 40% от среднего заработка³. Например, в США коэффициент замещения составляет 50%, в Германии — 70%, Финляндия — 58%, Испания — до 100%.

Заметим, что вопросы формирования достаточного уровня коэффициента замещения неразрывно связаны с процессом оптимизации структуры общества. Если ориентироваться на то обстоятельство, что в настоящий момент экономически активные граждане формируют финансовый ресурс нынешних пенсионеров в размере 16% от своей оплаты труда, если сразу учитывать сохранение механизма инвестирования индивидуальных пенсионных накоплений, то на содержание одного пенсионера, исходя из рекомендаций ООН и МОТ и обеспечения размера коэффициента возмещения на уровне 40%, необходимо обеспечить структуру общества следующим образом (на одного пенсионера должно приходиться 2,5 человека трудоспособного возраста, а для того, чтобы структура общества позволяла сохранять стабильность пенсионной системы, а малолетних иждивенцев, которые вырастут и смогут обеспечивать 40% коэффициента замещения для нынешнего экономически активного населения, должно быть 6,25 человека. Следовательно, если все население представлено 100%, то структура общества, способная обеспечить 40% коэффициент замещения в краткосрочной и долгосрочной перспективе выглядит следующим образом: 10% пенсионеров, 26% — экономически активное население, а 64% дети. В настоящее время доля пенсионного населения растет, в 2005 г. она составляла 20,4%, в 2008 г. — 21,1%, в 2011–22,3%, в 2017 г. — 25%, затем прирастала на 0,4% в среднем ежегодно до 2020 г., в котором опять стала 25%, в 2021 г. прирост составил 0,3%⁴, причем Федеральная служба государственной статистики опубликовала прогноз численности населения по возрастным группам, в соответствии с которым становится очевидным, что структура населения не сможет обеспечивать 40% коэффициент замещения и долгосрочную стабиль-

ность пенсионной системы, хотя в ближайшие 10 лет соотношение пенсионеры — трудоспособное население должно прийти в нормальное значение $\text{min } 1 \text{ к } 2,5$. Так, в 2021 г. структура населения по среднему сценарию представлена следующим образом: 25,3% пенсионеры, 56% трудоспособные, 18,7% дети моложе 15 лет. К 2028 г. мы можем наблюдать частичную нормализацию структуры: 22,6% пенсионеры, 60,3% — трудоспособные и 17,1 — дети, то есть только по показателю численности детей моложе 15 лет пенсионная система будет иметь риск неустойчивости. К 2036 г., которым заканчивается горизонт прогноза, доля населения старше трудоспособного возраста составит 24,1%, доля трудоспособного населения вырастет до 61,7% (соотношение пенсионеров и трудоспособных составит чуть более рекомендованного нами 2,56 раза), а доля населения моложе 15 лет будет всего 14,2%, показав на всем периоде исследования (с 2021 г. по 2036 г.) тенденцию к сокращению⁵. Таким образом, основным препятствием для обеспечения устойчивости является недостаточная доля населения моложе 15 лет, которая при этом еще и сохранит свою тенденцию к сокращению.

Таким образом, если заложить возможность инвестирования средств, аккумулируемых на индивидуальных пенсионных счетах, то обеспечить 40% коэффициент замещения и содействовать повышению устойчивости пенсионной системы Российской Федерации возможно при одновременной реализации трех векторов ее развития:

1. Активизация механизма инвестирования пенсионных накоплений, что основано на изучение лучших мировых практик пенсионного обеспечения граждан.
2. Повышение средней продолжительности жизни населения, особенно мужчин, требующее расширение задач национального проекта «Здоровье» в этой части.
3. Применение методов финансового регулирования, направленных на формирование оптимальной структуры общества, что требует их выявления для того, чтобы выявить факторы, сдерживающие увеличение рождаемости в Российской Федерации, и определить финансовые инструменты воздействия на них со стороны государства, хотя проводимая политика в области государства, по нашему мнению, достаточно позитивна и диверсифицирована, но качественно и количественно преломить демографические тенденции, сложившиеся в настоящий момент и предполагаемые в прогнозном периоде до 2036 г., не может.

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики. www.rosstat.ru

² Конвенция МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», Женева 28.06.1952 г.

³ Замахина Т. Средняя страховая пенсия в России составит 40% от среднего заработка. // Российская газета 26.09.2018

⁴ По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] [dem-1.xlsx \(live.com\)](https://dem-1.xlsx (live.com))

⁵ Рассчитано автором на основе данных Официального сайта Федеральной службы государственной статистики. [progn3.xlsx \(live.com\)](https://progn3.xlsx (live.com))

ЛИТЕРАТУРА

1. Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? // [Электронный ресурс] Во сколько бюджету страны обходится обеспечение Пенсионного фонда России? (duma.gov.ru)
2. Закон СССР «О государственных пенсиях» от 14.07.1956
3. Замахина Т. Средняя страховая пенсия в России составит 40% от среднего заработка. // Российская газета 26.09.2018
4. Какой сейчас пенсионный возраст в странах мира // [Электронный ресурс] Он-лайн журнал «Пенсия. Финансы. Инвестиции». <https://npfrate.ru/pensia/viop/pensionnyj-vozzrast-v-raznyx-stranax-mira.html>
5. Конвенция МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», Женева 28.06.1952 г.
6. Мамяченков В.Н. Пенсионное обеспечение в СССР (1928–1991 гг.): историко-экономический аспект. // (urfu.ru)
7. Миронов В. Оценка эволюции пенсионной системы в Российской Федерации. // НПФ-Эксперт. Оценка эволюции пенсионной системы в России (npf-expert.ru)
8. Мосейко В.В. Индикативные оценки пенсионной системы: новый подход. // Вестник ТГПУ, 2012, 12
9. Официальный сайт Mercer CFA Institute. Отчет по расчету глобального пенсионного индекса. [Электронный ресурс] MCGPI-2020-full-report-1.pdf (mercer.com.au)
10. Официальный сайт Альянс глобал инвесторс. Пенсионный индекс 2011 г. https://www.allianz.com/content/dam/onemarketing/azcom/Allianz_com/migration/media/current/en/economic_research/images_english/pdf_downloads/specials/agi-pensionsustindex.pdf
11. Официальный сайт Альянс глобал инвесторс. Пенсионный индекс 2020 г. https://www.allianz-trade.com/en_global/news-insights/economic-insights/allianz-global-pension-report-2020.html
12. Официальный сайт Русского портала www.oporuu.com
13. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. www.rosstat.gov.ru
14. Пенсионная система Швеции. // [Электронный ресурс] Официальный сайт Единого накопительного пенсионного фонда Республики Казахстан. <https://www.enpf.kz/upload/medialibrary/1e6/1e61fa979d49335ef5d7ae4211eca51b.pdf>
15. Пудовкин А.В. Анализ системы пенсионного обеспечения СССР. // Анализ системы пенсионного обеспечения в СССР (cyberleninka.ru)
16. Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» № 167-ФЗ от 15.12.2001
17. Федеральный закон 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999
18. Федеральный закон Российской Федерации «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» 173 –ФЗ от 17.12.2001
19. Федеральный закон Российской Федерации «О страховых пенсиях» 400-ФЗ от 28.12.2013
20. Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» № 56-ФЗ от 30.04.2008
21. Фетисова О.В., Шеховцов В.В. Пенсионное обеспечение в разных странах мира. // Гуманитарий юга России 2021, 10(47), № 1

© Рябова Ирина Сергеевна (Holandy@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»