

ПРОБЛЕМЫ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Марков Владимир Петрович
Д.ю.н., доцент, ФКОУ ВПО
Самарский юридический
институт ФСИН России

THE PROBLEM OF PUNISHMENT, WHICH IS NOT BOUND UP WITH ISOLATION FROM THE SOCIETY

V. Markov

Annotation

The process of formation of a democratic and socially oriented state in Russia encourages criminal justice to humanize punishment. Among the punishments there appear those not connected with the isolation from the society. This process is accompanied by a number of new problems taking attention away from the optimization of crime prevention. The new contradicting situation directs methodology towards the solution of two interconnected tasks: identification of punishment problems and their solution. Scientific search means for solving the problem, arising around criminal punishments, which are not bound up with isolation from the society, allowed the author to fix a number of conformities. Firstly, the author could determine the systemic nature of rather wide circle of problems, which is contoured by modern researchers, arising due to the criminal punishment, not connected with isolation from the society. Secondly, optimal way of solving these problems is determined – the application of systematic method of approach. It is done due to systematic nature of given problems.

Keywords: a problem, a punishment, way (means), system, approach, conception, optimal.

Аннотация

Процесс формирования в Российской Федерации государства демократического социально ориентированного типа направляет уголовную юстицию на гуманизацию применения наказаний, среди которых выделяется группа наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Этот процесс сопровождается рядом возникших проблем, абстрагирующих от оптимизации борьбы с преступностью. Создававшаяся таким образом противоречивая ситуация направляет методологический ориентир на решение двух связанных между собой задач: во-первых, выделить и установить характер возникших в ходе гуманизации уголовных наказаний проблем; во-вторых, по результатам наметить пути их решения. Научный поиск путей разрешения проблем, возникающих вокруг уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, позволил автору установить ряд закономерностей. Во-первых, очерченный современными исследователями довольно широкий круг проблем, возникающих из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, позволил автору определить их системный характер. Во-вторых, исходя из системного характера данных проблем, установлен и научно обоснован оптимальный путь их решения – применение системного подхода.

Ключевые слова:

Проблема, наказание, путь, система, подход, концепция, оптимальный.

На сегодняшний день существует большое количество работ, где авторы выделяют и исследуют проблемы, возникающие из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Так, А.Ж. Рамазанов, к примеру, актуализировал проблемы, возникающие из практики применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы. "...Актуальность исследования, – объясняет он, – заключается в необходимости изучения теоретических и прикладных проблем применения наказаний, не связанных с лишением свободы, и причин их недостаточного применения на сегодняшний день с целью дальнейшей гуманизации процесса, как назначения, так и применения наказаний". В результате автор провел "комплексное теоретико-правовое исследование явлений преемственности в системе

уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, основанное, главным образом, на изучении процессов становления и развития современных форм уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия на личность правонарушителя" [11, С. 4, 8]. Е.С. Литвинова считает актуальными проблемы, возникающие вокруг реализации такого уголовного наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. [7, С. 4, 6.]. О.Н. Баженов выделил проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения наказания в виде штрафа. [2, С. 5, 6.]. В.В. Буш исследовал проблемы принудительных работ как вида наказания в уголовном праве России [3, С. 5, 6.]. По мнению А.Н. Смирнова, актуальным является исследование проблем назначения и исполнения уголов-

ного наказания в виде исправительных работ. На основе анализа опыта применения исправительных работ, автор определил перспективные направления совершенствования уголовно-правового и уголовно-исполнительного регулирования данного вида уголовного наказания, деятельности судов и уголовно-исполнительных инспекций [15, С. 6, 8.]. С.В. Чубраков осуществил комплексный научный анализ уголовного наказания в виде обязательных работ, в ходе которого попытался разработать теоретические и нормативные основы его полноценного и результативного применения (назначения и исполнения) [20, С. 4, 6.]. В.Ю. Перепелкин заострил внимание на проблемах содержания, назначения и исполнения такого уголовного наказания, как ограничение свободы [10, С. 3, 5, 9–11.].

Опираясь на представленные и имеющиеся другие в этом отношении работы [8, С. 3–21; 12, С. 3–25], мы можем говорить о системном характере проблем, возникших из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Дело в том, что данные проблемы в совокупности образуют сложный или сложноорганизованный объект. По мнению системологов, к примеру, Э.Г. Юдина, подобные объекты носят системный характер, а методом их исследования является системный подход. "...Все исследования, – пишет он, в частности, – проводимые в рамках этого подхода, так или иначе направлены на изучение специфических характеристик сложноорганизованных объектов – систем" [23, С. 97]. Таким образом, проблемы, возникшие из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в совокупности, носят системный характер, а методом их решения является системный подход.

Однако это с одной стороны. С другой стороны, к настоящему времени сложилось довольно большое количество концептуальных конструкций системного подхода, выделить оптимальный вариант, среди которых, довольно проблематично. Если наиболее известные концептуальные конструкции системного подхода ориентировать на сформулированную их авторами дефиницию системы, то картина будет выглядеть следующим образом. Так, родоначальник "общей теории систем" Л. Берталанфи, под системой предложил понимать "комплекс элементов, находящихся во взаимодействии" [25, Р. 148]. К. Черри сформулировал систему как целое, составленное из частей; как "любое явление, описываемое на языке большого количества переменных" [19, С. 351]. Системой по У. Росс Эшби является любая совокупность переменных, которые выбирает наблюдатель (или экспериментатор) из числа переменных, свойственных абстрактной "машине". При этом под "переменной" он подразумевал измеримую величину, имеющую в каждый данный момент определенное численное значение [22, С. 38–40]. А.И. Уемов назвал системой любую вещь, "на которой реализуются некоторые отношения, обладающие определенным

заранее фиксированным свойством". Применяя принцип двойственности, он получил двойственное определение системы – это "любая вещь, на которой реализуются некоторые свойства, находящиеся в определенном, заранее зафиксированном отношении" [16, С. 40, 41]. В.Н. Садовский рассматривал систему в виде упорядоченного определенным образом множества элементов, "взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство" [14, С. 98].

Указанные наиболее известные, как, впрочем, и другие сформулированные авторами дефиниции системы, объединяет их один коренной недостаток, установленный П.К. Анохиным. "Почти все сторонники системного подхода и общей теории систем, – пишет он, – подчеркивают как центральное свойство системы "взаимодействие множества компонентов". ...Близким является "упорядоченное взаимодействие" или "организованное взаимодействие". По сути дела именно на этих определениях понятия системы и покоится все обсуждение системного подхода. Хотя весь успех понимания системной деятельности ...зависит от того, определим ли мы, какой именно фактор упорядочивает до того "беспорядочное множество" и делает это последнее функционирующей системой, вопрос о системообразующем факторе просто никогда не был поставлен в отчетливой форме системологами. Он не ставится ни главным идеологом "общей теории систем" Берталанфи, ни группой его последователей. ...В результате этого коренного недостатка – отсутствия системообразующего фактора – все имеющиеся ...определения системы случайны, не отражают ее истинных свойств и поэтому, естественно, не конструктивны, т. е. не помогают ставить новых, более объемных вопросов для исследования. ...До тех пор пока системологи не определят точно фактор, который радикально ограничивает степени свободы участвующих в данном множестве компонентов, все разговоры о системе и ее преимуществах перед несистемным подходом будут ...неплодотворны..." [1, С. 24–25, 31].

Поиск в этом направлении привел П.К. Анохина к формулированию системообразующего фактора в виде фокусированного полезного результата. Именно фокусированный полезный результат, подчеркивал П.К. Анохин, "является неотъемлемым и решающим компонентом системы, инструментом, создающим упорядоченное взаимодействие между всеми другими ее компонентами". Отсюда, системой он назвал "только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимосоддействия компонентов на получение фокусированного полезного результата" [1, С. 34].

Концептуальная конструкция системного подхода П.К. Анохина была выделена современными исследователями правовых процессов и явлений как наиболее перспек-

тивная, точнее, как оптимальный вариант среди всего многообразия теоретических концепций системного подхода. К примеру, Л.А. Юсупова попыталась посредством концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина оптимизировать процесс построения демократического правового социального государства в России. В частности, ей удалось сконструировать структуру системы демократического правового социального государства, и сформулировано ее понятие; установить метод систематизации институтов демократического, правового и социального государства, в соответствии с которым разработать методологический проект "Концепции систематизации институтов демократического, правового и социального государства" для соответствующих компетентных органов [24, С. 7, 70–93, 95–97.].

С позиции концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина А.Д. Шминке исследовала систему права и систему законодательства России. Она попыталась создать методологическую основу стройной, внутренне непротиворечивой, отвечающей требованиям современности целостной органичной единой системы российского права [21, С. 9].

Р.Р. Хаснутдинов применил концептуальную конструкцию П.К. Анохина для решения ряда проблем методологии системного подхода к юридической ответственности. Главным образом на основе подхода П.К. Анохина ему удалось научно обосновать методологию системного подхода к юридической ответственности и утвердить ее в качестве базового направления для предметных дальнейших исследований [18, С. 5, 55–156]. Л.И. Мурзина адаптировала концептуальную конструкцию системного подхода П.К. Анохина к процессу систематизации криминалогических и уголовно-правовых мероприятий по предотвращению преступного деяния матери к новорожденному ребенку [9, С. 158–174, 178–179.]. Р.Б. Хаматов, опираясь на концептуальную конструкцию системного подхода П.К. Анохина, представил систему расследования преступлений как "комплекс криминалистического, процессуального и правового обеспечения, ОРД и судебно-экспертной деятельности, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимосодействия на максимально возможное ограничение проявлений преступности" [17, С. 93].

В.Д. Исмаилов, посредством совокупности общенаучных методов, в частности, анализа, сравнения, синтеза, аналогий и др., соответствующие положения концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина спроектировал на предметные исследования. В результате, автором были выделены элементы (компоненты) системы исправления осужденных к лишению свободы, сформулирована ее дефиниция и сконструирована "Концепция системы исправления осужденных к лишению

свободы" в форме методологического проекта, направленного на упорядочение взаимодействия законодательства, обеспечивающего функционирование различных направлений института исправления осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы [6, С. 92–148].

В.М. Сагрунян с помощью концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина систематизировал цели уголовного наказания. В частности, ему удалось сформулировать понятие системы целей уголовного наказания; определить место системы целей уголовного наказания как подсистемы (компонента) в структуре большой единой системы реализации целей уголовного наказания; выявить связи и механизмы взаимодействия подсистемы (компонента) целей уголовного наказания с другими подсистемами (компонентами) большой единой системы реализации целей уголовного наказания; осуществить процесс систематизации подсистем (компонентов) большой единой системы реализации целей уголовного наказания посредством концептуального метода [13, С. 70–135].

Учитывая сложившийся таким образом опыт применения концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина к тем или иным правовым процессам и явлениям, мы, с одной стороны, можем подкрепить его следующими аргументами. Во-первых, в отличие от других концепций системного подхода, в концептуальной конструкции П.К. Анохина фокусированный полезный результат представляет собой органическую часть системы, оказывающую решающее влияние, как на ход ее формирования, так и на все ее последующие реорганизации. Во-вторых, наличие фокусированного полезного результата как решающего компонента системы "делает недостаточным понятие "взаимодействия" в оценке отношений компонентов системы между собой. Именно результат отбирает все адекватные для данного момента степени свободы компонентов системы и фокусирует их усилие на себе". В-третьих, в случае, когда деятельность системы "заканчивается полезным в каком-то отношении результатом, то "взаимодействие" компонентов данной системы всегда будет протекать по типу их взаимосодействия, направленного на получение" фокусированного полезного результата. В-четвертых, "взаимосодействие компонентов системы достигается тем, что каждый из них под влиянием афферентного синтеза или обратной афферентации освобождается от избыточных степеней свободы и объединяется с другими компонентами только на основе тех степеней свободы, которые вместе содействуют получению надежного конечного результата..." [1, С. 37–38].

С другой стороны, концептуальная конструкция системного подхода П.К. Анохина имеет определенные

сложности в применении, обусловленные, прежде всего, следующими специфическими особенностями. Так, согласно концепции П.К. Анохина "структурные образования, составляющие ...системы, обладают исключительной мобилизуемостью. Именно это свойство систем и дает им возможность быть пластичными, внезапно менять свою архитектуру в поисках запрограммированного полезного результата". Кроме того, система по П.К. Анохину всегда гетерогенна, т. е., "состоит из определенного количества узловых механизмов, каждый из которых занимает свое собственное место и является специфическим для всего процесса формирования ...системы". Специфичным является и то, что "элемент или компонент функционирования не должен пониматься как самостоятельное и независимое образование. Он должен пониматься как элемент" или компонент, "чьи оставшиеся степени свободы подчинены общему плану функционирования системы, направляемому получением" фокусированного "полезного результата". Элемент или "компонент должен быть органическим звеном в весьма обширной кооперации с другими" элементами или "компонентами системы". Также одним из существенных и даже, пожалуй, решающих отличий концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина от других в этом отношении концепций является наличие в системе "четко отработанной внутренней операциональной архитектоники. Такая внутренняя архитектура ...является непосредственным инструментом для практического применения" данной концептуальной конструкции системного подхода "в исследовательской работе" [1, С. 43, 44–45].

Специфические особенности концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина проектируются и на конкретно-научные исследования. Беря за основу результаты, полученные в этом отношении Р.Р. Хаснутдиновым [18, С. 119–120], мы можем выделить специфические особенности предполагаемого системного подхода к решению проблем (предполагаемой системы решения проблем), возникших вокруг уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы:

- ◆ во-первых, предполагаемая система динамична. Причем, динамическая изменчивость ее структурных элементов (компонентов) продолжается до получения соответствующего фокусированного полезного результата;
- ◆ во-вторых, предполагаемая система всегда гетерогенна – она состоит из определенного количества специфических для всего процесса ее формирования узловых механизмов;
- ◆ в-третьих, структурные элементы (компоненты) предполагаемой системы подчиняются общему плану функционирования данной системы, направляемому получением запрограммированного полезного результата;
- ◆ в-четвертых, предполагаемая система должна иметь четко отработанную внутреннюю архитектуру.

Также сложности применения концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина обусловлены методами ее проектирования на конкретно-научные исследования. Правда, на сегодняшний день есть ряд работ, где авторы представляют методологию проектирования концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина на собственные предметные исследования. К примеру, О.Г. Ютовец [25, С. 101–153] применила методологию проектирования концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина на процесс оптимизации депутатской деятельности различных уровней, изложенную в трудах Дж. Гига [4, С. 11–332] и Дж. К. Джонса [5, С. 16–319].

Однако наиболее удачной, на наш взгляд, можно считать методологию проектирования концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина на конкретно-научные исследования, разработанную Р.Р. Хаснутдиновым.

Из всего многообразия методов проектирования систем, он выделяет анализ, метод сравнения, синтез и метод аналогии. "Применяемые в совокупности, – считает он, – они позволяют производить необходимые для проектирования действия. Так, посредством анализа представляется возможным выделить частные свойства и признаки изучаемого объекта; метод сравнения позволяет сопоставить несколько объектов с выделением их признаков и последующей оценкой результата сопоставления; метод синтеза – познать объект как единое целое во взаимосвязи его частей; метод аналогии – перенести свойства и признаки одного объекта на другой сходный объект". При этом, он не исключает возможность применения и других методов проектирования систем, описанных, например, у вышеупомянутых Дж. Гига и Дж. К. Джонса. Тем не менее, Р.Р. Хаснутдинов приходит к важному выводу о том –

– "какой бы ни была совокупность методов проектирования, она должна обеспечивать следующий алгоритм действий:

- ◆ разложить дефиницию системы, сформулированную П.К. Анохиным в пределах общей теории систем, на части;
- ◆ выделить свойства и признаки этих частей;
- ◆ сопоставить их с частями предполагаемой дефиниции системы...;
- ◆ перенести свойства и признаки каждой части дефиниции системы, сформулированной П.К. Анохиным, на части предполагаемой системы;
- ◆ познать и перенести свойства и признаки дефиниции системы, сформулированной П.К. Анохиным, "как единого целого во взаимосвязи его частей на предполагаемую дефиницию..." [18, С. 76].

Сопоставляя сложившийся опыт применения концептуальной конструкции системного подхода П.К. Анохина к тем или иным правовым процессам и явлениям, подкрепленный нашими аргументами, со сложностями ее применения, мы можем говорить о концепции П.К. Анохина как об оптимальном варианте системного подхода к нашим предметным исследованиям. Иначе говоря, концептуальную конструкцию системного подхода П.К. Анохина можно считать оптимальным методом решения проблем, возникающих из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Итак, подводя итог данному исследованию, выделим установленные закономерности, из которых складывается

мнение автора на исследуемую проблему.

Во-первых, проблемы, возникшие из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в совокупности образуют сложный или сложноорганизованный объект, носящий системный характер.

Во-вторых, методом исследования подобных объектов является системный подход.

Из всего сложившегося многообразия, оптимальным вариантом решения проблем, возникающих из уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, является концептуальная конструкция системного подхода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. – М., 1975.
2. Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013.
3. Буш В.В. Принудительные работы как вид наказания в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2015.
4. Гиг Дж., ван. Прикладная общая теория систем: Пер. с англ. / Под ред. Б.Г. Сушкова, В.С. Тюхтина. В 2-х книгах. Кн. 1. – М.: Мир, 1981.
5. Джонс Дж. К. Методы проектирования: Пер. с англ. Т.П. Бурмировой, И.В. Фриденберга / Под ред. В.Ф. Венды, В.М. Мунипова. – 2-е изд., доп. – М.: Мир, 1986.
6. Исмаилов В.Д. Модернизация института исправления осужденных к лишению свободы. Монография. – Грозный, 2012. С. 92–148.
7. Литвинова Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2003.
8. Мосиенко В.П. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид наказания в российском уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2000.
9. Мурзина Л.И. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовые и криминологические проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2008. С. 158–174, 178–179.
10. Перепелкин В.Ю. Ограничение свободы как вид наказания: Содержание, назначение и исполнение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2000.
11. Рамазанов А.Ж. Наказания, не связанные с лишением свободы, и практика их применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.
12. Рахмаев Э.С. Исправительные работы как вид уголовного наказания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2005.
13. Сагрунян В.М. Цели уголовного наказания и их реализация как единая система: монография. – Белгород: ИПК НИУ "БелГУ", 2012.
14. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. – М.: Наука, 1974.
15. Смирнов А.Н. Уголовное наказание в виде исправительных работ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2007.
16. Уемов А.И. Л. фон Бергаланфи и параметрическая общая теория систем // Системный подход в современной науке. – М.: Прогресс-Традиция, 2004.
17. Хаметов Р.Б. Системный подход к расследованию преступлений. Монография. – Саратов: Буква, 2013.
18. Хаснутдинов Р.Р. Методология системного подхода к юридической ответственности: монография / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатуров. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2014.
19. Черри К. Человек и информация. – М., 1972.
20. Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ (перспективные вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2004.
21. Шминке А.Д. Система права и система законодательства России: вопросы методологии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012.
22. Эшби У. Росс. Конструкция мозга. Происхождение адаптивного поведения. – М., 1962.
23. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Сост.: А.П. Огурцов, Б.Г. Юдин. – М.: Наука, 1978.
24. Юсупова Л.А. Системный подход к построению демократического правового социального государства в России. Монография. – Белгород, 2013.
25. Bertalanffy L. Problems of life. – N.Y., 1960.