

## РАЗНОВИДНОСТИ СТОИМОСТИ

### VARIETY VALUE

R. Saifullaeva  
T. Saifullaev  
Sh. Saifullaev

#### Annotation

Error in considerations of values in economics is shown. Novel conceptions of values are introduced and an example demonstrating natural value of organic products is shown. Formule reflecting a novel law, which is one of the fundamental laws of both economics and philosophy is presented.

**Keywords:** Economics and philosophy, labour and capital, definition and law, conceptions and discoveries, natural value, goods and services.

**Сайфуллаева Раъно Рауфовна**  
Д.фил.н., Гранд-доктор психологии,  
профессор Национального Университета  
Узбекистана, академик Европейской Академии  
Естественных Наук  
**Сайфуллаев Тимур Шухратович**  
Докторант МУФО ООС –  
Международный Университет  
Фундаментального Образования  
Оксфордской Образовательной Сети  
**Сайфуллаев Шухрат Рауфович**  
Президент ОАО "Петр Великий", С-Петербург,  
Действительный член Союза научных и  
инженерных обществ

#### Аннотация

Показана ошибочность представлений о стоимостях в экономике. Введены новые стоимостные понятия и представлен пример, демонстрирующий природную стоимость органических продуктов. Представлена формула, отражающая новый закон, являющийся одним из фундаментальных законов не только экономики, но и философии.

#### Ключевые слова:

Экономика и философия, труд и капитала, определения и закон, понятия и открытия, природная стоимость, энергорубли, товары и услуги.

**В** современной мировой экономической науке, реально существуют до сих пор несколько политических экономик, но основные среди них на сегодня, по меньшей мере, это две разные политические экономики – марксистская экономика общества и капиталистическая экономика, каждая из которых постоянно уже в течение более одного века претендует, в то же время, на реальность в обществе только своей научно-экономической якобы истины. При этом такой реальной истиной для этих двух политэкономий являются совершенно разные – антагонистические теории стоимости каждой из них, являющиеся основой их экономических теорий, хотя, должно быть вполне очевидным то, что любая реальная истина в природе или обществе, в том числе и в экономике любого общества, как известна, должна быть только одна – логически обоснованная всегда и объективная в постоянном своем действии при любой экономической формации, а потому и вне зависимости от существенности различий в политических пристрастиях, идеологических позициях и мировоззренческих взглядах истинных ученых, в том числе не зависимо и от различий в отношениях всех таких ученых, как на историю экономики общества, так и на философию самой экономической науки. [1]

Однако же, быть всегда истинным ученым – объективным постоянно и без каких-либо пристрастий в мировоззрениях, и при этом обладать ещё и логическим мышлением для реальной научности своих взглядов, как это,

оказалось, чрезмерно тяжело, чему, например, в мировой экономике вполне наглядным и весьма убедительным доказательством может и должно являться реальное наличие до сих пор этих выше нами отмеченных двух антагонистических экономик, а точнее их разных теорий стоимости, которые совместно способствовали тому, что на сегодня доходящая уже до очевидной даже для непрофессионалов абсурдность несправедливости распределения результатов человеческого труда и современных экономических отношений не только показывает, но и доказывает, что экономические теории, а точнее теории трудовой и любой иной стоимости нуждаются в своем более строго логически обоснованном – объективном научном фундаменте.

Именно в связи с этим фактом, в наших некоторых прежних работах [2, 3] и предыдущих статьях по философии и экономической направленности [4–12] нами были в оборот экономической науки впервые за всю её истории введены такие абсолютно новые понятия о стоимости товаров и услуг, как, например, это есть природная стоимость органических товаров, скрытая и внутренняя стоимость неорганических товаров и услуг, а также трудовые и реальные стоимости всех товаров и услуг. Однако, вместе с тем, логически строгое научное определение в этих наших статьях было дано лишь одной природной стоимости, и при этом в совокупности с этим новым понятием стоимости из довольно простого экономического примера о земледельце с пшеницей был выявлен абсо-

лютно новой и впервые в экономической науке фундаментальный закон природной стоимости, относящийся к органическим товарам и который имеет своё математическое выражение, которое было подтверждено довольно простым сельскохозяйственным примером [13–17]:

$ПС > T + K + A + M + C + \dots$ , где ПС – это природная стоимость,  $T + K + A + M + C + \dots$  – это сумма стоимости всевозможных затрат и потерь: T – трудовых, K – капитальных, A – амортизационных, M – иных материальных, C – сырьевых, и многоточие – это все мыслимые затраты и не мыслимые потери, имеющиеся в процессе труда человека и деятельности производства, относящихся в созданию товаров органического происхождения, в связи с чем этот новый закон природной стоимости может распространять своё действие пока лишь на органическую подсистему общей экономики. Если иными словами, то очевидно из этого, что в органической экономике всегда был и постоянно действовал ранее не известный и не осознаваемый никем среди учеными экономический закон, который является фундаментальным законом природной стоимости, и который гласит, что природная стоимость – это есть природой дареная человеку потребительская ценность, которая всегда превышала и превышает абсолютно все энергетические потери для получение этой ценности человеком с помощью своего труда и все затраты материальные для её использования посредством деятельности производства.

Вместе с тем, однако же, для того, чтобы в последующем нам можно было бы понять и осознать в какой степени может быть верным этот наш новый закон стоимости не только в органической, что нами уже было доказано, но и в неорганической экономике, прежде всего, нам необходимо пока не столько определяться с разновидностями введенных нами ранее новых понятий стоимостей для неорганической экономики, то есть иными словами понять их суть и содержание, в первую очередь, через представление научных определений этим новым понятиям экономики, а сколько достичь такого же понимания и осознания того, как и с природной стоимостью органических товаров, в отношении трудовых и реальных стоимостей, произведенного товара в органической экономике, для чего нужно вернуться ещё раз не столько к нашему простому примеру с урожаем пшеницей земледельца, а сколько этот элементарный пример расширить посредством распространения его труда на некоторые другие, кроме пшеницы, сельскохозяйственные культуры, например, хотя бы на картофель и кукурузу для сравнения, с использованием со стороны земледельца, прежде всего, самых простых орудий труда типа мотыги и серпа или же косы для уборки урожая, и лишь потом тяговой, а после и механической силы, то есть, например, лошади и после уже трактора, но прежде нам нужно вспомнить, что же именно смог получить земледelec ранее после уборки своего урожая пшеницы, причем используя для своего труда всего лишь простую мотыгу и серп или косу.

Как известно, ранее нами было допущено в своем простом примере, что земледelec с помощью простой мотыги и серпа, работая, например, 100 дней смог полу-

чить урожай пшеницы в объеме 20–ти центнеров с двух гектаров земли, при этом затратив на посев всего лишь 50 килограмм семян и свой стодневный физический труд, причем имея урожайность пшеницы порядка минимальной 1 к 40, а калорийность пшеница была принята равной 2000 Ккал на килограмм пшеницы, что могло означать для земледельца, что реальная природная стоимость всего его урожая равна 4–м миллионам килокалориям, причем прибыль его составляла 3,6 миллионов килокалорий, так как 50 кг семян – это 100 тысяч Ккал и 200 тысяч Ккал – это сто дней питания одного рабочего человека, а амортизация орудий труда – 100 тысяч Ккал, в силу того, что стоимость всякой амортизации любых орудий труда или средств производства должно быть всегда меньше стоимости труда всех людей ими замечаемых, в любом ином случае не будет абсолютно никакого смысла в использовании каких-либо машин или механизмов вместо человека, так как будет всегда дешевле для производства органических товаров вместо, например, лошади использовать пять наемных рабочих, или, может, вместо трактора – пятьсот человек, и т.д. Иными словами, имея от природы на самом деле физический КПД всего лишь порядка 10%, любой человек, будучи земледелец, затратив в реальности за сто рабочих дней своего очень простого физического труда всего 400.000 Ккал смог получить 4 млн. Ккал природной стоимости, что означает, очевидно, практически 1000%-ю рентабельность "производства" с использованием самых простейших средств и орудий труда, при чистой прибыли в объеме 3,6 млн. Ккал, превышающей все энергетические потери и реальные материальные расходы в десять раз!

Ранее мы уже не один раз отмечали и указывали на то, из каких именно "законов родины" обычно прежде могла появляться реальная прибыль в отличие от указаний трудовой теории стоимости, то есть иными словами откуда конкретно – из какого же источника могла всегда браться такая высокая прибыльность от довольно простого труда земледельца, тем более, что ещё и при не столь великих реальных энергофизических – трудовых затратах и реальных материальных потерях человека в процессе своего труда, которая, в нашем представлении, могла возникнуть не столько из-за простого энергофизического труда земледельца, который является, на наш взгляд, всего лишь причиной возникновения всякой стоимости, а сколько только благодаря самой нашей планете и её природе, а именно: это, с одной стороны, из-за наличия во всех реальностях взаимоотношения человека с природой ранее всегда скрытой от всех философов и экономистов природной стоимости пшеницы, созданной не столь энергией и силой труда человека, а сколь и только самой природой, а другой стороны, только из-за наличия природного коэффициента размножения не только лишь у пшеницы, но и любых иных продуктов органического происхождения! Так, например, если бы не смогла заложить наша природа своевременно практически во все органические продукты в процессе их эволюции необходимо-достаточную величину коэффициента их размножения в процессе созревания, то тогда не было бы и

никакой прибыльности от любого труда человека при любой его эффективности и энерговооруженности средств и орудий труда, и в таком случае, человечество в такой бесприбыльной своей экономике общества не смогло бы даже выжить, не говоря уже о его долгосрочном существовании.

Таким образом, теперь далее распространяя наш данный пример простого физического труда с помощью самых простых орудий труда земледельца на другие сельскохозяйственные культуры для сравнения результатов труда и понимания и восприятия реальных стоимостных отношений между всеми однотиповыми товарами – продуктами органического происхождения, нужно допустить, что один земледelec, работая, также и столько же, как первый земледelec, получивший урожай пшеницы, получил урожай картофеля, а другой земледelec в то же время и на такой площади получил урожай кукурузы. При этом мы специально выбрали для сравнения именно эти три сельскохозяйственные культуры только потому, на мировом рынке их цена практически одинакова и колеблется между 5 и 10 рублями за килограмм, в связи с чем, зная коэффициент размножения, минимальную урожайность и калорийность каждой из этих трех культур, а также одинаковость объема физического труда и площадей их засева, можно легко сравнить стоимостные соотношения этих трех органических культур – потребительских ценностей для общества, исходя из любых существующих теорий стоимости товаров.

Итак, если только считать, согласно наиболее разработанной на сегодня из различных существующих теорий стоимости, трудовой теории стоимости, что именно труд человека – это есть единственный источник возникновения стоимости, произведенного трудом человека товара, и что количество овеществленного в продукте общественного труда только и может всегда определять стоимость товара, то тогда стоимость всего урожая пшеницы, картофеля и кукурузы должны быть равны между собой, так как эти урожаи были получены с одинаковых площадей, за одно и то же время посредством одинаково простых орудий труда и с помощью одного и того же количества и даже качества, а также и объема труда трех разных земледельцев, и это именно так, как это может предполагать здесь трудовая теория стоимости, но лишь в том случае, если только не будем при этих сравнениях учитывать скрытые природные стоимости этих трех органических продуктов.

А что же в реальности может происходить с этими тремя органическими продуктами, если начать учитывать их скрытые природные стоимости?

Как известно, первый земледelec в результате своего труда получил с двух гектаров пашни урожай пшеницы в объеме 2 тонн, что эквивалентно 4 миллионам Ккал скрытой ранее от нас природной стоимости пшеницы, и что, как очевидно, способно энергетически прокормить 5 человек в течение года.

Второй земледelec в результате при всех одинаковых условиях своего физического труда смог получить урожай кукурузы в объеме как минимум 6–ти тонн, что экви-

валентно более 7 миллионам Ккал природной стоимости кукурузы, и что энергетически способно теперь уже прокормить не менее 9–ти и не более 10–ти человек в течение одного года.

Третий земледelec в реальности при одинаковом своем физическом труде получил с такой же площади урожай картошки в объеме как минимум 40 тонн, что эквивалентно, в среднем 30 миллионам Ккал природной стоимости и что может энергетически прокормить уже более 35 человек в течение года.

Из такого рода простого сравнения результатов практически одинакового труда трех разных земледельцев становится очевидной и вполне наглядной вся имеющаяся во всех современных экономиках цивилизованных обществ реальная несправедливость теории трудовой стоимости, по крайней мере, по отношению к производимым органическим продуктам земледелия, в силу того, что в данном случае реальную природную стоимость органических продуктов может определять не столько именно труд человека, а сколько их природой заложенная энергетическая значимость, которая только и может иметь свою потребительскую ценность, как для человека в частности, так и для всего общества в целом, определяя именно этой природой заданной своей ценностью и всю природную стоимость органического товара.

Таким образом, уже вполне очевидно, что так называемые общественно необходимые затраты труда, то есть ОНЗТ, совместно с трудовой теорией стоимости, производимых товаров якобы определяющие и создающие на сегодня практически всю возможную величину стоимости всевозможных органических продуктов земледелия, и одновременно при всем этом якобы выявляющие по итогам реализации товаров суть ОНЗТ в некой абстрактной форме, лишенной всегда всяких различий, в том числе и между любыми, то есть различного рода товарами – результатами труда разных производителей, изначально со своего рождения в качестве мыслей начали основываться на ложных идеях и алогичных гипотезах классиков экономической науки, в силу чего, например, современное представление всех экономистов о том, что стоимость товара распадается на стоимость израсходованных средств производства, стоимость рабочей силы и прибавочную стоимость, на наш взгляд, изначально являлось чрезмерно ложной и несправедливой мыслью, введенной классиками экономики в научный оборот, силу того, что согласно нашему новому фундаментальному закону природной стоимости, стоимость любого товара, по крайней мере, органического происхождения никогда не может и никак не должна приращаться, то есть увеличиваться с помощью рабочей силы – трудом человека, занятого в производстве данного товара, по крайней мере, в земледелие и животноводстве, чему должны препятствовать, с одной стороны, фундаментальные законы экономики, а с другой стороны, фундаментальные законы природы, и в частности закон сохранения энергии.

Именно поэтому одним из множества существующих фундаментальных заблуждений в современной экономике до сих пор является и тот реальный факт, по которому

считается, что сущность стоимости товара якобы может определяться согласно трудовой теории как общественное отношение между товаропроизводителями по поводу затраты ими якобы общественного труда, и именно этим со стороны трудовой теории специально подчеркивается и вводится в оборот экономической науки чрезмерно алогичная аксиома – ложный тезис о том, что стоимость всякого товара – это не есть никогда природное свойство вещи, в силу того, что стоимость любого товара не принадлежит самой природе его происхождения, и именно потому нельзя непосредственно обнаружить в товаре его стоимость, а, следовательно, и никаким способом невозможно, то есть нельзя измерить эту стоимость, в силу того, что стоимость любого товара может и должна проявляться только в одном, а именно: в отношении какого-либо товара к другим товарам, то есть в приравнивании друг к другу лишь в процессе обмена между собой различных товаров, что в своей совокупности является абсолютно ничем иным, причем не только в нашем представлении, но и в соответствии с вновь открытыми фундаментальными законами экономики, научно-практическим, на наш взгляд, преднамеренным обманом всех прошлых и современных производителей и потребителей, хотя именно на подобного рода скрытых обманах и неприкрытых мошенничествах, как это должно уже быть теперь очевидным, построены разного типа рыночные взаимоотношения на сегодня во всем мире, а также основаны все современные капиталистические, в том числе и все современные западные экономики обществ и якобы на-

учные, а в реальности преднамеренно спекулятивные различного рода теории, то есть экономиксы, которые только и могут выражать стремления одних лишь крупных собственников – капиталистов и финансистов – ростовщиков.

Разве сможет западная научно-экономическая мысль – экономикс, которая изначально ведет мировую экономику к катаклизмам, когда-либо признать то, что хотя бы товары – продукты органического происхождения постоянно имеют и всегда имели, скрываемую ими ранее свою природную стоимость, которую можно легко обнаружить в товаре и всегда измерить, и реальная величина единицы которой абсолютно не зависит от качества труда человека или от количества общественно необходимых затрат труда?

Нет, конечно же, никогда они этого добровольно не признают! Ведь тогда, в таком случае, очевидно, придется менять на корню всё ценообразование, по крайней мере, на все органические продукты, в том числе и на органическое топливо – газ, нефть, уголь и т.д., что приведет как прямое следствие к тому, что ни один собственник – работодатель не будет иметь прибыль от наемного труда, то есть такое признание со стороны западной экономической мысли – науки может подвести черту под капиталистический способ производства, чего естественно, ни один собственник – капиталист, богатеющий на наемном труде своих наемных работников, отбирая всегда у них их законную прибыль посредством скрытого обмана и с помощью мошенничества не захочет.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ш.Р.Сайфуллаев. "Эволюция и природа интеллекта". В 2-х т. СПб, 2005 г.
2. Ш.Р.Сайфуллаев. "Описания и формулы научных открытий в экономике". Издательство ОАО "Петр Великий", СПб, 2000 г.
3. Ш.Р.Сайфуллаев. Научные открытия и законы в философии и экономике. Издательство ОАО "Петр Великий", СПб, 2001 г.
4. Ш.Р.Сайфуллаев. Суждение о труде и капитале. "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Гуманитарные науки". 06-2012
5. Сайфуллаев Ш.Р. О понятии "экономика" общества "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Гуманитарные науки". 06-2012
6. Сайфуллаев Ш.Р. Истинная цель труда человека. "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Гуманитарные науки". 06-2012
7. Ш.Р.Сайфуллаев. Научный путь определения труда. "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Гуманитарные науки". 06-2012
8. Сайфуллаев Ш.Р. О логике Адама Смита. "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Экономика и Право". 2012. № 5-6.
9. Сайфуллаев Ш.Р. Логические сориты в "Капитале". "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Экономика и Право". 5-6-2012
10. Ш.Р.Сайфуллаев. Научное определение труда и производства. "Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики". Серия "Экономика и Право". 5-6-2012
11. Ш.Р.Сайфуллаев. Нелогичность классиков экономической философии // Экономика и предпринимательство. 2012. № 5, с. 154.
12. Ш.Р.Сайфуллаев. О фундаментальных понятиях в экономике и философии // Экономика и предпринимательство. 2012. № 5, с. 278.
13. Сайфуллаев Ш.Р. Определение основных понятий экономики с позиций природной сущности и истинной цели труда человека/ Экономика и предпринимательство. 2012. № 6.
14. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Ещё раз об определении труда // Экономика и предпринимательство. 2012. № 6.
15. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаева Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Скрытые от логики стоимости в экономике // Экономика и предпринимательство. 2012. № 6.
16. Сайфуллаев Ш.Р. К началу новой – фундаментальной теории стоимости // Экономика и предпринимательство. 2012. № 6.
17. Р.Р.Сайфуллаева. Ш.Р.Сайфуллаев. "Фундаментальные законы философии и экономики". В 3-х томах, СПб, том 1, 2012 г.