

ВЛИЯНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ НА РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

THE IMPACT OF THE DIGITAL ECONOMY THE DEVELOPMENT OF HUMAN RESOURCES

*M. Krekova
E. Kiseleva
A. Krasilnikov*

Annotation

In the article the basic preconditions of formation of the digital economy. The influence of contemporary forecasting in human resource development.

Keywords: the digital economy, development, human resources, forecasting, planning, programming.

*Крекова Марина Михайловна
Д.э.н., профессор,
ФГБОУ ВО "Московский
политехнический университет"*

*Киселева Елена Михайловна
К.э.н., доцент,
ФГБОУ ВО "Московский
политехнический университет"*
*Красильников Андрей Викторович
К.э.н., доцент,
ФГБОУ ВО "Московский
политехнический университет"*

Аннотация

В статье сформулированы основные предпосылки формирования цифровой экономики. Определено влияние современного прогнозирования на развитие человеческих ресурсов.

Ключевые слова:

Цифровая экономика, развитие, человеческие ресурсы, прогнозирование, планирование, программирование.

Актуализация исходных предпосылок и основных условий, определяющих переход отечественной экономики к государственному прогнозированию, планированию и программированию собственного развития, является предметом обсуждения. Такое новое явление, в котором ярко отражается возрастание экономической роли государства, не может возникнуть и развиваться без образования сравнительно крупного государственного сектора экономики. Проявление его неразрывно связано с тем фактом, что через механизм государственного бюджета перераспределяется значительная и все возрастающая доля национального дохода страны. Все это включает в себя в качестве неотъемлемой составной части использование кредитно-денежных и фискальных рычагов государственного регулирования экономики. Более того, необходимо подчеркнуть, что это новая форма активного вмешательства государства в экономическую составляющую и общее развитие человеческих ресурсов.[1]

В условиях глобальной цифровизации государство с необходимостью превращается в крупного собственника средств производства, в предпринимателя и одновременно потребителя продукции, в инвестора и банкира, становится непосредственным участником воспроизводственного процесса и уже не может применять раз-

розненные и спорадические меры экономического регулирования, включая меры по развитию человеческих ресурсов.

Объективная логика развития современных производственных сил в условиях глобальной цифровой революции, логика развития государственного сектора экономики диктует необходимость перехода к новой, более высокой форме государственного регулирования процессов прогнозирования, планирования и программирования экономики.

Развитие государственного регулирования, как специфическая реакция на глобализацию цифровой экономики, требует учета долгосрочных тенденций развития, разработки перспективных структурных и отраслевых алгоритмов и оценок. В этих условиях невозможно ограничиваться прежними методами воздействия на отдельные элементы процесса воспроизводства, в том числе человеческого капитала, изолированные меры, направленные на ослабление экономических кризисов, на ускорение выхода из них и невнятное регулирование в других фазах цикла.

Конъюнктурная экономическая политика, стихийно складывающаяся в результате столкновения интересов

частных компаний на рынках, стала все в большей степени дополняться долговременной экономической политикой, выражающей совместные интересы и стратегические цели, как частных, так и государственных компаний. Перспективное развитие цифровой экономики имеет своей целью более или менее согласованное сведение воедино различные направлений экономической политики государства.[3]

Под давлением процессов непрерывного развития человеческих ресурсов государство фактически вынуждено будет вмешиваться в процессы частного предпринимательства, внедряя принципы эффективного прогнозирования, планирования и программирования экономики.

В этих условиях государство с необходимостью должно принимать на себя ответственность за обеспечение занятости населения, за предотвращение наиболее разрушительных экономических кризисов, за сглаживание циклических колебаний. [4]

Потребности государственного регулирования должны дать очередной толчок развитию таких важнейших инструментов составления прогнозов и обработки большого количества информации, какими являются методы количественного анализа и математической формализации экономических процессов. При этом государство, должно создать своего рода координационный центр, который формулирует, разрабатывает и реализует долговременную экономическую стратегию крупных компаний, действует в их интересах, временами противостоит некоторым из них. Реализация государственных прогнозов и программ может вступать в противоречие с интересами крупных компаний, но, в то же время, определяет преимущества, привилегии, приоритеты и их явные льготы.

В современных условиях одной из задач государства является прогнозирование и планирование размещения производительных сил, смягчение диспропорций между развитыми и традиционно отсталыми или депрессивными районами на основе повсеместного внедрения информационных технологий и интернета.[5] Программы размещения производительных сил в отсталых и депрессивных районах в условиях развития цифровой экономики с необходимостью подчиняют противоречащие друг другу интересы отдельных компаний, долговременной цели развития экономики страны в целом.

Развитие цифровой экономики труда отличается от предшествующих, сравнительно более ограниченных форм, в том числе государственного регулирования, постановкой глобальных макроэкономических задач, таких как замещение рабочей силы в условиях роботизации, размещение трудовых ресурсов и дистанционный труд, проблемы современной занятости населения. Решение

этих задач оказывает воздействие на общее воспроизводство рабочей силы, причем в длительной перспективе необходимо стремиться к сбалансированности и устойчивости долговременного экономического развития.

В целях рационального размещения трудовых ресурсов понадобится сведение воедино различных рычагов информационного воздействия на экономику, развитие, расширение и удлинение сроков действия уже существующего, а также создание нового инструментария государственного регулирования цифровой экономики. Однако, следует отметить, что подобное регулирование по-прежнему должно оставаться преимущественно косвенным, вбирать в себя традиционные методы, дополняя их новыми элементами и методиками. Одной из существенных черт современной отечественной цифровой экономики должна стать попытка увязать перспективное планирование со среднесрочными и краткосрочными программами, сочетать целевое структурное и частично структурное регулирование с конъюнктурным, региональное – с макроэкономическим.

Следует подчеркнуть, что это не только весьма сложная, но и в современных условиях трудно разрешимая задача, поскольку между глобальными и частными целями развития цифровой экономики, как показывает практика, возникают острые противоречия. Современная политика стимулирования роста производства и связанная с этим политика занятости зачастую вступает в конфликт с политикой длительной стабилизации, систематически вызывая нарушения пропорций и равновесия между производством и обращением. Не удивительно, что экономическая политика, как маятник, качается между инфляционным и дефляционным регулированием, стремящимся сдерживать непомерно быстрый рост в фазе подъема, грозящий острой инфляцией и проблемами занятости.

Не менее сложной проблемой, чем сочетание общих и частных задач развития цифровой экономики, вопросов планирования и прогнозирования является взаимная увязка основных элементов, составляющих в целом информационную систему. Следует говорить о таких элементах, как, во-первых, среднесрочный и долгосрочный экономический прогноз, без которого не может быть сформирована ни одна эффективная государственная программа эффективной занятости, во-вторых, выработка цели и постановка крупных экономических задач, в-третьих, государственных мер их обеспечения. Соотношение между вторым и третьим элементами этого комплекса связано с проблемой эффективности прогнозирования трудовых отношений на основе информационных технологий цифровой экономики.

Обратим внимание на связь и различия между прогнозом и программой развития человеческих ресурсов.

На наш взгляд, основное отличие программы от прогноза развития человеческих ресурсов заключается в том, что если прогноз представляет собой попытку предвидеть будущее развитие и вывести перспективные параметры как результат в основном стихийного процесса, то программа является выражением определенных целей и стремлений подчинить этим целям развитие человеческих ресурсов в целом и в отдельных сферах деятельности. В отличие от прогноза для программы характерна попытка дать не просто возможную перспективу развития человеческих ресурсов, а наметить достижение желательных экономических результатов. Это требует определенной системы обеспечения программы, нацеленной на формирование элементов цифровой экономики, конкретными государственными мерами по ее реализации. Если на макроуровне с определенными оговорками возможно установление нормативного характера и общих правил формирования информационных программ, то в частном секторе программа неизбежно превращается в информационный прогноз.

Итак, в условиях возрастания государственного регулирования информационные программы по существу представляют собой активную форму информационного прогноза развития человеческих ресурсов, поскольку границы построения информационных моделей и программ не должны определяться формами собственности.

Развитие цифровой экономики стимулирует создание информационной системы для целей программирования и прогнозирования развития человеческих ресурсов, что явно расширяет базу для устойчивых и долгосрочных отношений между крупнейшими компаниями

и государственными органами. [2] И тем и другим прогнозы необходимы для выработки эффективной экономической политики в области трудовых отношений. Использование возможностей цифровой экономики и ее оригинальных технологий дает возможность компаниям лучше ориентироваться в наиболее вероятной перспективе конкурентной борьбы и развития человеческих ресурсов, точнее определять возможности реализации своей продукции и кадрового потенциала с учетом тенденций на том или ином товарном рынке, включая рынки труда, вырабатывать и корректировать планы инвестиций, в том числе в человеческий капитал. Государственным органам это помогает предвидеть переломные моменты в смене фаз промышленного цикла, нежелательные явления в развитии конъюнктуры и принимать соответствующие решения в области кредитно-денежной и бюджетной политики и наряду с этим вырабатывать долгосрочную стратегию развития человеческих ресурсов, явно выходящую за рамки цикла.

Таким образом, государственные органы и крупные компании заинтересованы в реальности прогнозов, и на этой основе между их лидерами устанавливаются все более тесные взаимосвязи, расширяются потоки информации, что стимулирует развитие цифровой экономики труда. Государственные учреждения разрабатывают прогнозы, широко используют системную информацию компаний, единовременные опросы, синтезируя и анализируя, в том числе, сетевые процессы. Компании, в свою очередь, планируют свою производственно-хозяйственную деятельность, принимая во внимание меры по развитию человеческих ресурсов, которые государство собирается реализовать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Доронина Ю.Ю., Игнатьева О.В. Развитие человеческих ресурсов. Монография. Москва, 2012.
2. Белянина И., Советникова А. Концепция непрерывной подготовки HR-специалистов // Предпринимательство. 2012. № 6. С. 106–110.
3. Айрапетян А.С., Граблев А.Н. "INDUSTRY 4.0" – стратегия формирования и развития цифровой экономики // Экономика и предпринимательство. 2017. № 6 (83). С. 53–56.
4. Соприкина И.Н., Макарова И.В. О трудовой занятости населения в России // В сборнике: Современные тренды российской экономики Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 93–97.
5. Буюк Л.М. Современная парадигма моделирования и прогнозирования экономической динамики // Системные технологии. 2016. № 3 (20). С. 84–95.

© М.М. Крекова, Е.М. Киселева, А.В. Красильников, (kmm1901@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ

негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

Реклама

Традиции. Инновации. Успех!

И И МИБО