

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРАВ (ТРЕБОВАНИЙ) ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

ON THE ISSUE OF THE PECULIARITIES OF THE RIGHTS (CLAIMS) ON MONETARY OBLIGATIONS

A. Gudkov
V. Mishchenko
D. Zykov
A. Krasilschikov

Summary. This article discusses the features of the rights (claims) of the subjects of civil law on monetary obligations as a separate legal category. According to the results of the analysis, the authors come to the conclusion about their features, which, in their opinion, lie in the fact that the creditor is entitled to demand only the transfer of funds, and not any other property. The authors also propose to supplement the methods of protection referred to in Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation, in another way — by collecting monetary debt.

Keywords: money, cash, liabilities, right (claim), creditor, debtor, method of protection, civil rights.

Гудков Анатолий Иванович
К.ю.н., доцент, ВЮИ ФСИИ России
gudkovaniv@yandex.ru

Мищенко Вячеслав Иванович
К.ю.н., доцент, ВЮИ ФСИИ России
vyacheslav-mischenko@mail.ru

Зыков Даниил Алексеевич
К.ю.н., доцент, ВЮИ ФСИИ России
daniilzykov@mail.ru

Красильщиков Анатолий Владимирович
К.ю.н., доцент, ВЮИ ФСИИ России
krasilschikov@inbox.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрены особенности прав (требований) субъектов гражданского права по денежным обязательствам

как отдельной правовой категории. По результатам проведенного анализа авторы приходят к выводу об их особенностях, которые, по их мнению, заключаются в том, что кредитор вправе требовать только передачу денежных средств, а не какого — либо иного имущества. Авторы также предлагают дополнить способы защиты, указанные в ст. 12 ГК РФ, еще одним способом — взысканием денежного долга.

Ключевые слова: деньги, денежные средства, денежные обязательства, право (требование), кредитор, должник, способ защиты, гражданские права.

С момента зарождения товарного производства его участники искали и находили различные способы и формы эквивалентного обмена результатами труда, позволяющих удовлетворять их разнообразные потребности. И лишь с появлением денег возникает универсальный эквивалент обмена.

К объектам гражданско-правовых отношений в соответствии со ст. 128 ГК РФ [1] относятся деньги (денежные средства). Выдающийся российский цивилист профессор Л. А. Лунц отмечал, что для определения правовой природы денежных обязательств, а соответственно и права требования исполнения по ним, прежде всего, следует определить сущность денег и их роль как особого предмета гражданских правоотношений [8, с. 14].

Денежные средства наличествуют в разных формах, однако законными формами для их употребления являются безналичные деньги, размещенные на банковских счетах, и наличные деньги.

Любая сфера человеческой деятельности в ходе своего развития претерпевает изменения, реформируется под влиянием научно — технического прогресса. Цели

такого реформирования очевидны: создание благоприятных условий для конструктивного взаимодействия участников гражданского оборота. Отметим, что новые способы расчетов человечество начало изобретать момента появления товарообменных операций. Так, к примеру, в Соединенных Штатах Америки в середине минувшего столетия был произведен выпуск в обращение первых кредитных карт, который ознаменовал начало эпохи электронных денег. Отметим, что данные денежные средства были предуготовлены для расчетов с участием физических лиц, а именно для приобретения товаров и услуг рознично-потребительского характера, к которым относятся личные, семейные и иные нужды и у которых отсутствует связь с осуществлением предпринимательской деятельности.

Российский законодатель понятие денег и валюты отождествляет (ст. 140 ГК РФ), однако само понятие «денег» им не раскрывается. Оставляя без легального определения исследуемый феномен, законодатель тем самым затрудняет выявление сущности и содержания денег. Как справедливо отмечается в научной литературе О.Н. Горбуновой, Е.Р. Денисовым, данное затруднение, связанное с отсутствием законодательного опреде-

ления денег, ограничивает возможность комплексного правового регулирования оборота разных денежных форм [4, с. 15].

Еще в первой четверти прошлого столетия немецким ученым Г.Ф. Кнаппом подчеркивался правовой/юридический характер денег. Ученый отмечал, что уяснить сущность денег без их правового обоснования невозможно, ведь денежные знаки только тогда становятся деньгами, когда они разрешены государством [7, с. 4–5].

Таким образом, возникновение понятия «денежное обязательство», а также права требования исполнения по денежным обязательствам своими корнями уходят в далекое прошлое и появляются с возникновением денежных средств, которые являются специфическим товаром, поскольку представляют собой универсальный эквивалент стоимости товаров либо услуг. То есть, деньги выполняя функцию меры стоимости, являются средством обращения для оплаты товаров и услуг.

И поскольку денежные средства являются особым объектом гражданского права, они могут являться непосредственным предметом сделок, например, кредитного договора, договора займа и дарения. Они, например, могут переходить по наследству, являться денежным обязательством в алиментных отношениях и т.д.

Как видим, имущественные отношения, связанные с денежными обязательствами, являются многогранными и разнообразными.

Денежные средства (деньги), будучи родовой вещью и обладая такими свойствами вещи как потребляемость, делимость, подвижность, имеют исключительную способность, связанную с их возможностью заменять иной объект имущественных прав. В этой связи А.П. Сергеев отмечает, что денежными средствами можно погасить любой имущественный долг, если законодатель не ввел соответствующий запрет, либо у кредитора отсутствуют возражения [3, с. 180].

Надлежит отметить, что в ГК РФ «денежные обязательства» выделяются в отдельную юридическую категорию, однако в нем также отсутствует их легальное определение. Между тем, формулировка понятия денежного обязательства приведена в ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2], но в ней отсутствуют как типичная характеристика, так и отличительные особенности самих денежных обязательств.

Данный вывод обуславливается тем, что в указанной статье «денежные обязательства» определяются как обязанность по уплате определенной денежной

суммы должником кредитору по основаниям, предусмотренным законом, включая гражданско — правовые сделки.

Как указывают цивилисты, денежное обязательство неизменно связано с передачей денег, что представляет его главную особенность. В свою очередь право (требование) принадлежит кредитору на основании денежного обязательства.

Так О.С. Иоффе считал, что денежные обязательства направлены на передачу денег [5, с. 90], Е.А. Флейшиц указывала, что денежным следует признавать любое обязательство, исполнение которого возможно путем предоставления кредитору должником определенной денежной суммы [9, с. 201]. Как отмечали О.А. Красавчиков [10, с. 243] и Н.Д. Егоров [6, с. 218], денежное обязательство связано с платежом (с передачей) определенной денежной суммы.

Таким образом, денежные обязательства всегда связаны с передачей денег, а их исполнение проистекает посредством как безналичных, так и наличных расчетов.

Как справедливо отмечает Е.В. Тирской, главное отличие денежного обязательства состоит в цели сделки, т.е. в платеже, передаче денег, которые направлены на погашение обязательств [11, с. 30]. Однако далее ученым отмечается, что для квалификации обязательства как денежного необходимо два условия:

- ◆ должником передаются кредитору деньги;
- ◆ передача денег «направлена исключительно на прекращение обязательства», которое существовало между кредитором и должником [11, с. 32].

При этом следует отметить, что гражданским законодательством регулируются денежные обязательства в широком смысле, по которым лицо становится обязанным предоставить денежные средства, не преследуя цели погашения денежного долга, например, ст. 316, 317 ГК.

С учетом того, что условием возникновения денежного обязательства является наличие определенного правоотношения между двумя и более субъектами, представляется целесообразным субъекта, управомоченного требовать уплаты денежных средств, именовать кредитором, а субъекта, обязанного произвести платеж, — должником.

Таким образом, по нашему мнению, именно обязанность по уплате денег, как отмечалось выше со ссылкой на позицию ученых — цивилистов, является особенно-

стью и квалифицирующим признаком денежного обязательства.

Соответственно особенностью прав (требований) по денежным обязательствам является то, что кредитор вправе требовать только передачу денежных средств, а не какого-либо иного имущества.

В случае нарушения гражданских прав на денежные средства, если они не получены кредитором вследствие неисполнения денежных обязательств должником, ос-

новным способом защиты является право требования о взыскании денежных средств.

В заключение отметим, что правовые нормы, касающиеся судебной защиты гражданских прав, содержащиеся в ст. 12 ГК РФ, не содержат в себе такой способ защиты, как взыскание денежного долга. Представляется, что поскольку денежные обязательства являются отдельной правовой категорией, а денежные средства являются особым объектом, данную статью следует дополнить таким способом защиты гражданских прав, как взыскание денежного долга.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N32, ст. 3301
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N43, ст. 4190
3. Гражданское право: Учебник / Под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. Ч. 1. СПб., 1996. 580 с.
4. Горбунова О.Н., Денисов Е. Р. Некоторые вопросы финансово-правового регулирования денег и денежного оборота в Российской Федерации // Финансовое право. 2007. N8.
5. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. 267 с.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С. Н. Братуся и О. Н. Садикова. М., 1982. 588 с.
7. Кнапп Г. Ф. Очерки государственной теории денег. Одесса, 1913. 59 с.
8. Лунц Л. А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. М., 1948. 319 с.
9. Научно-практический комментарий к ГК РСФСР / Под ред. Е. А. Флейшиц. М., 1966. 640 с.
10. Советское гражданское право: Учебник / Под ред. О. А. Красавчикова. Т. 2. М., 1969. 488 с.
11. Тирская Е. В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 130 с.

© Гудков Анатолий Иванович (gudkovaniv@yandex.ru), Мищенко Вячеслав Иванович (vyacheslav-mischenko@mail.ru),
 Зыков Даниил Алексеевич (daniilzykov@mail.ru), Красильщиков Анатолий Владимирович (krasilschikov@inbox.ru).
 Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»