

ФИНАНСОВЫЕ И НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

FINANCIAL AND FISCAL ARRANGEMENTS IN CRISIS

*O. Sergienko
S. Metelev*

Annotation

The article presents the author's view on the current financial crisis: causes, consequences, taking into account applicable financial and fiscal instruments. The authors analyzed the current trends of economic modernization in the area of public financial management and the feasibility of anti-crisis models of sustainable development. Particular attention is paid to stimulating business activity and the maintenance of internal demand through fiscal stimulus in conditions of low economic growth.

Keywords: tax, budget, fiscal mechanisms, the anti-crisis fiscal policy, devaluation.

Сергиенко Оксана Владимировна

*К.э.н., Омский институт (филиал)
ФГБОУ ВПО "РЭУ им.Г.В. Плеханова",
доцент каф. Управления, политики и права
Омской гуманитарной академии г. Омск.*

Метелев Сергей Ефимович

*Д.э.н., профессор Омский
институт (филиал) ФГБОУ ВПО "РЭУ
им.Г.В. Плеханова", г. Омск*

Аннотация

В статье представлен авторский взгляд на текущий финансовый кризис: причины, последствия с учетом применяемых финансовых и налогово-бюджетных инструментов. Авторы проанализировали актуальные направления модернизации экономики в сфере государственного финансового регулирования и целесообразность антикризисных моделей устойчивого развития. Особое внимание уделено вопросам стимулирования деловой активности и поддержания внутреннего спроса при помощи налогово-бюджетных стимулов в условиях низких темпов экономического роста.

Ключевые слова:

Налоги, бюджет, налогово-бюджетные механизмы, антикризисная финансовая политика, девальвация.

Фундаментом благополучного долгосрочного развития национальной экономики является устойчивость и стабильность финансовой системы воздействию факторов внешней и внутренней среды. Финансовая политика государства в кризисные периоды обусловлена необходимостью изменения финансовых потоков государства, пересмотру источников формирования ресурсов и форм их использования. Актуальность выбранной тематики определяется тем, что финансовые и налогово-бюджетные механизмы выступают регулятором экономических отношений в обществе и должны быть направлены на обеспечение экономического роста, социального развития, национальной безопасности России и ее институтов, а также стать основными ориентирами в преодолении финансовых кризисов и их последствий. Налогово-бюджетные механизмы представляют собой систему экономических, финансовых и правовых мероприятий государства в целях формирования эффективной налоговой системы страны для обеспечения финансовых потребностей публичной власти, отдельных социальных групп общества, а также развития экономики страны за счет перераспределения финансовых ресурсов. Вопросы модернизации финансовой структуры, которая позволила бы в будущем избежать кризисов, се-

годня являются предметом активного обсуждения в мировом сообществе. Срез этих проблем в ракурсе российской экономики имеет особые характеристики, связанные с решением задачи внутреннего переустройства финансовой системы РФ. В условиях низких темпов экономического роста возникает проблема стимулирования развития производства, инвестиций и повышения предпринимательской активности. Одним из важнейших инструментов решения этой проблемы являются налоги. Современное состояние налоговой системы характеризуется оперативными данными о поступлении средств в доход федерального бюджета, **табл. 1**.

По данным таблицы, мы видим, что наибольший удельный вес доходов приходится на налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой – 53,4%, процент их исполнения – 108,3, это говорит о том, что девальвация рубля не оказала существенного влияния на их поступление. 42,9% занимают налоги и платежи администрируемые Федеральной налоговой службой. Анализ структуры поступлений налогов и платежей в доход консолидированного бюджета РФ показывает, что наибольший удельный вес приходится на налоги за пользование природными ресурсами – 23,4%; налог на при-

Таблица 1.

Поступление налогов в доход федерального бюджета за 2014 год.

Наименование показателя	Прогноз поступлений доходов, млрд. руб.	Исполнение за январь-декабрь, млрд. руб.	Процент исполнения
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	6096,7	6214,7	101,9
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	7150,9	7746,2	108,3
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению имуществом	147,6	233,2	158,0
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	843,6	302,0	35,8
<i>Итого доходов</i>	14238,8	14496,1	101,8

Источник. Данные федеральной службы государственной статистики. - URL:www.gks.ru.

Таблица 2.

Поступления налогов и платежей в консолидированный бюджет РФ, 2014 год.

Вид налога и платежа	Консолидированный бюджет		Федеральный бюджет
	Сумма, млрд. руб.	Процент к итогу	
<i>Всего</i>	10538,9	100	5183
Из них: налог на прибыль организаций	2035,7	19,3	351,6
Налог на доходы физических лиц	2079,9	19,7	7,7
Налог на добавленную стоимость на товары	1912,5	18,1	1912,5
Акцизы по подакцизным товарам. Производимым на территории РФ	819,3	7,8	423,2
Налог на имущество	854,4	8,1	-
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	2461,5	23,4	2423,3
Прочие поступления	375,6	3,6	375,6

Источник. Данные федеральной службы государственной статистики. - URL:www.gks.ru.

быль составил – 19,3%; налог на доходы физических лиц – 19,7%, что говорит о высокой налоговой нагрузке физических лиц (табл. 2.).

Налоговая система оказывает решающее влияние на экономику. Классический подход концепции определен тем фактом, что налоги, являясь важнейшим стабилизатором антициклического регулирования экономики, стимулируют спрос на инвестиции во время депрессии и ограничивают его в период максимального экономического подъема.

В 2014 – 2015 гг. в РФ усилился налоговый контроль, государство, стремясь контролировать бюджетный дефицит в условиях падения цен на нефть и газ, точно и последовательно изыскивало возможности повышения налоговых сборов. Так, за анализируемый период с 10 до 30% увеличился транспортный налог на элитные автомобили, поднялись акцизы на алкоголь, сигареты и топливо, изменена ставка налога на недвижимость для физических и юридических лиц; расчет осуществляется по кадастровой стоимости объектов, которая приравнена к рыночной. Базовая ставка для физических лиц установлена

на уровне 0,1%, при этом муниципалитеты смогут увеличивать ее в три раза, для юридических лиц – 0,5 2% кадастровой стоимости в год. С 1 января 2015г. организации на УСН платят налоги за любые офисные, торговые здания и помещения, включая те, что используются для оказания услуг общественного питания или бытового обслуживания. Существенные изменения введены в части налогообложения полезных ископаемых. Новый механизм "нефтяного налогового маневра", предусматривает снижение экспортных пошлин на нефть в течение трех лет в 1,7 раза и товары выработанные из нефти в 1,7 – 5 раз с одновременным увеличением базовой ставки НДС на нефть. В экспертном сообществе Российского союза промышленников и предпринимателей к этому отнеслись весьма настороженно, высказывая мнение о том, что в рамках этого маневра нефтяной сектор ждет серьезный рост нагрузки. Сегодня "налоговый маневр" привел к росту внутренних цен на энергоносители и выступает фактором, провоцирующим инфляцию издержек, что оказывает отрицательное влияние на конкурентоспособность отечественного производства.

Изменения Гражданского кодекса коснулись положения о юридических лицах, которые самым прямым образом влияют на деятельность бизнеса. Вместо ЗАО, появились публичные и непубличные акционерные общества, а юридическое лицо теперь невозможно ликвидировать, если в отношении него есть неисполненное решение суда, вступившее в законную силу. Изменился правовой статус руководителя организации (который теперь признается ее представителем), усилена ответственность руководителя компании, членов коллегиального исполнительного органа и иных контролирующих лиц за убытки, причиненные организации. С июля вступили в силу кардинально переработанные нормы ГК РФ о залоге, регулирование залоговых отношений предусматривается соглашением сторон.

В настоящий момент все более актуальными становятся вопросы банкротства банков и иных кредитных организаций. Это связано как с агрессивной политикой ЦБ РФ, так и с текущей ситуацией в экономике. Наиболее важным изменением в сфере банкротства является изменение порядка включения в реестр при банкротстве кредитных организаций. С ноября 2014г. предъявленное владельцем банковского вклада и (или) банковского счета требование может быть внесено временной администрацией в реестр на основании сведений, имеющихся в кредитной организации. Указанные изменения облегчают включение в реестр кредиторов банка, сокращают временные и финансовые издержки, а также снижают риски пропустить установленные законом сроки[3]. Хотя в целом, негативные экономические условия взыскания долгов усугубляются, о чем свидетельствует общая тенденция на рынке роста банкротств хозяйствующих субъектов, что подтверждает статистика несостоятельности: в

мае 2014 года в производстве находилось 44 дела, в мае 2015 года количество дел в производстве увеличилось до 81. Резко увеличилось число банкротских дел и дел о взыскании задолженности по платежам за аренду недвижимости. Количество заявлений, поданных в арбитражные суды России за четыре месяца 2015 года, выросло на 12% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В условиях кризиса финансовая политика должна быть нацелена на формирование условий перехода от экспортно-сырьевой модели к инновационному социально ориентированному типу экономического развития и создания необходимых предпосылок для макроэкономической стабильности. Для этого необходимо формирование и реализация политики перехода от спекулятивной модели финансовой системы, зависимой от внешних инвестиций, к устойчивой модели, основанной на балансе внутреннего и внешнего денежного спроса. Отечественная практика показывает, что дисбаланс государственных финансов, неэффективные денежные реформы, неверные управленческие решения обостряют экономический кризис национальной системы. Так, основной причиной кризиса 1998 года стала созданная финансовая пирамида краткосрочных государственных казначейских обязательств для финансирования бюджетного дефицита, который стал результатом отмены экспортных пошлин в интересах экспортеров углеводородов. Кризис обострился при принятии решения об отмене валютных ограничений для спекулянтов, игравших с ГКО, которые временно ушли с рынка вместе со сверхприбылями. Кризис 2008 года был спровоцирован внешними причинами – глобальным финансовым кризисом, порожденным взрывом американских финансовых пузырей[1]. Кризис 2014 года вызван внутренними причинами – последовательным повышением процентных ставок, сокращением доступности к кредитным ресурсам, сжатием денежной массы, с одновременным отпуском курса рубля в свободное плавание, что повлекло за собой рост инфляции, падение производства, инвестиций. Данные Росстата отмечают, что в январе 2015 г. чистый операционный убыток российских организаций составил 152,5 млрд. рублей. Доля убыточных коммерческих организаций в среднем по экономике России достигла 36,1%. При этом наибольший удельный вес нерентабельных производств фиксируется в обрабатывающих производствах (39,9%).

Антикризисная программа 2008–2009 годов предусматривала кредитную эмиссию ЦБ. Современные антикризисные меры финансируются за счет средств бюджета. В проекте бюджета фигурируют планы о создании антикризисного резерва, который в 2015 году составит 150 млрд. рублей, или менее 0,18% ВВП. Снижение цены на нефтяную смесь Urals на 1 доллар приводит к чистому сокращению поступлений в федеральный бюджет в раз-

мере 80 млрд. рублей. Укрепление курса рубля по отношению к американскому доллару всего на 1 рубль транслируется в снижение доходов государственного бюджета в размере 175–180 млрд. рублей. Сформированный антикризисный резерв способен компенсировать снижение цены барреля нефти на 2 доллара или частично покрыть убытки казны в случае укрепления обменного курса рубля на 1 рубль по отношению к американскому доллару.

Итоги 2014 года показали, что самым прибыльным сектором экономики стал рынок валютных спекуляций, где свободное плавание рубля позволило получить высокие сверхприбыли, на фоне снижения рентабельности промышленности до 5–7% и существенного снижения платежеспособности реального сектора экономики. При этом повышение ставки кредита до 17% ограничило доступ к получению кредитов для многих экономических субъектов. По итогам I квартала 2015 г. сократился на 410 млрд. руб. портфель рублевых кредитов реальному сектору. Доля просроченной задолженности по состоянию на 1 мая текущего года выросла по сравнению с началом 2014 г. более чем на 60%, в т.ч., на 27% с начала 2015 г. и достигла почти 7% от данного сегмента. Основным двигателем деловой активности в российской экономике стала валютная биржа. Объем торгов на ММВБ в 2014 году составил около 4 трлн. долл., что в 2 раза превышает ВВП страны и в 10 раз ее внешнеторговый оборот. Благоприятная среда спекулятивной деятельности оттягивает финансовые ресурсы из банков и реального сектора. Экономика страны подчинена интересам валютно-финансовых спекулянтов, получающих прибыль на ее дестабилизации и разорении. Свободное плавание рубля на основе стихийного соотношения спроса и предложения на валютном рынке и отказ от контроля над трансграничным движением капитала в условиях высокой долларизации сбережений, офшоризации экономики и зависимости платёжного баланса от экспорта минерального сырья, повлечет за собой дальнейший отток капитала из реального сектора в спекулятивные сферы финансового рынка. При этом сокращение бюджетных расходов, влечет общее сокращение денежной массы. Российская экономика на фоне оживления мировой экономики закономерно проваливается все глубже в stagflationную ловушку по спирали: "падение спроса – падение производства – падение доходов – падение спроса".

Без принятия соответствующих мер со стороны ЦБ РФ денежная масса в 2015 г. будет сокращаться, что вызовет паралич всей финансовой системы, неплатежи и дефолты по примеру 1996–1998 гг., обрушение инвестиционно-банковской системы, глубочайший инвестиционный кризис, спад производства и рост безработицы. Необходима смена парадигмы финансовой политики, переориентированная на укрепление внутреннего денежного спроса, снижение зависимости от внешних источ-

ников капитала, налоговой нагрузки на экономику, противодействие системным рискам и обеспечения стабильности всей финансовой системы.

Современная модель российских государственных финансов представляет собой, с одной стороны, изъятие нефтегазовых доходов из экономики и их направление в фонды – "стабилизаторы", а покрытие возникающего дефицита бюджета осуществляется за счет роста внутренних и частично внешних заимствований, что повышает долговую нагрузку на бюджет и увеличивает расходы на обслуживание долга; с другой стороны, избыточная фискальная нагрузка (доходы бюджета составляют около 50% ВВП) приводит к формированию значительных объемов свободных денежных средств у органов государственной власти, которые не в полной мере используются на цели модернизации экономики и расширение внутреннего спроса.

Используемая модель монетарной политики повышения процентных ставок в целях снижения инфляции и повышения курса национальной валюты основана на математических принципах рыночного равновесия. Согласно данной теории, повышение процентных ставок повышает привлекательность банковских вкладов, сокращает спрос и влечет снижение цен, а также связывает свободные деньги и снижает их предложение на валютном рынке, что влечет повышение курса национальной валюты. Но концепция не учитывает реалий современной действительности и последствий повышения процентных ставок, которые влекут рост издержек у заемщиков, перекладываемый на себестоимость продукции, что отражается на повышении цен и давит на девальвацию национальной валюты. Современные экономические отношения развиваются в условиях нелинейности и неравновесности процессов экономической динамики, что также не учитывается монетаристами. Демонетизация экономики, расширение денежного предложения сопровождается снижением инфляции вследствие изъятия денег, испытывающим их дефицит реальным сектором экономики. Но при этом, если не уделяется должного внимания управлению денежными потоками, увеличение денежной массы в связи с легкодоступными кредитными ресурсами может вызвать обрушение курса национальной валюты и новый разгон инфляционной волны. Опыт Китая показывает, что ежегодный прирост денежной массы может сопровождаться дефляцией, если ведется контроль над целевым использованием кредитов и за тем, чтобы деньги не переливались на потребительский и валютный рынок. Практика России наглядно демонстрирует возможность галопирующей инфляции при снижении денежной массы. Если денежные потоки стационарны, то их расширение не будет вызывать инфляции до тех пор, пока прирост денег связан с расширением производства, инвестиций и сбережений. А если они приобретают турбулентный характер, то галопирующая инфляция может

ускоряться и при снижающейся денежной массе и повышающихся процентных ставках, если превысит уровень, доступный для коммерческих организаций реального сектора. В этом случае деньги из последнего будут перетекать на спекулятивный рынок, на котором скорость их оборота сразу резко возрастает, что влечет расстройство денежного обращения, которое концентрируется исключительно в краткосрочных спекулятивных операциях, покидая реальный сектор экономики.

Если государство не контролирует должным образом курс своей валюты, это означает манипулирование последнего валютными спекулянтами. 90% операций на российском финансовом рынке приходится на иностранцев, 2/3 из которых американские спекулятивные фонды. Ситуация усугубляется тем, что ЦБ при этом их еще кредитует раскачивая "валютные качели", валютно-финансовый рынок входит в состояние турбулентности, происходит дезорганизация всей внешнеэкономической деятельности и расстройство воспроизводства зависимых от нее коммерческих организаций. В сложившихся объективных факторах – падение цен на нефть и товары сырьевого экспорта, западные санкции и отток капитала, при девальвировании рубля необходимо было одновременно стабилизировать курс, зафиксировав его на определенный временной промежуток на новом уровне, чтобы дать торговле адаптироваться к новому курсу, не давая тем самым подняться спекулятивной волне. При этом одновременно необходимо обеспечить свободный доступ к кредитным ресурсам для наращивания импортозамещения.

Бюджет на 2015 предполагает, что темпы роста российской экономики ускорятся в 2015 году до 1,2%. Однако по факту наблюдается снижение экономической активности. При существующей тенденции – стагнации и снижении цен на нефть, частичное закрытие западных рынков капитала, роста процентных ставок, ужесточения бюджетного правила, экономика России в 2015 году по оптимистическому сценарию продемонстрирует рост на 0,5–0,7%. Но более вероятно рецессия со спадом ВВП в диапазоне 0,7–1%.

Политика Министерства финансов РФ в условиях неблагоприятной макроэкономической конъюнктуры основана на "бюджетном правиле", согласно которому, через фискальный механизм изымается из экономики "избыточная денежная масса", которая направляется во внебюджетные фонды и выводится за рубеж под крайне низкий процент в виде средств Резервного фонда и ФНБ. Согласно пункту 1 статьи 96.9 Бюджетного кодекса (в редакции Федерального закона от 25.12.2012 N 268-ФЗ), "в целях обеспечения сбалансированности (покрытия дефицита) федерального бюджета" существует Резервный фонд, который "представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособ-

ленному учёту, управлению и использованию".

Сегодня Россия представляет собой страну с сырьевой, экспортно ориентированной экономикой, которая критически зависима от нефтегазового комплекса (треть прибылей в экономике, 52% поступлений в федеральный бюджет и 75% экспортных доходов). Её научно-технический и инновационный потенциал деградировал за два десятилетия, зависимость от иностранных кредитов и займов только усиливается (корпоративная задолженность выросла в 22 раза за 14 лет и достигла 645 млрд. долларов), инвестиционно-банковская система мало мощна. В сложившихся условиях "бюджетное правило" и курс на ещё большее ужесточение налогово-бюджетной политики, закручивание фискальных гаек представляет угрозу для нашей страны, её национальной безопасности, а также отечественного производительного капитала и трудовых ресурсов. Следование по данному сценарию фискальной и монетарной политики приведет к дальнейшему спаду экономической активности, погружению в депрессивно-кризисное состояние, усилению сырьевой зависимости от системы нефтедоллара и переход из группы стран с развивающейся экономикой в группу вечно недоразвитых стран. Точки экономического роста будут подавлены, а любая созидательная деятельность и предпринимательская активность в реальном секторе станут нерентабельными и планомерно убыточными.

Бюджет России на ближайшие три года носит секвестровый и рестрикционный характер, что демонстрирует динамика и структура расходов. Так, в номинальном выражении в 2017 году по сравнению с 2014 годом совокупные расходы федерального бюджета вырастут на 21,7% – с 14 до 17 трлн. рублей. Однако в реальном выражении (с учётом инфляции) расходы увеличатся лишь на 1,8% (табл. 3).

Из таблицы видно, что при снижении покупательной способности российского рубля, сокращаются и расходы государства приоритетных направлений социально-экономического развития. Так, расходы на национальную экономику должны снизиться на 16,3%, на образование – на 17,4%, на здравоохранение – на 33,9%, на физическую культуру и спорт – на 20,7%, на культуру – на 30,9%, на охрану окружающей среды – на 13% [7].

Рост государственных расходов запланирован по четырём основным направлениям, это – социальная политика, где реальные расходы должны увеличатся на 10,1%, в основном за счет наращивания трансферта из федерального бюджета в Пенсионный фонд. Более чем на 16,2% в рамках гособоронзаказа увеличатся затраты на национальную оборону. Существенный рост продемонстрируют расходы на обслуживание государственного долга – на 17,3% с учётом инфляции и на 37,2% в номинальном выражении.

Таблица 3.

Структура расходов Федерального бюджета в 2014 году
и на плановый период 2015 - 2016 гг., млрд. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Номинальные изменения расходов бюджета	Реальные изменения расходов бюджета с учетом инфляции
<i>Всего</i>	13960,1	15488	16203	16983	21,7%	1,8%
Социальная политика	3506,4	3931,4	4477,4	4554,7	29,9%	10,1%
Национальная экономика	2219	2721,8	2215,4	2297,2	3,5%	-16,3%
Нацбезопасность и правоохранительная деятельность	2065,7	2153,3	2134,5	1984,5	-3,9%	-23,8%
Национальная оборона	2470,6	2988,7	3233,1	3361,7	36,1%	16,2%
Общегосударственные вопросы	1013,9	1115,3	1143,1	1260,6	24,3%	4,5%
Трансферты регионам и муниципалитетам	705,4	678,5	667,8	716,2	1,5%	-18,3%
Образование	640,2	611,2	623,3	655,4	2,4%	-17,4%
Здравоохранение	480,8	421,6	423,8	413	-14,3%	-33,9%
ЖКХ	123,3	126,7	79,4	36,3	-70,6%	-90,4%
Физкультура и спорт	77,3	75,2	73	76,6	-0,9%	-20,7%
Культура	97,9	96,2	97,7	87,1	-11,0%	-30,9%
СМИ	72,7	75,2	73	76,6	5,4%	-14,5%
Охрана окружающей среды	54,5	58,7	58,8	58,2	6,8%	-13,0%
Обслуживание госдолга	432,4	456,5	536,3	593,1	37,2%	17,3%

Источник. Данные федеральной службы государственной статистики. - URL: www.gks.ru.

Анализируя структуру расходов федерального бюджета (табл. 4), мы наблюдаем тенденции роста за период 2013–2017 годов с 6,4% до 7,4% в пользу финансирования госаппарата и вооружённых сил, с 15,8% до 19,8% в пользу национальной обороны. Расходы на социальную политику и трансферты в пользу Пенсионного фонда России увеличатся с 25,1% в 2014 году до 26,8% в 2017 году. Расходы федерального бюджета на национальную безопасность имеют тенденцию снижения до 11,7% в 2017 году[6].

Также за период 2014–2017 годов намечается планомерная тенденция снижения доли затрат на национальную экономику, промышленность и сельское хозяйство с 15,9% до 13,5%, на образование с 4,6% до 3,9%, на здравоохранение с 3,4% до 2,4%, на физкультуру и спорт с 0,6% до 0,5%, на ЖКХ с 0,9% до 0,2%, на культуру с 0,7% до 0,5%.

В течение исследуемого периода удельный вес затрат федерального бюджета на финансирование развития научно-технического, инновационного и производственного потенциала сокращается с 37,2% до 33%[4].

С учетом трехуровневого устройства бюджетной системы РФ, следует учитывать размер межбюджетного трансферта на поддержку регионов, где также наблюдается сокращение расходов – с 0,96% до 0,8% ВВП за период 2014–2017 годов. Здесь следует отметить, что львиная доля социальных расходов и обязательств, взятых правительством на себя в рамках майских указов президента, перекладывается с федерального центра на бюджеты регионов и муниципалитетов. Динамика доходной базы бюджетов регионов имеет устойчивый отрицательный тренд. По итогам 2013 года размер суммарного дефицита региональных бюджетов увеличился в 2,2 раза и достиг 455 млрд. рублей. Собираемость налога на при-

Таблица 4.

Структура расходов федерального бюджета за период 2013-2014 гг.
и на плановый период 2015 -2017 гг. (в % к итогу).

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<i>Всего</i>	100	100	100	100	100
Социальная политика	28,7	25,1	25,4	27,6	26,8
Национальная экономика	13,9	15,9	17,6	13,7	13,5
Нацбезопасность и правоохранительная деятельность	11,9	14,8	13,9	13,2	11,7
Национальная оборона	15,8	17,7	19,4	20	19,8
Общегосударственные вопросы	6,4	7,3	7,2	7,1	7,4
Трансферты регионам и муниципалитетам	5	5,1	4,4	4,1	4,2
Образование	4,5	4,6	3,9	3,8	3,9
Здравоохранение	3,7	3,4	2,7	2,6	2,4
ЖКХ	1,3	0,9	0,8	0,5	
Физкультура и спорт	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5
Культура	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5
СМИ	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5
Охрана окружающей среды	0,2	0,4	0,4	0,4	0,3
Обслуживание госдолга	2,7	3,1	2,9	3,3	3,5

Источник. Данные федеральной службы государственной статистики. - URL: www.gks.ru.

быль упала на 13%, размер долга вырос на треть, а расходы на обслуживание займов выросли на 22%. По итогам 2014 года рост дефицита региональных бюджетов составил 857 млрд. рублей. По самым оптимистичным оценкам правительства, в 2015 году суммарный размер дефицита региональных бюджетов должен будет составить 631,4 млрд. рублей, в 2016 году – 578,3 млрд., а в 2017 году – порядка 455,5 млрд. рублей. То есть за три года (2015–2017 гг.) совокупный долг регионов вырастет почти в два раза и превысит 3,5 трлн. рублей[5].

Цель налогово-бюджетной политики, как инструмента регулирования макроэкономических процессов – антициклическое регулирование, сглаживание и нивелирование негативных последствий неблагоприятной экономической конъюнктуры. Современная налогово-бюджетная политика РФ направлена исключительно на необходимость пополнения бюджета, увеличения доходов и недопущения возникновения дефицитов, то есть выполнения фискальной функции. Но не стоит забывать, что кроме

пополнение доходной базы бюджета любой ценой, у государства есть и другие инструменты, воплощаемые через регулируемую, стимулирующую, распределительную функции налогово-бюджетной политики. Монетарные "санкции" Центрального банка РФ и фискальные "санкции" Минфина РФ наносят ежегодный урон России в размере 150–200 млрд. долларов, что эквивалентно примерно 7,5–10% ВВП (в пересчете по курсу)[2].

Таким образом, основным приоритетом государства в реалиях российской экономики должно стать формирование институциональной среды, благоприятной для модернизационного прорыва в сфере государственного финансового регулирования. Федеральный бюджет призван решать целый ряд разнородных и в определенной мере противоречивых задач. С одной стороны, это необходимость обеспечить растущие социальные обязательства государства. С другой – это задачи создания конкурентоспособной экономики. Несбалансированность бюджетной политики с задачами макроэкономического

развития четко проявляется в практически полной оторванности механизмов налогового льготирования от стимулирования развития экономики.

Основной задачей бюджетной политики на современном этапе является правильное определение и реализация приоритетов развития и модернизации экономики.

К таким приоритетам относятся:

- ◆ ускорение процесса диверсификации производства и выстраивание гармоничной структуры тех сфер экономики, которые могут обеспечить большую устойчивость и дополнительный доход в бюджет;
- ◆ усиление инвестиционной активности (в том числе и за счет бюджетных средств) и на этой основе повышение конкурентоспособности отечественного производства;
- ◆ преодоление дефицитности бюджета и накопление в разумных пределах резервов при достаточном финансировании развития;
- ◆ модернизация денежно-финансовой сферы, переориентация ее на приоритетное содействие экономическому развитию.

В целях нивелирования дальнейшего спада в реальном секторе экономики в силу неблагоприятных внешних условий и внутренней нестабильности необходимы стимулирующие меры со стороны государства, которые неизбежно должны стать затратными для консолидированного бюджета страны. Но одних трансфертов недостаточно, необходим выбор политики, нацеленной на под-

держание экономического роста за счет текущего потребления, или политики устойчивого роста, предполагающей пропорциональное распределение расходов между текущим потреблением и инвестициями в инфраструктуру. Фискальное стимулирование имеет свои границы. Стимулируя спрос, мы не должны стимулировать пузыри активов, не должны стимулировать инфляцию. Важно использовать текущую ситуацию для оперативного наращивания отечественных производств. Импортозамещение стимулирует производство отечественных товаров, но в дальнейшем необходимо взять курс на конкурентоспособность национального производства.

Модель экономического роста, которая была характерна для России в начале 2000-х годов, исчерпала себя, и переход на новые рельсы экономического развития в условиях санкций может быть серьезно ускорен. В рамках бюджетного процесса можно стимулировать деловую активность, но проблемы, которые стоят в рамках модернизации экономики более широкие, они затрагивают все государственное управление и взаимоотношения государственных и рыночных институтов. Бюджетная политика – это искусство баланса, равновесия всех систем, она способна воздействовать на создание системы управления макроэкономическими, финансовыми и отраслевыми рисками на основе формирования комплекса опережающих индикаторов в целях заблаговременного предотвращения или нивелирования воздействия негативных изменений мировой финансово-экономической системы на социально-экономическое развитие Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С. Жить своим умом / Опубликовано в издании "Трибуна", 2015 http://www.glazev.ru/econom_polit/437/
2. Горегляд В., Искусство баланса / Редакция РМ дата публикации 13.03.2015 Экономика. <http://russianmind.org/iskusstvo-balansa>
3. Как повлиял кризис на рынок юридических услуг // Российская газета – Спецвыпуск "Юридический бизнес" №6683 (112). 2015.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ores.ru/> Экспертный портал высшей школы экономики
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sppmo.ru/> Официальный сайт промышленников и предпринимателей.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iер.ru/> Официальный сайт Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-ecopomy.ru/> Журнал проблемы современной экономики

© О.В. Сергиенко, С.Е. Метелев, (sergienkooks@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

