

## ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ КУЛЬТУРЫ

TECHNICAL ACTIVITY  
AS AN ELEMENT OF CULTURE

A. Shustov

*Summary:* The article considers technical activity as a phenomenon of culture, shows its place in a single socio-cultural space and determines its role in the formation of norms and values of its development. The problem of cultural acceptance of technical innovations and achievements, their inclusion in the cultural space, constantly changing socio-historical experience is analyzed.

*Keywords:* technical activity, culture, technology, norms, values, technical object.

Шустов Александр Федорович

Д. филос. н., профессор, Брянский государственный  
аграрный университет  
shustovaf@mail.ru

*Аннотация:* В статье размаривается техническая деятельность как феномен культуры, показывается её место в едином социокультурном пространстве и определяется роль в формировании норм и ценностей ее развития. Анализируется проблема принятия культурой технических новшеств и достижений, включение их в культурное пространство, постоянно меняющегося социально-исторического опыта.

*Ключевые слова:* техническая деятельность, культура, техника, нормы, ценности, технический объект.

**А**нализ технической деятельности в контексте культуры стимулируется осознанием её роли в современном общественном развитии. Она представляет собой «некую суперструктуру», которая по мере своего развития становится самодовлеющей силой, разрушая целостность жизненного мира личности и культуры. Такое тотальное вторжение технической деятельности во все сферы материального производства и культуры имеет неоднозначные и противоречивые результаты, дав начало приращению созидательных возможностей человека, привело и к качественному скачку разрушительных сил.

Не следует разрывать культуру и техническую деятельность, моментом их единства выступает специфическая человеческая деятельность. Любой технический объект, отвечающий некоторой, длительно существующей социальной потребности, культурно «нагружен», несет культурное значение и, таким образом есть социокультурный объект, поэтому его следует рассматривать в социокультурном пространстве. «В этом механизме раскрывается роль техники как социокультурного феномена, вплетенного в механизм социального наследования» [1, с. 94]. Противоречия между техникой и культурой возникают внутри единой целостности и проявляются в доминировании прагматических свойств технических объектов над их ценностными характеристиками.

В культуре сформировался миф о безграничных возможностях технической деятельности в решении различных проблем человечества. Именно идея «безграничности развития» лежит в основании многих современных проблем. Вся человеческая культура основывалась на преодолении пределов вместо того, чтобы учить человека жить в их пределах» [2, с. 252].

В рамках культуры это возможно сделать через систему норм и ценностей, которые ориентируют развитие технической деятельности и активно используются в техническом творчестве и выступают социокультурными механизмами ее развития [3].

Необходимо определиться с понятием «культура», неоднозначно представленном в современной философской литературе.

Ввиду того, что согласия между авторами нет, то вынести «усредненный» вариант, отражающий весь спектр предлагаемых подходов, также невозможно. Убедительность одних источников конкурирует с авторитетностью других. Составлять же компендиум цитат - фрагментов различных мнений исследователей по каждому из указанных выше подходов, задача едва ли эффективная в технологическом отношении применительно к данному исследованию.

Можно многие годы накапливать эмпирические факты и знания, при этом оставаясь вне целого её понимания. Эмпирический путь здесь бессилён и ничего кроме фрагментарного знания о культуре мы не получим. Значит, правомерен путь движения от целого к части. Саму культуру мы должны рассматривать как целостность, это нам удастся, если мы найдем место, где она выступает как часть системы.

Основываясь на методологию, предложенную М.С. Каганом, возьмем предельно широкое понятие «бытие». Это действительно понятие, охватывающее все сущее и культуру и не культуру. Рассматривая это понятие мы должны выйти на культуру. Каким образом? Мы можем установить, что культура возникает в бытии на каком-то этапе его исторического развития. Для бытия первой

формацией его существования является природа. Одно событие имело грандиозное значение, это возникновение некоторой сверхприродной формы бытия. Её можно рассматривать как результат развития органического мира. На базе природы возникло общество, т.е. социальная форма бытия, которая отличается от природы. Поэтому человек подчинен двум мирам, он подданный природы и подданный общества. Как было указано выше формой существования человека является деятельность, преобразуя внешнюю природу, подчиняя её своим интересам и нуждам, человек творит вторую природу.

Человеческое бытие есть деятельность, которая приводит к возникновению культуры. Культура не есть природа, культура не есть общество, а культура - является способом и продуктом человеческой деятельности, которая связывает воедино и природу, и человека и тем самым обеспечивает ему проживание. Культура в широком смысле включает в себя все созданное человеком, все артефакты, от простых орудий до современных технических систем.

Основой взаимодействия техники и культуры является опосредованность их человеческой деятельностью и то, что они являются моментами ее бытия. Любая предметная деятельность человека, превращая предметы природы в технические объекты, всегда имеет культурный смысл, его ценностная сторона выступает как культурная составляющая.

Человек в ходе своей жизнедеятельности выступает как субъект культуры и субъект технической деятельности. Он распредмечивает в техническом объекте содержание деятельности предшествующего субъекта. Как субъект культуры он осваивает человеческий смысл технического объекта во всей полноте его социальных значений, его духовную ценность. Как субъект технической деятельности он распредмечивает его прагматическую функцию.

На первый взгляд проблему взаимосвязи технической деятельности и культуры достаточно просто разрешить и можно выделить прямую зависимость: техническая деятельность, являясь одной из важнейших составляющих человеческой деятельности в целом, которая есть одна из составляющих культуры, входит в последнюю в качестве равноправной части. Отношение «техническая деятельность-культура», представленное как взаимодействие целого и части, не исчерпывается линейной связью. Дело в том, что отношение между частью и целым не носит однозначного характера, и абстрактно представленная сумма частей еще не дает целого. Видимо техническая деятельность является не только и не просто составной частью культуры, а выступает ее элементом как системы. Так как манипулирование предметами и процессами не является самоцелью технической

деятельности, ее цель утилитарная, приспособление реальности под различные социокультурные потребности, которые реализуются в процессе конструирования и репродуктивного производства технических объектов.

Таким образом, технический объект в пространстве культуры это не просто носитель функциональных качеств, но и объект социально и культурно значимый, некая ценность технически сконструированного мира.

Он имеет не только техническую функцию, но и рыночную стоимость, ценность социального престижа, эстетическую ценность и целый ряд других символических значений. Технический объект в культуре — это сгусток социокультурной информации, знаний о возможности действий. Каждой форме культуры по мере ее развития свойственно стремление выделить себя не за часть, а за целое, и тем самым претендовать не на относительную, а на абсолютную значимость. Это и есть причина конфликта в культуре. «Отдельные направления духа не идут миролюбиво рядом, дополняя друг друга, но каждое становится тем, что оно есть, только путем того, что показывает свойственную ему силу в борьбе с другими» [4, с. 173].

Бесконтрольный прогресс технической деятельности, который осуществляется на современном этапе ее развития влечет за собой ослабление культуры. Поскольку техническая сторона социума носит преобладающий характер, выраженный в накоплении и развитии технических средств, происходит «подминание» под себя культурной составляющей с ее оценочными и ценностными ориентирами. «Роковым для нашей культуры является то, что ее материальная сторона развивалась намного сильнее, чем духовная. Равновесие ее нарушено ... культура, развивающая лишь материальную сторону без соответствующего прогресса духовного, подобна кораблю, который лишившись рулевого управления, теряет маневренность и неудержимо мчится навстречу катастрофе» [5, с. 98].

Попытка соотносить техническую деятельность с культурой, представляется плодотворной. Действительно, если техническую деятельность понимать как определенную только целями технической рациональности, то невозможно объяснить, почему мы имеем противоречивые результаты её развития.

М. Хайдеггер считает, что техника имеет «нетехническое» основание в природе и культуре. Она не есть простое умение, манипулировать предметами с целью получения практического эффекта. Являясь соединением природного материала и человеческих замыслов, она представляет собой способ выявления сущности бытия. «Сущность техники находится в области, где имеет место открывание и потаенность, где сбывается «алетейя» истина [6, с. 51]

Подтверждением этому служит то обстоятельство, что любой технический объект всегда материален и духовен, как творение рук человека, и, соответственно, служит как техническим, так и духовным его потребностям. Всякая техническая деятельность, даже самая примитивная одухотворена, так как в ней непременно присутствует самодеятельность человеческого духа. Одним из важнейших аспектов присутствия технической деятельности в культуре является ее воздействие на преобразующую способность человека. В этом отношении техника выступает условием беспредельного развития созидательной способности человека, дающей ему сознание свободы и власть над миром вещей.

Влияние техники на культуру осуществляется через деятельные ориентиры, которые определяет человек. «Поэтому пассивное принятие или активная поддержка современной тенденции к возрастающей технизации следует понимать как культурное действие, т.е. как согласие с определенной системой ценностей» [7, с. 83-84].

Опасность заключается не в самой технической деятельности, а в понимании ее сути человеком. На это обстоятельство акцентирует внимание М. Хайдеггер, говоря, что «опасность таится не в технике, сама по себе она не содержит никакого демонизма, а в понимании ее сущности, получившей относительно самостоятельное развитие в современную эпоху» [8, с. 52]

Проблема технического развития понимается А. Печчеи как проблема формирования человеческих качеств.

Он пишет: «Для того чтобы поставить все на свои места, надо просто перевернуть нынешнее понятие развития, сфокусировав основное внимание не на потребностях человеческого существа, а на его способности вносить вклад в их удовлетворение, т.е. на его собственных качествах и на его собственной изобретательности» [9, с. 254]

Поэтому необходимо найти возможность, истратив на социальную и культурную подготовку людей не меньше средств, чем на разработку технических аспектов нашего развития. Актуальной проблемой сегодня является преодоление технократизма культуры и мышления личности [10,11].

Таким образом, выход - в изменении образа мысли современного человека, который призван объединить изначально родственные сферы деятельности - технику и культуру. Такое единение позволит рассматривать техническую деятельность не как нечто замкнутое, изолированное, от других форм культурной жизни, а как стержневой момент всей цивилизации и культуры.

Ценность технической деятельности как явления культуры вытекает из самой ее сущности как материального средства, использующегося в деятельности по преобразованию внешней природы и самого человека. Эта культурная характеристика технической деятельности, с помощью которой человечество не только очеловечивает природу, но и развивает свои сущностные силы (способности, потребности, мышление и т.д.) как субъекта деятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Шустов А.Ф. Социальная составляющая в структуре технической деятельности как возможность контролируемого ее развития // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. -2021. -№11. -с. 92-95
2. Пестель Э. За пределами роста М.1988. - 268 с.
3. Шустов А.Ф. Внутренние закономерности и социальные факторы развития технической деятельности.// Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. -2022. - №11. - с. 79-83
4. Кассирер Э. Философия символических форм \ \ Культурология. Антология М. 1994. - с.173.
5. Швейцер А. Культура и этика М.1973.-с.98.
6. Хайдеггер М. Вопрос о технике //Новая технократическая волна на западе М. 1986. -453 с.
7. Рапп Ф. Перспективы философии техники//Философия техники в ФРГ М.Прогресс,1989.- 528 с.
8. Хайдеггер М. Вопрос о технике //Новая технократическая волна на западе М.1986.- 453 с.
9. Печчеи А. Человеческие качества М. 1985.-с. 254.
10. Свидерский А.А. Техноцентризм как культурно-мировоззренческая парадигма развития техногенного общества // Вклад науки и практики в обеспечение продовольственной безопасности страны при техногенном ее развитии. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. 2021. С. 384-387.
11. Свидерский А.А. Специфика ценностей техногенного общества // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2022. № 11. С. 62-64.

© Шустов Александр Федорович (shustovaf@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»