

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА В МАТЕРИАЛЬНОМ И ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE DEFINITION OF A REASONABLE PERIOD IN SUBSTANTIVE AND PROCEDURAL LAW

Ya. Semyonova

Summary. In civil law, great importance is attached to deadlines, since they create certainty and stability, discipline the participants of legal relations. One of the most significant categories of terms in Russian legislation is the «reasonable term». This is explained by the fact that, firstly, the terms in general and reasonable terms in particular are related to the fulfillment of obligations in civil law; secondly, the category of «reasonable time» is rather vague and estimated. Within the framework of this study, the author analyzes the reasonableness of deadlines in substantive and procedural law. As a result, the main differences are identified and a number of recommendations are given that could further solve the problem of inaccuracy in determining the category of reasonable deadlines.

Keywords: substantive law, procedural law, reasonable time, the principle of reasonableness.

Семенова Ярослава Олеговна

*Соискатель, Уральский институт управления — филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Екатеринбург
redress@yandex.ru*

Аннотация. В гражданском праве придается большое значение срокам, так как они создают определенность и устойчивость, дисциплинируют участников правовых связей. Одной из самых значимых категорий сроков в российском законодательстве является «разумный срок». Объясняется это тем, что, во-первых, сроки в целом и разумные сроки в частности связаны с исполнением обязательств в гражданском праве; во-вторых, категория «разумный срок» является достаточно неопределенной и оценочной. В рамках данного исследования автор проводит анализ разумности сроков в материальном и процессуальном праве. В результате определены основные различия и даны ряд рекомендаций, которые могли бы в дальнейшем решить проблему с неточностью определения категории разумности сроков.

Ключевые слова: материальное право, процессуальное право, разумный срок, принцип разумности.

Введение

Время является существенным фактором, значительно влияющим на правоотношения,— сроки обуславливают возникновение, изменение и прекращение правоотношений. При относительной простоте их исчисления на практике встречается много нюансов, незнание которых может привести к негативным последствиям. При этом в рамках института гражданско-правовых сроков (включая исковую давность) в целом остается немало дискуссионных вопросов, а также положений, требующих глубокого научного анализа в целях выработки рекомендаций для их применения на практике.

На современном этапе развития отечественного гражданско-процессуального законодательства вопрос о разумности процессуальных сроков не утратил своей актуальности. Предпринимаемые учеными-процессуалистами попытки его решения привели к изменениям в существующем законодательстве, которые усилили степень защищенности прав и законных ин-

тересов граждан в вопросе доступности правосудия. Тем не менее, множество вопросов, касающихся усовершенствования порядка, согласно которому производится рассмотрение дел в судах, пока что остаются нерешенными, малоизученными.

Вопрос о юридическом значении сроков и разумности сроков затрагивался в диссертационных работах разных исследователей, начиная с 1995 года и по сегодняшний день. Среди них: Бадиков Д.А., Беджаше Л.К., Винниченко Ю.В., Вострикова Л.Г., Гаврилов К.М., Зеленская Л.А., Исаева Е.В., Лантух В.В., Лебедева К.Ю., Татаринков А.В.

Обратим внимание, что интерес к принципам разумности и добросовестности появился у исследователей еще до реформирования ГК РФ, имевшего место с 2013 г.

Однако именно после 2013 г. появилось большее количество работ относительно принципов разумности и добросовестности.

Материалы и методы исследования

В статье используются общенаучные методы и специальные, методы статистического анализа, прежде подходы и методы системного анализа и общей теории систем, анализ и синтез, а также сравнения и обобщения. Использование представленных методов позволило провести сравнительный анализ определения разумного срока в материальном и процессуальном праве.

Результаты

Категория «разумный срок» является актуальной на современном этапе развития гражданского законодательства. Использование в нормах Гражданского кодекса Российской Федерации понятия «разумный срок» напрямую связывается с понятием срока исполнения обязательств. В частности, когда срок исполнения обязательств невозможно определить, следовательно, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Тем не менее, применение семидневного срока не всегда является оптимальным для исполнения обязательств по некоторым видам гражданско-правовых договоров. Также следует констатировать, что понятие «разумного срока» является относительно новым, следовательно, требуется более тщательная доработка и регламентация тех правовых норм, где данное понятие применяется.

В настоящее время использование правовой категории «разумный срок» прикрывает существующие пробелы законодательства, то есть, необходимо конкретизировать установленные гражданским законодательством сроки. При этом в каждом конкретном случае следует исходить из принципов добросовестности, разумности и справедливости.

В первую очередь, обратим внимание на понятие материального права, которое представляет собою совокупность норм системы права, непосредственно регулирующих общественные отношения и совокупность отраслей права, в которых основной упор делается на установление прав и обязанностей субъектов.

Объект такой правовой отрасли, как материальное право можно обозначить в виде материальных взаимоотношений между людьми: имущественных, связанных с семьей или работой и других. Большая часть всех имеющихся отраслей права так или иначе относится именно к материальному праву.

При определении разумности срока суд в свою очередь обязан исходить из существа правоотношений и обосновывать решение на конкретных обстоятельствах дела. При этом решение по делу должно включать мотивированное указание, по какой конкретной причине суд принял именно такой срок за разумный. В противном случае решение суда может быть отменено в апелляционной инстанции по поданной жалобе заинтересованного лица.

Критерии оценки разумного срока некоторые учёные условно разделяют на две группы, соответственно: объективного и субъективного характера.

Представляется, что подобное разделение обоснованно, т.к. это способствует единообразному пониманию обстоятельств, которые учитываются при определении разумного срока судопроизводства. К обстоятельствам объективного характера относятся: правовая и фактическая сложность дела; общая продолжительность судопроизводства; к субъективным правилам оценки разумного срока относятся: достаточность и эффективность действий должностных лиц; поведение участников судопроизводства, значимость дела для заявителя.

В юридической литературе справедливо отмечалось внутреннее противоречие, содержащееся в некоторых нормах ГК РФ, посвященных использованию категории «разумный срок». С одной стороны, согласно абз. 1 п. 2 ст. 314 просрочка наступает по истечении разумного срока, а с другой — согласно абз. 2 п. 2 ст. 314 просрочка исчисляется с момента исчисления семидневного срока, отсчитываемого со дня предъявления кредитором соответствующего требования. Данное противоречие было учтено при работе над законопроектом о внесении изменений в ГК РФ, в результате чего гражданско-правовое значение понятия «разумный срок», несмотря на сохранение его в тексте п. 2 ст. 314 ГК РФ и других статьях названного кодекса, претерпело существенные изменения».

Обсуждение

Материальное право неразрывно связано с процессуальным правом. Их можно рассматривать как юридические категории, выражающие единство двух сторон правового регулирования: непосредственной юридической регламентации общественных отношений и процессуальных форм судебной защиты этих отношений.

Процессуальное право определяет и устанавливает такую систему правил, которая способна обеспечить корректное следование материальному праву и его защиту.

Главная цель, которая стоит перед материальным и процессуальным административным правом, равно как и перед любым другим видом права,— это создание упорядоченной системы, в которой все взаимоотношения между общественными субъектами будут организованы и регламентированы. Эти взаимоотношения, соответственно, основываются на тех моделях поведения, которые и предусматривают нормы международного права.

Если материальное право является главенствующим и основным, поскольку именно оно ответственно за регулировку взаимоотношений людей в обществе и установку порядка их взаимодействия во всех сферах общественной жизни, то процессуальное право обеспечивает поддержку материального на судебном уровне.

Следовательно, в отличие от материального права при определении разумного срока в процессуальном праве относительно судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

И.С. Дикарев и П.С. Гордеев полагают, что разумный срок — срок, продолжительность которого является оптимальной (достаточной и необходимой), для того чтобы принятие процессуального решения, выполнение процессуального действия, завершение отдельной стадии уголовного процесса или производства по уголовному делу в целом обеспечивали реализацию назначения уголовного судопроизводства [1]. На наш взгляд, такое определение не проливает свет на суть проблемы. Конечно, по смыслу положений ст. 6.1 УПК РФ соблюдение разумных сроков — требование, обращенное к правоприменителю, обязанному достаточно и эффективно осуществлять свою деятельность таким образом, чтобы общая продолжительность уголовного судопроизводства была разумной [2]. Но при этом, как известно, термин «разумность сроков» является неопределенным, оценочным понятием. Достаточность и необходимость как критерии разумности срока в предложенном выше определении также являются оценочными и потому, в свою очередь, требуют уточнения.

Целесообразно рассматривать категорию «разумный срок судопроизводства» как явление, кото-

рое больше, чем просто какой-либо период времени. Во всяком случае Европейский суд по правам человека не отождествляет разумность сроков судопроизводства с их краткостью [3].

Так, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, признавая разумность срока принципом процесса, замечают, что он «издавна именуется в теории принципом срочности, а срочность по Далю значит “совершаемый быстро, безотлагательно, спешно”». Термин «быстрота», в отличие от «разумности», позволяет объективно характеризовать продолжительность. «Разумность» — слишком сложное (многокомпонентное) понятие, не предполагающее объективного измерения [4].

Несмотря на всю важность положения о разумном сроке для любого вида судопроизводства, оно явно не относится, по мнению А.П. Кругликова, к числу тех, которые бы определяли существо, характерные черты, общее направление процессуальной деятельности, пронизывали бы все уголовно-процессуальные институты. Оно касается лишь института процессуальных сроков, способствует реализации получивших нормативное закрепление основополагающих идей, а значит, не является принципом [5]. Такой же позиции придерживается И.А. Насонова, предлагая поместить статью о разумном сроке в главу 17 «Процессуальные сроки. Процессуальные издержки». Определенный опыт в этом вопросе уже есть в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации [6]. Мы считаем, что правы те ученые, которые в содержание понятия разумного срока вкладывают не просто временной критерий, а более глубокий смысл.

Проблема разумности процессуальных сроков в Российском законодательстве приобрела наибольшую актуальность с момента ратификации Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» 1950 года. Хотя статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 года к основным задачам судопроизводства относит и своевременное рассмотрение, и разрешение дела, в части 1 ст. 6 Конвенции использовано понятие разумности процессуального срока. Она закрепляет право каждого «в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения ... на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Полагаем необходимым использование российским процессуальным законодательством понятия «разумный срок судопроизводства», так как его реализация способствует своевременному принятию предусмотренного законом решения, с целью защиты

прав и законных интересов лиц, принимающих участие в судопроизводстве. Понятие «разумный срок» является оценочным и неконкретным, а потому разумность должна определяться в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Определяя сущность разумного срока, полагаем необходимым исходить из назначения судопроизводства. Разумный срок судопроизводства — это период времени, в течении которого без неоправданных задержек, должно осуществляться предусмотренное законом правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, а также принятие мер по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций в сфере уголовных, гражданских, арбитражных, административных или иных правоотношений.

Представляется возможным предложить следующее решение вопроса об определении критериев, которым должен соответствовать разумный срок: закрепить в законодательстве указанные критерии оценки разумного срока применительно к любой сложившейся ситуации. Также хочется отметить, что законодательное закрепление критериев разумного срока ни в коем слу-

чае не умоляет право граждан и организаций на обращение в суд с тем, чтобы определение того или иного срока как разумного было дано в судебном порядке.

Выводы. Материальное право неразрывно связано с процессуальным. Если материальное право является главенствующим и основным, поскольку именно оно ответственно за регулировку взаимоотношений людей в обществе и установку порядка их взаимодействия во всех сферах общественной жизни, то процессуальное право обеспечивает поддержку материального на судебном уровне.

Следовательно, в отличие от материального права при определении разумного срока в процессуальном праве относительно судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дикарев И.С. Разумность процессуальных сроков — принцип уголовного судопроизводства / И.С. Дикарев, П.С. Гордеев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. — 2012. — № 1 (16). — С. 115.
2. Лавдаренко Л.И. Категория «разумный срок» в уголовном судопроизводстве / Л.И. Лавдаренко // Российский следователь. — 2014. — № 1. — С. 24.
3. Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Афанасьев Сергей Федорович. — Саратов, 2010. — С. 42.
4. Смирнов А.В. Уголовный процесс / А.В. Смирнов К.Б. Калиновский. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КноРус, 2008. — С. 135.
5. Кругликов А.П. «Разумный срок уголовного судопроизводства» и разумное уголовно-процессуальное законодательство / А.П. Кругликов // Уголовная юстиция: связь времен: материалы Междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 6–8 окт. 2010 г. — М.: Акцион-Медиа, 2012. — С. 69.
6. Насонова И.А. К вопросу о разумности расширения системы принципов уголовного судопроизводства / И.А. Насонова. — Российская юстиция. — 2013. — № 1. — С. 39

© Семенова Ярослава Олеговна (redress@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»