

СПЕЦИФИКА ИНТЕЦИОНАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ДИСКУРСА СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА НА ПЛОЩАДКАХ РУНЕТА

Зачесова Ирина Анатольевна

кандидат психологических наук, старший научный
сотрудник лаборатории психологии речи и
психолингвистики Институт психологии РАН (г. Москва)
zachiosova-2004@mail.ru

SPECIFICITY OF THE INTENTIONAL SPACE OF SOCIAL MEDIA DISCOURSE ON RUNET PLATFORMS

I. Zachiosova

Summary: In modern society, online discourse, which covers millions of users, plays a decisive role in understanding complex problems and the transition of reality to individual and social approaches. This article continues a series of studies aimed at concretizing the presented functioning of Internet discourse and aimed at identifying the specificity of its intentional space on different Internet platforms. Popular discussions of environmental and family issues on social networks VKontakte and on the forum "My Family" are used for analysis. A total of 206 comments. Intent analysis is used as the main method for assessing the psychological content of speech; it allows reconstructing interaction with the actual intentions of the interlocutors. It is shown that discrimination in the intentional space of the analyzed discourses is manifested as a result of actualized abstract objects and the prevalence of neutral or negative intentions directed at them.

Keywords: internet discourse, intent analysis, categories of speech intentions, referential objects of discourse.

Аннотация: В современном обществе сетевому дискурсу, охватывающему миллионы пользователей, принадлежит кардинальная роль в осмыслении острых вопросов и формировании образа реальности в индивидуальном и социальном сознании. Настоящая статья продолжает серию исследований, ориентированных на конкретизацию представлений о функционировании интернет-дискурса, и направлена на выявление специфики его интенционального пространства на разных интернет-площадках. Для анализа были отобраны популярные обсуждения экологических и семейных проблем в социальной сети ВКонтакте и форуме «Моя семья». Всего 206 комментариев. В качестве основного метода оценки психологического содержания речи использовался интент-анализ, позволяющий реконструировать связанные с текущим взаимодействием актуальные интенции собеседников. Показано, что различия в интенциональном пространстве анализируемых дискурсов проявляются в соотношении актуализируемых реферативных объектов и превалировании нейтральных или негативных интенций, направленных на них.

Ключевые слова: интернет-дискурс, интент-анализ, категории речевых интенций, референциальные объекты дискурса.

Введение

В условиях развития информационных технологий интернет-среда приобретает статус сферы общения, в которую перемещается значительная часть социальных отношений. Сетевой дискурс на публичных интернет-площадках затрагивает широкий круг событий, относящихся к разным сферам жизни современного общества. Формируются характеризующиеся спонтанностью, направленностью участников на самовыражение новые виды дискурса, в которых транслируются отношения, установки, ценности, происходит осмысление реальности и трансформация представлений о ней. Изучение медиа контента, видов дискурса, получающих распространение в интернете – одна из актуальных задач междисциплинарных дискурсивных исследований [13, 14].

На первый план выходят исследования активности пользователей, специфичных для сетевой среды агрессивных форм [6, 7, 16, 22]. Описываются различные модели агрессивного поведения [1, 8] и конверсативные тактики коммуникантов [3]. В фокусе внимания исследователей находится и кооперативная образующая онлайн дискуссий: комментарии, служащие обмену знаниями,

взаимной поддержке [12, 24], специфика этикета общения [18, 23 и др.], условия, при которых сетевая активность может трансформироваться в коллективное действие [21, 25]. Большой интерес вызывает постсобытийный дискурс, который формируется как отклик пользователей на значимые явления жизни и содержит важные индикаторы психологического состояния коммуникантов, их мнений, представлений, установок, интенций [10, 11, 12].

Специфика сетевого дискурса выявляется не только через его тематическое содержание и базовые концепты, важнейшей детерминантной дискурсивной организации выступает интенциональность [14, 15, 20]. Растущую актуальность приобретает определение интенциональных характеристик дискурса [2, 10, 11]. Ведущиеся в настоящее время исследования интенциональной организации сетевого дискурса позволяют сформировать представление об изменении дискурсивной реальности в ходе обсуждения. модификация интенционального пространства, специфике взаимодействия интернет-пользователей и коммуникативных тактиках [9, 13, 14, 5]. В соответствии с развиваемыми представлениями проводится описание разновидностей исследуемого се-

тевого дискурса и его параметров, сопряженных с ведущей функцией и условиями распространения.

Сравнительный анализ интенционального пространства сетевого дискурса на разных интернет-площадках и выявление особенностей его организации составил *цель настоящего исследования*.

Ставились следующие *задачи*: 1. Охарактеризовать представленность референциальных объектов в интенциональном пространстве семейного и экологического дискурсов; 2. Охарактеризовать соотношение частот негативных (дистанцирование, критика), нейтральных (анализ) и позитивных (поддержка) интенций в интенциональном пространстве семейного и экологического дискурсов.

Участники исследования 81 человек. *Материал исследования* аутентичные комментарии обсуждений экологических проблем («Лесные пожары», «Мусорные свалки») и семейных проблем («ЗАГС или сожительство», «Дружба между мужчиной и женщиной») в социальной сети ВКонтакте и форуме «Моя семья». Отбирались популярные сообщения, получившие более 40 комментариев. Всего 206 комментариев.

Методика и процедура исследования. В качестве основного метода оценки психологического содержания речи использовался интен-анализ, позволяющий реконструировать связанные с текущим взаимодействием актуальные интенции собеседников и исследовать элементы интенционального содержания дискурса [4, 14, 19]. Валидизация результатов интен-анализа реализована путем экспертной оценки.

Использовались следующие *показатели*: основные референциальные объекты – упоминаемые в речи объекты, на которые направлены интенции коммуниканта; интенциональная категория – название интенции, интенция определенного вида; реализация интенций – проявление интенций данной категории в речи. Выделялись группы интенций: 1. негативные, связанные с критикой, дискредитацией и / или дистанцированием; 2. нейтральные, направленные на анализ ситуации, точки зрения собеседника, выражение своей позиции; 3. позитивные, служащие поддержке, консолидации, воодушевлению и др. Для оценки различия различий в выраженности долей и пропорций (частот интенций) - критерий χ^2 Пирсона с поправкой Йейтса для парных сравнений, для расчета использовалась программа Microsoft Excel.

Результаты исследования и их обсуждение

Референциальные объекты дискурса. Обсуждение в анализируемых интернет-дискурсах разворачиваются в ответ на инициирующее сообщение о экологических проблемах и ситуациях семейной жизни. В ходе обсуж-

дения многократно упоминаются связанные с процессом взаимодействия референциальные объекты «интерактивного» типа («Сообщество», «Собеседник», «Автор», «Я») и касающиеся темы обсуждения объекты, которые могут быть названы «топик-объектами» («ЗАГС или сожительство», «Дружба между мужчиной и женщиной», «Мусорные свалки», «Лесные пожары», «Виновные»).

Анализ соотношения интерактивных и топик-объектов показал, что в семейном дискурсе интерактивные объекты упоминаются участниками обсуждения почти в 2 раза чаще по сравнению с топик-объектами (70/36 упоминаний соответственно, $\chi^2 = 9.57$ при $p < 0.001$). Развитие обсуждения осуществляется в основном за счет реализованных в отношении объектов «Собеседник» и «Я» диалогических интенций («выразить мнение», «выяснить», «выразить согласие», «выразить удивление», «уточнить», «побудить к действию» и др.). Это проявляется в обмене мнениями и связано с потребностью в совместном обсуждении предложенной темы, стремлением узнать позицию других коммуникантов. выразить отношение к ней отношение и сообщить собственное мнение. При обращении к топик-объектам («ЗАГС или сожительство» и «Дружба между мужчиной и женщиной») участники обсуждения, как правило, высказывают свое мнение по заявленной в инициирующем сообщении теме, стремятся представить собственный опыт (интенции «выразить мнение», «пояснить», «поделиться опытом», «аргументировать» и др.).

В интенциональном пространстве экологического дискурса интерактивные и топик-объекты встречаются с одинаковой частотой (69/59 упоминаний соответственно). Среди топик-объектов, связанных с темой обсуждения, по частоте упоминания выделяется отсутствующий в инициирующем сообщении объект «Виновные». В приоритете у коммуникантов выражение собственного мнения, анализ сложившейся экологической ситуации («выразить мнение», «аргументировать», «побудить к действию» и др.), осуждение допустивших ее возникновение («выразить возмущение», «обвинить», «высмеять» и др.), предложение пути решения проблемы («напомнить», «предложить», «пояснить» и др.). Появление в обсуждении новых топик-объектов, отсутствующих в инициирующем сообщении, свидетельствует о формировании образа реальности обсуждаемой ситуации, конструировании версии событий, что является отличительной чертой интернет-дискурса. Среди интерактивных объектов по частоте упоминания лидирует объект «Собеседник». Коммуниканты анализируют мнения собеседников, предлагаемые ими экологические действия, выражают собственное мнение, прогнозируют развитие ситуации.

Категории интенций и частотность их реализации. В ходе анализа было выделено 35 интенциональных категорий, реализуемых в отношении интерактивных и то-

пик-объектов (позитивные интенции – 8 категорий, нейтральные – 15 категорий, негативные – 12 категорий). Их представленность, частота реализации в обсуждениях и преимущественная направленность на интерактивные или топик-объекты определяет различия в интенциональном пространстве семейного и экологического дискурсов.

Для интенционального пространства семейного дискурса присущи главным образом интенции нейтральной направленности. Частота их реализации значительно превосходит частоту реализации позитивных и негативных интенций ($80/29/22$, $\chi^2 = 5,98$ при $p < 0.05$). Нейтральные интенции, реализуемые в отношении интерактивных и топик-объектов в равной мере (37 и 43 реализации соответственно), связаны с анализом проблемной ситуации и обменом суждениями и раскрывают стремление проанализировать и обсудить тему, обменяться мнениями. Среди интерактивных объектов нейтральная направленность преобладает в отношении объекта «Я» («Я» - 24 реализации, «Сообщество» - 6 реализаций, «Собеседник» - 7 реализаций). Выражая свое мнение и аргументируя его, коммуниканты, как правило, опираются на собственный опыт («сообщить», «поделиться опытом», «предупредить» и др.). Позитивные интенции в большей мере направлены на интерактивный объект «Собеседник» и выражают намерение поддержать собеседника, дать положительную оценку его действиям или мнению, выразить согласие и пр. Слабо выраженная негативная окрашенность, также проявляющаяся в отношении объекта «Собеседник», создается за счет критических и ироничных высказываний в адрес собеседников («выразить недоумение», «критиковать», «выразить сомнение» и др.).

В интенциональном пространстве экологического дискурса негативные и нейтральные интенции представлены в равной мере (68 и 57 реализаций соответственно) и преобладают над интенциями позитивными (негативные – $68/11$, $\chi^2 = 39,69$ при $p < 0.001$; нейтральные – $57/11$, $\chi^2 = 29,77$ при $p < 0.001$). Нейтральные интенции реализуются как в отношении интерактивных, так и в отношении топик-объектов. Однако частота их направленности на топик-объекты превосходит частоту направленности на интерактивные объекты в 1,5 раза (35 и 22 реализации соответственно). Коммуниканты анализируют актуальные экологические проблемы, обмениваются суждениями («выразить мнение», «сообщить», «аргументировать» и др.).

Частота реализации негативных интенций в отношении топик-объектов многократно превосходит частоту реализации в отношении объектов интерактивных (61 и 7 реализаций соответственно). Коммуниканты выражают неприятие сложившейся экологической ситуации, высказывая недовольство, осуждение, возмущение, опасение, проявляют единодушие и солидарность, что позволяет говорить об остроте экологической проблематики.

Среди топик-объектов по преобладанию негативной направленности выделяется объект «Винные» («Винные» – 35 реализаций, «Лесные пожары» – 12 реализаций, «Мусорные свалки» – 14 реализаций), в отношении которого коммуниканты реализуют интенции критики и дискредитации. Негативная направленность на интерактивные объекты встречается редко (всего 7 реализаций в отношении объекта «Собеседник») и проявляется в выражении иронии, сомнения и недоумения относительно высказанного собеседником суждения. Наименее частотные в экологическом дискурсе позитивные интенции (11 реализаций) реализуются в отношении объекта «Собеседник» («согласиться», «похвалить», «пошутить») и направлены на поддержку коммуникации, задают доброжелательный тон в общении.

Заключение

Проведенное исследование показало, что специфика интенционального пространства сетевого дискурса на разных интернет-площадках может проявляться в соотношении актуализируемых в ходе обсуждения реферативных объектов и преобладании нейтральных или негативных интенций, направленных на них. Так в семейном дискурсе в отношении упоминаемых реферативных объектов, среди которых преобладают объекты интерактивные, преобладают нейтральные интенции анализа проблемной ситуации, представления собственного мнения и соотнесения позиций. Это свидетельствует доброжелательной тональности дискурса и кооперативном характере взаимодействия коммуникантов. В экологическом дискурсе при одинаковой частоте упоминания интерактивных и топик-объектов отмечается тенденция усиления роли интенций негативных, направленных на топик-объекты. Среди них преобладают интенции блока «Дискредитации» и «Выступить против», обладающие наибольшей интенсивностью — «оскорбить», «обвинить», «высмеять», «выразить возмущение» и др. Частотность такого рода интенций соотносится с речевой агрессией, направленной на тех, кто «допустил» и «способствовал» возникновению опасной экологической ситуации. На почве критики экологической ситуации в стране происходит консолидация собеседников.

Выявленные особенности организации интенционального пространства семейного и экологического интернет-дискурсов показывают, что виды интернет-дискурса обладают выраженной функциональной дифференциацией. Так, семейный дискурс характеризуется преимущественной актуализацией интерактивных объектов и преобладанием интенций нейтральной направленности, связанных с анализом проблемной ситуации, обменом суждениями и представлением собственного опыта и впечатлений. В экологическом дискурсе преобладают реализуемые в отношении топик-объектов негативные интенции недовольства сложившейся экологической ситуацией, опасения ее по-

следствий, выражения возмущения, осуждения и критики в адрес допустивших ее возникновение.

Результаты исследования позволяют полагать, что

виды сетевого дискурса имеют сложный характер и формируются под влиянием социальных и коммуникативных факторов, степени абстрактности / ситуативности темы, ее социальной значимости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бакшутова Е.В., Рулина Т.К. Конфронтационные установки дискуссионных сообществ русскоязычного сектора сети FACEBOOK // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Том 3. № 4. С. 402-408.
2. Батура Т.В., Корб А.В., Печёнкина А.М. Анализ иллокутивных функций высказываний на примере текстовых сообщений в Твиттере // Сибирский психологический журнал. 2015. № 58. С. 162-174.
3. Вульфвич Б.Г. Лингвопрагматический потенциал комментария как компонента политического интернет-дискурса. Автореф. дис. ... канд. фил. наук. Краснодар, 2021.
4. Гребенщикова Т.А., Зачесова И.А. Психология повседневного дискурса: Интенциональный аспект. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
5. Зачесова И.А. Линии развития обсуждения и коммуникативная структура экологического интернет-дискурса // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2022. № 9-2. С. 44-50.
6. Карабань Н.А., Дикарева А.В. Речевая агрессия в интернет-общении // Филология: научные исследования. 2018. № 2. С. 1-8
7. Курьянович А.В. Опыт лингво-правовой характеристики конфликтной языковой личности (на примере анализа коммуникативного поведения тролля в сетевой переписке) // Вестник ТГПУ. 2018. 2 (191). С. 127-142.
8. Лутовинова О.В. Коммуникативные Интернет-типажи агрессивного поведения как кросс-культурный феномен // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 3. С. 158-171.
9. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Кубрак Т.А. Определение речевых интенций субъектов общения по дискурсивным маркерам // Экспериментальная психология. 2023. Том 16. № 4. С. 157-171.
10. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Гребенщикова Т.А. Дискурс социальных медиа: интенциональный подход // Психологический журнал. 2022. Т. 44 № 1. С. 81-90.
11. Павлова Н.Д., Афиногенова В.А., Кубрак Т.А., Зачесова И.А. Речевые интенции и референциальные объекты в дискурсе социальных медиа (на примере дискуссий в условиях локдауна) // Экспериментальная психология. 2022. Т. 15. № 4. С. 139-156.
12. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А., Афиногенова В.А., Зачесова И.А., Кубрак Т.А. Интенциональное пространство постсобытийного дискурса на различных интернет-площадках // Психологический журнал. 2020. 3 (41). С. 78-91.
13. Павлова Н.Д. Дискурс: актуальные направления и перспективы психолингвистических исследований // Психологический журнал. 2018. № 6. С. 16-26.
14. Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интен-анализ. Основания, процедура, опыт использования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017.
15. Павлова Н.Д., Воронин А.Н., Гребенщикова Т.А., Кубрак Т.А. и др. Дискурс в современном мире. Психологические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
16. Патаракин Е.Д. Макроскопический подход к анализу совместной сетевой деятельности // Образовательные технологии. 2017. №2. С. 51-65.
17. Психология дискурса: проблемы детерминации, воздействия, безопасности / Под ред. А.Л. Журавлева, Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.
18. Радина Н.К. Конструирование правил онлайн-дискуссий: роль «лайков» // Социальная психология и общество. 2019. 4 (10). С. 58-76.
19. Ушакова Т.Н., Павлова Н.Д., Алексеев К.И., Латынов В.В., Цепцов В.В. Слово в действии. Интен-анализ политического дискурса. СПб.: Изд-во «Алетейя», 2000.
20. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.: Изд-во «Гнозис», 2004.
21. Bastos M. T., Mercea D., Charpentier A. 2015. Tents, tweets, and events: The interplay between ongoing protests and social media // Journal of Communication. 2015. 65(2). P. 320-350.
22. Heirman W., Angelopoulos S., Wegge D., Vandebosch H., Eggermont S., Walrave M. Cyberbullying-Entrenched or Cyberbully-Free Classrooms? A Class Network and Class Composition Approach // Computer-Mediated Communication. 2015. 20(3). 260-277.
23. Stroud N.J., Scacco M.J., Muddyman A., Curry A.L. Changing deliberative norms on news organizations' Facebook sites // Computer-Mediated Communication. 2015. № 2. P. 188-203.
24. Valentine L, McEnery C., O'Sullivan S., Gleeson J., Bendall S., Alvarez-Jimenez M. Young People's Experience of a Long-Term Social Media-Based Intervention for First-Episode Psychosis: Qualitative Analysis // Journal of Medical Internet Research. 2020. Vol. 22. No. 6.
25. Theocharis Y., Vitoratos S., Sajuria J. Civil Society in Times of Crisis: Understanding Collective Action Dynamics in Digitally-Enabled Volunteer Networks // Computer-Mediated Communication. 2017. 22. P. 248-265.

© Исагулова Елена Юрьевна (9477877@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»