

АНТИОБЩЕСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ СИСТЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ANTISOCIAL BEHAVIOR AS AN OBJECT OF ACTIVITY OF THE BODIES OF THE SYSTEM FOR THE PREVENTION OF NEGLECT AND DELINQUENCY AMONG MINORS

**A. Antoshchenko
I. Prudnikova**

Summary. The article provides a legal analysis of the concept of «antisocial behavior» specified in Federal Law No. 182-FZ dated June 23, 2016 «On the basics of the crime Prevention system in the Russian Federation» and the signs characterizing it. According to the authors, this concept does not reveal the content and essence of «antisocial behavior». This, in turn, affects the effectiveness of the activities of the prevention system to prevent the considered negative phenomenon.

It is concluded that modern legislation is insufficiently adapted to solving problems related to countering the antisocial behavior of minors.

Proposals are being made to improve the regulatory framework governing the activities of the bodies of the system for the prevention of neglect and delinquency among minors.

Keywords: antisocial behavior, offense, prevention system, minors, responsibility.

Антощенко Алексей Владимирович

Доцент,

Владивостокский филиал ФГКОУ ВО «ДВЮИ МВД России»

Kotova-vg@rambler.ru»

Прудникова Ирина Викторовна

старший преподаватель,

МГУ имени адм. Г.И. Невельского

prudnikova-i@list.ru

Аннотация. В статье проводится правовой анализ понятия «антиобщественного поведения», указанного в Федеральном законе от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и признаков его характеризующих. По мнению авторов, данное понятие не раскрывает содержание и суть «антиобщественного поведения». Что в свою очередь влияет на эффективность деятельности органов системы профилактики по предупреждению рассматриваемого негативного явления.

Делается вывод, что современное законодательство недостаточно адаптировано к решению проблем, связанных с противодействием антиобщественному поведению несовершеннолетних.

Вносятся предложения о совершенствовании нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних.

Ключевые слова: антиобщественное поведение, правонарушение, система профилактики, несовершеннолетние, ответственность.

В последнее время стала актуальной проблема антиобщественного поведения в школьной и молодежной среде, связанного в первую очередь с посягательствами на их честь и достоинство.

Чтобы эффективно противодействовать любому негативному явлению, необходимо в первую очередь правильно обозначить его понятие и признаки, что позволит дать точную юридическую оценку этому действию.

Понятие «антиобщественное поведение» известно и используется в научной и юридической литературе достаточно продолжительное время. Официальное его определение на законодательном уровне было закреплено только в 2016 году в Федеральном законе от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (далее — 182-ФЗ), в соответствии с которым под антиобщественным поведением понимается поведение, не влекущее за собой административную или уголовную

ответственность действие физического лица, нарушающее общепринятые нормы поведения и морали, права и законные интересы других лиц [1].

По нашему мнению, данная формулировка не вполне отражает суть и содержание рассматриваемого понятия, является неконкретной и «размытой», не соответствующей практической деятельности органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних (далее — органы профилактики). Это обусловлено, на наш взгляд, отсутствием в законе конкретного перечня действий, которые отражают формы антиобщественного поведения.

К таковым можно отнести:

1. Некорректное (неуважительное отношение) взрослых к несовершеннолетним (например, в образовательном учреждении со стороны преподавательского состава, связанное с социальным, материальным, физическим положением и т.п. учащегося).

2. Буллинг — повторяющаяся модель поведения, реализующая намерение группы причинить вред одному несовершеннолетнему (вербально или невербально).
3. Газлайтинг — психологические манипуляции, давление, которое заставляет жертву усомниться в собственной адекватности и восприятии ситуации. Является подвидом морального насилия, жертва напрямую не оскорбляется, а ей «мягко» внушается что с ней что-то не так.
4. Моббинг — систематически повторяющееся враждебное отношение одного или нескольких детей против ребенка.
5. Абьюз — насилие в любом виде с целью подчинения и подавления воли человека (жертвы абьюза).
6. Прессинг (аппрессия) — жесткое, силовое или морально-психологическое давление с целью деморализовать жертву [2].

Для эффективной организации деятельности органов профилактики, единообразного понимания сути и природы форм антиобщественного поведения, определения единых критериев отнесения деяния к данному явлению и применения мер и средств воздействия на субъекта антиобщественного поведения, а также устранения причин и условий их совершения, исследуемое понятие должно трактоваться «шире», в нем должны присутствовать конкретные признаки характеризующие деяние как «антиобщественное поведение».

Понятие «антиобщественного поведения» в 182-ФЗ, на наш взгляд, описывает такую правовую категорию как «общественный проступок» и не отражает истинного его содержания, что лишает возможности сделать однозначный вывод о действиях, признаваемых в качестве таковых.

В подтверждение этому отметим, что основным признаком антиобщественного поведения в соответствии с этим понятием является отсутствие уголовной и административной ответственности за его совершение. Если рассматривать антиобщественное поведение как деяния, нарушающие общепринятые правила поведения, а к ним относятся, в том числе правила (общественные отношения), охраняемые нормами административного и уголовного права, то соответственно за его совершение должны быть предусмотрены меры ответственности, но закон исключает такую возможность.

По мнению некоторых авторов, смысл, заложенный законодателем в противодействии антиобщественному поведению, состоял в необходимости концентрации общества на воспитательном процессе, позволяющем на ранней стадии противостоять более общественно опасным деяниям, таким как правонарушения [3].

Кроме этого, анализ действующего законодательства, регламентирующего деятельность органов профилактики, показывает, что оно недостаточно адаптировано к решению проблем, связанных с противодействием антиобщественному поведению несовершеннолетних.

Основным нормативно-правовым документом, регламентирующим деятельность органов профилактики, является Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.1999 N 120-ФЗ (далее — 120-ФЗ) [4].

Но в нем не упоминается понятие «антиобщественное поведение», законодатель ассоциировал его с «антиобщественными действиями». К которым в соответствии со статьей 1 относятся действия, выражающиеся в систематическом употреблении наркотических средств, психотропных и (или) одурманивающих веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции, занятии проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, а также иные действия, нарушающие права и законные интересы других лиц.

За все перечисленные деяния, кроме попрошайничества и бродяжничества, предусмотрена административная или уголовная ответственность, то есть в соответствии с действующим понятием «антиобщественного поведения» они не могут относиться к таковому.

Исходя из этого понятие «антиобщественное действие» и «антиобщественное поведение» — разные правовые категории, так как последнее не обладает таким обязательным признаком как наказуемость. Кроме этого, в 120-ФЗ в полномочиях субъектов профилактики не указано право или обязанность по профилактике антиобщественного поведения и не предусмотрен порядок его фиксации, в нем говорится только о профилактике антиобщественных действий.

В соответствии с 182-ФЗ, под профилактикой правонарушений понимается совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушения или антиобщественного поведения.

Мы видим противоречие между 182-ФЗ, в котором говорится о профилактике именно антиобщественного поведения, и 120-ФЗ, где данное понятие не отражается.

Единственное упоминание в 120-ФЗ, которое можно отнести к полномочиям в рамках профилактики именно антиобщественного поведения это то, что органы образования должны защищать права и свободы не-

совершеннолетних, а подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации (далее — ПДН) выявлять лиц, склоняющих несовершеннолетних к антиобщественному поведению. В то же время в законе не обозначены полномочия органов профилактики по выявлению несовершеннолетних и групп несовершеннолетних, совершающих антиобщественные действия, и не прописан порядок организации этой работы.

Как видим, законодатель в 120-ФЗ не рассматривал отдельно понятие «антиобщественное поведение», а рассмотрел, как объект деятельности только «антиобщественные действия», перечень которых указан в статье 151 Уголовного Кодекса Российской Федерации [5], где субъектом правонарушения выступает взрослый, но не несовершеннолетний.

Поэтому же пути пошло и ведомственное нормативное правовое регулирование. Так, в Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации [6], среди объектов деятельности «антиобщественное поведение» не упоминается.

На наш взгляд, антиобщественное поведение — это отдельная правовая категория, которая требует самостоятельного отражения в правовых актах.

В связи с вышеизложенным предлагаем в Федеральном законе «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ:

1. В понятии «антиобщественное поведение», указать перечень действий, которые будут к нему относиться.
2. Закрепить порядок, полномочия, права и обязанности органов профилактики по противодействию антиобщественному поведению.
3. Разработать порядок фиксации фактов антиобщественного поведения.

Кроме этого, необходимо провести научные исследования по вопросу установления системы мер ответственности за совершение антиобщественного действия как для самих нарушителей, так и их законных представителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Психология. Способы защиты для жизни // Журнал Московской службы психологической помощи населению. Москва. 2019. № 3 [Электронный ресурс]: // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Лунин Д.Н. Понятие и виды антиобщественного поведения // Виктимология. 2022. Т. 9, № 1. С. 99–107.
4. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Электронный ресурс]: федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 (ред. от 31.12.2018) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

© Антощенко Алексей Владимирович (Kotova-vg@rambler.ru); Прудникова Ирина Викторовна (prudnikova-i@list.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»