

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА В НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ (АНГЛИЯ, ГЕРМАНИЯ И США)

PECULIARITIES OF CIVIL PROCESS IN SOME FOREIGN COUNTRIES (ENGLAND, GERMANY AND THE USA)

A. Kolomoets

Annotation

On the basis of analysis of modern English, American and German civil process highlights common and special causes for their reform, the individual reforms across countries, the conclusion is made about the use of advanced information technologies and alternative ways to consideration and resolution of cases, therefore, precised the modern concept of glasnost proceedings in connection with complication of civil substantive relationship, considered the Genesis of the concept of "party" ("parties") in common law countries with adversarial type of civil procedure, shown its difference from the similar concept in the Russian civil procedural law.

Keywords: Civil process, the Anglo-Saxon legal system, Roman-German legal system.

Коломеец Анна Анатольевна
Институт государства и права
Тюменского Государственного
Университета

Аннотация

На основе анализа современного английского, американского и немецкого гражданского процесса выделены общие и особенные причины их реформирования, рассмотрены отдельные реформы по странам, сделан вывод относительно использования новейших информационных технологий и альтернативных способов рассмотрения и разрешения дел, в связи с чем уточнено современное понятие гласности судопроизводства, в связи с усложнением гражданских материально-правовых отношений, рассмотрен генезис понятия "стороны" ("parties") в странах общего права с состязательным типом гражданского процесса, показано его отличие от аналогичного понятия в российском гражданском процессуальном праве.

Ключевые слова:

Гражданский процесс, англо-саксонская правовая система, романно-германская правовая система.

В результате реформирования английского гражданского процессуального права в декабре 1998 г. были приняты Правила гражданского судопроизводства, которые начали применяться с 26 апреля 1999 г. Принятие Правил гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rules) (ПГС) стало значительным событием в юридической жизни Англии еще и потому, что ПГС названы "новым процессуальным кодексом", что совершенно нетипично для страны, в которой никогда раньше не принимались кодексы. О необходимости к тому времени реформирования английского законодательства много уже написано, проанализированы как объективные, так и субъективные причины реформ. Причем причины реформирования одинаковы для многих стран, где проходила или проходит реформа гражданского процессуального законодательства, и Англия не была исключением.

Начиная с 1998 г. в Англии прошли как минимум три большие реформы процессуального права. Так, в 1998 г. завершилась первая реформа, известная как "реформа Вульфа" (по имени лорда Вульфа), которая выразилась в глобальном пересмотре всего процессуального права и принятии ПГС. Далее, в 2005 г., был принят Закон о кон-

ституционной реформе, в результате которого был создан Верховный суд, заменивший собой Апелляционный комитет Палаты лордов. Кроме того, в декабре 2009 г. лорд-судья Джексон подготовил "Обзор расходов в гражданском процессе", где исследовал в полном объеме тему расходов и финансирования, и в настоящий момент завершается работа по реформированию системы судебных расходов.

С другой стороны, что реформа английского процессуального права состоит из нескольких этапов и принятие ПГС – это только первый этап. Реформирование процессуального законодательства продолжается. Так, на январь 2012 г. в ПГС внесено уже 57 поправок, а с 6 апреля 2012 г. вступает в силу 58 поправка, что, однако, не дает возможности говорить о существенном изменении ПГС. Главная цель, которая определена в первой статье ПГС, не меняется на протяжении уже более десяти лет, и все принимаемые поправки только совершенствуют процедуру рассмотрения и разрешения гражданских споров для ее реализации. Суд должен стремиться к справедливому рассмотрению дела, которое возможно при обеспечении участия сторон в деле на равных основаниях, экономии расходов, рассмотрении дела по наиболее соот-

ветствующей цене иска, сложности и важности дела процедуры, обеспечении быстрого и честного разрешения дела и других составляющих.

Правила гражданского судопроизводства 1998 г. серьезно изменили ситуацию в Англии, а также имели международное значение, что привело к обогащению содержания процессуального законодательства некоторых европейских государств и России. Те направления развития законодательства, которые прослеживаются в последних поправках к ПГС, дают возможность сказать, что английское процессуальное право сегодня очень современно и служит защите нарушенных прав и свобод различных субъектов, используя последние информационные технологии и альтернативные способы рассмотрения и разрешения дел.

Теперь покажем особенности гражданского процесса в Германии.

Концепция "открытости для сторон" в гражданском процессуальном праве Германии впервые была сформулирована в немецкой процессуальной доктрине XIX в. и до сих пор является предметом исследований немецких ученых-процессуалистов, что нельзя сказать о проблематике гласности для сторон в гражданском процессуальном праве России. В немецкой юридической литературе существует точка зрения, в соответствии с которой "открытость для сторон" "Parteioffentlichkeit" провозглашается в качестве самостоятельного процессуального принципа, никак не связанного с принципом открытости для публики "das Öffentlichkeitsprinzip". В отличие от российской доктрины науки гражданского процессуального права, в которой "открытость для сторон" признается в качестве неотъемлемого элемента процессуального принципа гласности.

Отсутствие единой позиции ученых-процессуалистов в доктрине науки гражданского процессуального права и недостаточность научных исследований, посвященных проблеме гласности для сторон и иных лиц, участвующих в деле, явились предпосылкой к рассмотрению данной проблематики.

Влияние процессуальных принципов сказывается на действии всех процессуальных институтов, в том числе института "лица, участвующие в деле". Таким образом, на статус сторон в гражданском судопроизводстве влияют различные принципы гражданского процессуального права.

Говоря о гласном гражданском процессе в современной юридической литературе, прежде всего имеется в виду гласность для публики. Данное явление совершенно не обосновано. Полагаем, что процессуальный принцип гласности влияет как на форму гражданского судопроизводства: открытая или закрытая, т.е. на гражданское судопроизводство в статике, так и на ход рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела – гражданский процесс в динамике. Рассматриваемый принцип отражается в гражданских процессуальных правоотношениях, а значит, имеет различные субъекты и объекты своего действия. То есть содержание процессуального

принципа гласности в гражданском судопроизводстве в зависимости от субъектов правоотношений несколько отличается.

Под открытостью для сторон следует понимать процессуальные меры/способы, направленные на получение сторонами или их представителями, а также судом информации о судопроизводстве по гражданскому делу. Это связано, с одной стороны, с обеспечением конституционного права быть выслушанным и услышанным, а с другой – специфическим требованием к сторонам участвовать в гражданском процессе. Принцип открытости для сторон определяется транспарентностью процессуальной информации по гражданскому делу, содержащейся в процессуальных документах и материалах по делу, а также получаемой непосредственно в зале судебного заседания сторонами и иными лицами, участвующими в деле.

Анализ российского гражданского процессуального законодательства позволяет говорить о наличии гласности для сторон как неотъемлемой части принципа гласности в гражданском судопроизводстве, по содержанию соответствующий принципу открытости для сторон в цивилистическом процессе Германии за исключением положений, предусматривающих право сторон участвовать в гражданском судопроизводстве. В современной российской доктрине науки гражданского процессуального права право стороны на участие в судебном разбирательстве не связано с проявлением принципа гласности, в отличие от немецкой концепции. Право на участие в российском гражданском судопроизводстве является проявлением принципов диспозитивности, состязательности и равноправия. Заинтересованные в исходе дела лица пользуются правом участвовать в разбирательстве дела и отстаивать свои права и интересы на принципах равноправия и состязательности.

Считаем правильным с точки зрения принципа гласности в отношении сторон говорить не о праве участвовать в судопроизводстве, а о праве сторон присутствовать в судебном заседании при рассмотрении дела по существу в целях непосредственного получения процессуальной информации по гражданскому делу (непосредственная форма принципа гласности в гражданском судопроизводстве).

Гласность для сторон в гражданском судопроизводстве есть проявление процессуального принципа гласности, который следует понимать как требование о доступности информации сторонам и иным лицам, участвующим в деле, о ходе производства по конкретному гражданскому делу. Объектом гражданских процессуальных правоотношений, в которых проявляется содержание принципа гласности, является процессуальная информация, учитывая, что принцип гласности в гражданском судопроизводстве направлен на обеспечение конституционного права на получение информации (ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации). Такие процессуальные правоотношения связаны с движением информации в гражданском процессе. С точки зрения информационного подхода видится, что гражданский процесс представ-

ляет собой в то же время информационный процесс, т.е. порядок рассмотрения и разрешения гражданского дела сопровождается непрерывным движением процессуальной информации. Информационный подход к исследованию принципа гласности в гражданском судопроизводстве существенно обогащает его содержание, повышает его значимость в осуществлении задач гражданского судопроизводства, а также играет важную роль в общественных интересах и становлении правового демократического государства.

Таким образом, принцип гласности в гражданском судопроизводстве представляет собой процессуальные требования, обеспечивающие своевременное предоставление достаточной информации для реализации процессуальной позиции/процессуального статуса сторонами и иными лицами, участвующими в деле, в целях осуществления задач гражданского судопроизводства, связанных с правильным и своевременным рассмотрением и разрешением гражданского дела; а также предоставление процессуальной информации публике в целях обеспечения конституционного права на получение информации, включая информацию о деятельности судов. Содержанием исследуемой процессуальной категории является право присутствовать в судебном заседании, право на ознакомление с процессуальными документами и иными материалами дела, право быть извещенным, объявление судебных актов.

Такой существенный элемент принципа гласности в отношении сторон и иных лиц, участвующих в деле, как право быть извещенным, является важнейшим условием обеспечения других процессуальных принципов, а также осуществления задач гражданского процесса по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Для обеспечения реализации принципа гласности в отношении лиц, участвующих в деле, необходимо предусмотреть процессуальные нормы общего характера, как уже отмечалось, предусматривающие извещение сторон, а также ознакомление с процессуальными документами.

И в заключительной части рассмотрим особенности гражданского процесса в США.

Актуальность института процессуального соучастия в отечественном и зарубежном гражданском процессуальном праве вызвана усложнением гражданских материально-правовых отношений, которые образуются в результате участия в них нескольких субъектов права. Одним из направлений развития современного американского гражданского процесса является поддержание и активное использование судебными органами процедуры привлечения лиц в процесс в качестве соучастников, поскольку институт соучастия позволяет разрешить в одном судебном разбирательстве правопритязания между несколькими истцами и ответчиками.

Термин "стороны" ("parties") в странах общего права с состязательным типом гражданского процесса (Англия, США, Канада) имеет несколько иное, более широкое значение, нежели аналогичное понятие в российском

гражданском процессуальном праве.

В законодательстве США процессуальное соучастие (joinder of parties) регулируется ст. ст. 19 – 21 Федеральных правил гражданского процесса (ФПГП). Федеральные правила гражданского процесса подлежат применению во всех федеральных судах и являются основой гражданского процесса в США. Сфера нормативного регулирования гражданского судопроизводства согласно Конституции США отнесена к компетенции штатов. Однако чаще всего положения ФПГП "копируются" в гражданские процессуальные кодексы штатов. Несмотря на наличие "квазисуверенитета" у штатов, все гражданские дела должны рассматриваться по одинаковой процедуре, именно этот принцип и послужил отправной точкой для принятия ФПГП.

Согласно американской доктрине соучастием является присоединение нескольких лиц в качестве истцов или ответчиков в тот же процесс. Дороговизна судебных издержек – характерный признак гражданского процесса состязательного типа – во многом объясняет привлекательность института соучастия в судопроизводстве США, поскольку преследовать в судебном порядке одновременно двух ответчиков намного экономнее, чем вести с каждым из них несколько отдельных судебных тяжб.

В американской юридической доктрине отмечается, что ст. 19 ФПГП США является проявлением принципа справедливости, предусматривающего, что, с одной стороны, суд, однажды приняв дело к своему производству, будет отправлять правосудие надлежащим образом и будет стремиться прояснить все разногласия между сторонами. С другой стороны, все лица, заинтересованные по существу в предмете спора, могут стать сторонами в деле. Привлечение всех заинтересованных лиц в процесс направлено на вынесение решения, отвечающего признаку полноты, т.е. данное итоговое постановление суда должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения сторон и быть вынесенным относительно всех соучастников.

Положения ст. 19 ФПГП США дают возможность судам разрешать весь спор, осложненный многочисленными участниками спорных материально-правовых отношений, в одном судебном разбирательстве и предоставить полную, надлежащую судебную защиту сторонам, избегая, таким образом, множества судебных разбирательств и вынесения противоречивых решений по схожим делам.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать ряд заключений:

- ◆ институт процессуального соучастия в США функционирует во имя обеспечения принципа процессуальной экономии;

- ◆ соучастие в гражданском процессуальном праве США предполагает такую множественность лиц на стороне истца и/или ответчика, при которой участие нескольких лиц на истцовой и/или ответной стороне осуществляется на основании определенных условий, характеризующих взаимосвязь соучастников между собой

и с противоположной стороной (общность оснований прав и/или обязанностей, общность интересов, общий вопрос факта или права);

- ◆ в зависимости от последствий невступления в производство обязательного соучастника в американской доктрине выделяют: условно необходимое соучастие и абсолютно необходимое соучастие;

- ◆ признание лица в качестве абсолютно обязательного участника по делу предполагает прохождение трех этапов: признание лица необходимой стороной в процессе; выяснение возможности соучастия; признание лица в качестве абсолютно обязательной стороны по делу;

- ◆ активная позиция американских судебных орга-

нов при определении соучастников по делу дает основание сделать вывод о наличии следственного элемента в судопроизводстве США состязательного типа, что является подтверждением сближения двух моделей гражданского процесса;

- ◆ факультативное соучастие схоже с аналогичным явлением в российском гражданском процессуальном праве. Под разрешительным соучастием в американском процессе понимается такая множественность лиц, при которой возможно рассмотрение заявленных требований соистцов против соответчиков в отдельных судебных разбирательствах, однако в целях процессуальной экономии является целесообразным соединить их в одном производстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аболонин Г.О. Гражданское процессуальное право США. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 76.
2. Арчер П. Английская судебная система. М.: Иностранная литература, 1959. С.26.
3. Ван Рее К.Х. Развитие гражданского процессуального права в XX веке в Европе: от независимости сторон к судебному руководству делами и его эффективности // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2009 – 2010. N 7–8 / Под ред. В.В. Яркова. С. 92.
4. Володина А.Н. Гласность уголовного судопроизводства: правовая природа, содержание и проблемы реализации: Дис. ... к.ю.н. М., 2009.
5. Вдовина Е.И. Проблемы "открытости для сторон" в гражданском процессуальном праве Германии и России (теоретический аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 1. С. 26.
6. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушников. М., 2010
7. Джэнкс Э. Английское право. М.: Юрид. изд-во Мин-ва юстиции СССР. 1947. С. 79.
8. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учебник. 2-е изд. М., 2004. С. 454.
9. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран / под ред. В.В. Безбаха. – М.: Зерцало, 2008. С.77.
10. Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. М.: МЦФЭР, 2004. С.155.
11. Голлан Д. Политическая система Великобритании. М.: ИЛ, 1955. С. 168.
12. Кудрявцева Е.В. Тенденции развития английского гражданского процессуального права после принятия правил гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2012. N 2. С. 173.
13. Кудрявцева Е.В. Реформирование гражданского процессуального права России и зарубежных стран (памяти профессора В.К. Пучинского) // Гражданское и гражданское процессуальное право в России и зарубежных странах: тенденции развития и перемены. М., 2011. С. 63 – 69;
14. Кудрявцева Е.В. Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 14 – 15.
15. Кудрявцева Е.В. Развитие реформы английского гражданского судопроизводства // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. N 3. СПб., 2005
16. Кудрявцева Е.В. Реформа английского гражданского процессуального законодательства не завершена // Законодательство. 2009. N 11
17. Кудрявцева Е.В. Тенденции развития английского гражданского процессуального законодательства (последние новеллы Процессуального кодекса Англии) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2009 – 2010. N 7–8. СПб., 2011. С. 96 – 103.
18. Иванова И.К. Палата лордов как высшая судебная инстанция Соединенного Королевства и конституционная реформа 2005 года: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 3.
19. Кудрявцева Е.В. Внедрение информационных технологий в гражданское судопроизводство. – М., 2011. С. 53.
20. Сивак Н. Упрощенное производство в английском гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 8. С. 31.
21. Осакве К. Классовый иск (class action) в современном американском гражданском процессе // Журнал российского права. 2003. N 3. С.55.
22. Фурсов Д.А. Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса. М., 2009. С. 4 – 7.
23. Ходыкин Р.М. Предисловие редактора русского издания // Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж: Пер. с англ. / Под ред. Р.М. Ходыкина. М., 2012. С. 13.
24. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. М., 2010. С. 14.
25. Ярков В.В. Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. N 1. С. 17 – 53; Борисова Е.А. Реформирование цивилистического процесса: европейский и российский опыт // Закон. 2012. N 1.