

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДИК И МЕТОДОЛОГИЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

ANALYSIS OF MODERN METHODS AND METHODOLOGIES FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR SMALL BUSINESSES

**A. Ivanov
P. Babkina
E. Gorelova**

Summary. The article presents the results of the analysis of existing methods and methodologies for assessing the effectiveness of state support for small business at the regional level based on materials from the Ulyanovsk and Samara regions. According to the results of the analysis of the ratio of methods and methodologies for assessing the effectiveness of state support for small business and the real state of small business development in the Ulyanovsk and Samara regions, the absence of a comprehensive system of criteria for evaluating the effectiveness of state support for regional small business was revealed.

Keywords: efficiency assessment methodology, state support, small business, SME.

Иванов Александр Михайлович

Московский государственный университет
технологий и управления имени К.Г. Разумовского
a.ivanov@mgutm.ru

Бабкина Полина Дмитриевна

Московский государственный университет
технологий и управления имени К.Г. Разумовского
p.babkina@mgutm.ru

Горелова Елизавета Сергеевна

Московский государственный университет
технологий и управления имени К.Г. Разумовского
e.gorelova@mgutm.ru

Аннотация. В статье представлены результаты анализа действующих методик и методологий оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства на региональном уровне на базе материалов Ульяновской и Самарской областей. По результатам анализа соотношения методик и методологий оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства и реального состояния развития малого предпринимательства в Ульяновской и Самарской областях выявлено отсутствие комплексной системы критериев оценки эффективности государственной поддержки регионального малого предпринимательства.

Ключевые слова: методика оценки эффективности, государственная поддержка, малое предпринимательство, субъекты МСП.

Изучение источников и литературы по проблеме оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации позволяют сделать вывод, что в основе анализа эффективности такой поддержки должна лежать оценка количественных и качественных результатов предоставления господдержки, эффективности управления финансовыми потоками, выполнения органами государственной власти региона соответствующих функций, степень достижения поставленных целей и задач.

Роль и значение в процессе регионального экономического развития малого предпринимательства, несмотря на значительный интерес исследователей и самих предпринимателей к данной проблеме, до настоящего времени остается недостаточно изученной и, как следствие, прозрачной и понятной как для бизнеса, так и для местных властных структур.

Региональные власти ждут от предпринимателей прорывных направлений и экспортной составляющей, а предприниматели от властей — заказов и финансирования.

Ввиду того, что развитие малого предпринимательства, особенно по отдельным отраслям, не выделяется в отдельную задачу региональной составляющей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской деятельности» эффективность мер господдержки объективно можно оценить только через призму общих показателей развития малого предпринимательства в регионах.

В рамках исследования, результаты которого представлены в данной статье, авторами была изучена динамика развития малого предпринимательства в Ульяновской и Самарской областях. В целом, наблюдается

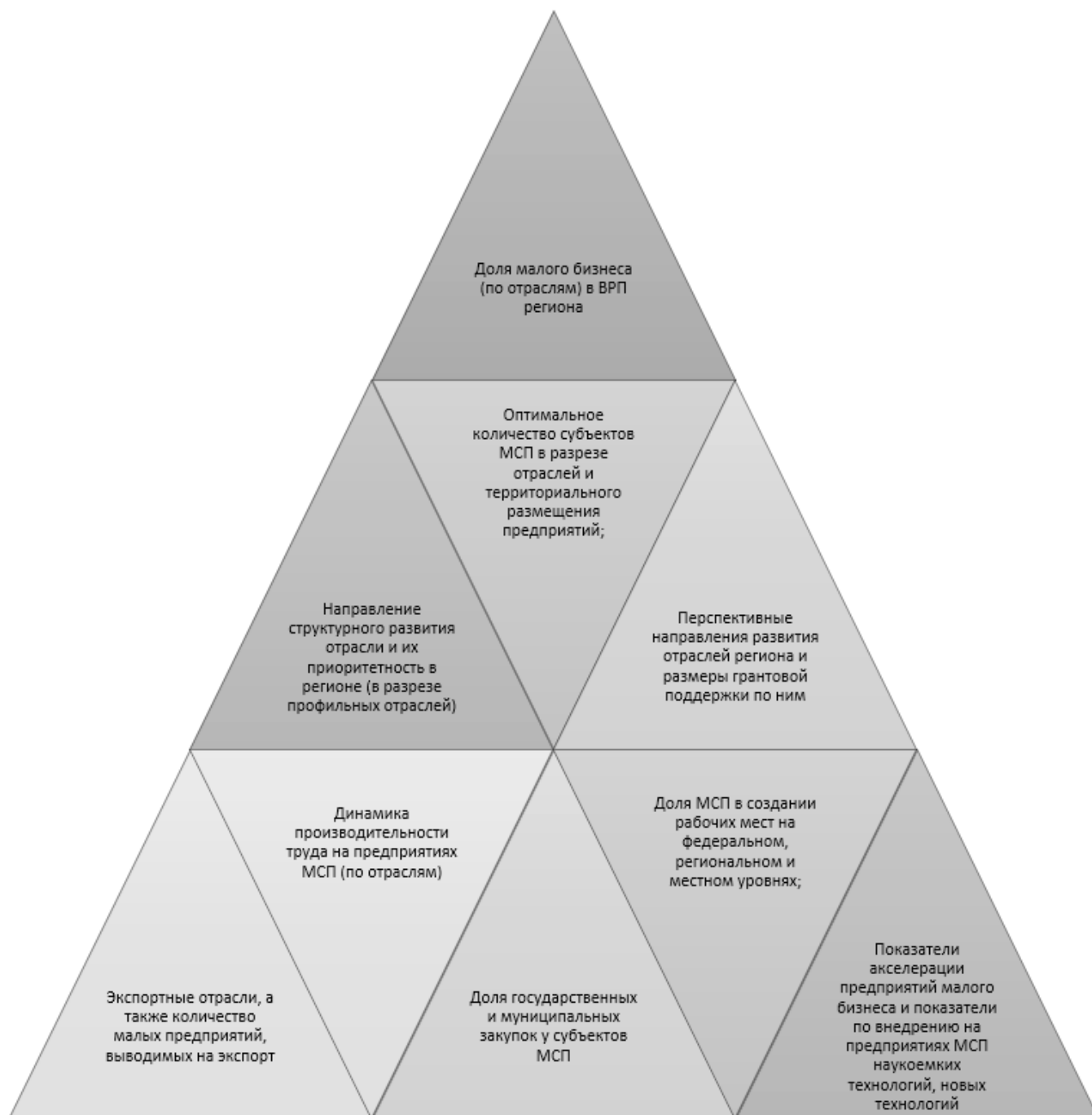


Рис. 1. Типовые показатели эффективности реализации подпрограмм регионального развития малого предпринимательства по отраслям.

положительная динамика по следующим показателям: рост числа занятых в пищевой сфере малого бизнеса (среднесписочная численность работников) и рост оборота средств малых предприятий (в тыс. руб.)

В то же время, в отдельных секторах на малых предприятиях в изучаемых регионах заработная плата имеет низкое значение не только по отношению к средней

региональной заработной плате, а, также, слабую динамику роста по годам. В регионах за исследуемый период объем финансирования программы господдержки малого предпринимательства выполнен на 100%.

Использование только вышеуказанных показателей и их значений не позволяют сформировать прозрачный и понятный потребителю информационный

контент, в полной объеме характеризующий эффективность государственной поддержки региональных субъектов МСП.

При сопоставлении региональных составляющих программ поддержки малого предпринимательства [7] и Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 20 [8], становится очевидным необходимость формирования отдельной подпрограммы развития малого предпринимательства в отдельных сферах экономики.

Представляется, что типовая региональная подпрограмма развития отдельных сфер деятельности субъектов МСП должна включать следующий набор показателей, представленный на рис. 1.

Очень актуальным в современных условиях является проблема соотношения объема финансирования госпрограммы поддержки малого предпринимательства и реальных результатов его развития в регионах.

Анализ динамики финансирования четырех федеральных проектов: «Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Популяризация предпринимательства», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в изучаемых регионах показал, что в среднем, выдержано соотношение федерального и регионального финансирования на уровне 86% и 14% соответственно.

Таким образом, основная нагрузка по поддержке малого предпринимательства ложится на федеральный бюджет. Представляется, что в современной экономической ситуации расчет эффективности реализации программы господдержки по типовой формуле, содержащейся в госпрограммах, не в полной мере отражает ситуацию «на местах» [3–4].

$$R = \frac{\frac{1}{N} \sum_{n=1}^N \frac{X_n^{\text{Факт.}}}{X_n^{\text{План.}}}}{\frac{F^{\text{Факт.}}}{F^{\text{План.}}}} \times 100\%,$$

Где:

N — количество тактических показателей (индикаторов) Государственной программы;

$X_n^{\text{План}}$ — плановое значение n -го тактического показателя (индикатора);

$X_n^{\text{Факт}}$ — значение n -го тактического показателя (индикатора) на конец отчетного года;

$F^{\text{План}}$ — объем ресурсов, предусмотренных (направленных) на реализацию Государственной программы в отчетном году;

$F^{\text{Факт}}$ — объем ресурсов, освоенных в ходе реализации Государственной программы на конец отчетного года.

Целью финансовой поддержки малого предпринимательства является не только положительная динамика количества субъектов МСП, численности работников, оборота средств малого предприятия, но и устойчивость данных предприятий на региональных рынках.

«В погоне за количеством» малых предприятий можно простимулировать создание фирм-однодневок, не нацеленных на серьезную предпринимательскую деятельность и не способных планомерно и разнопланово развиваться.

К сожалению, уже наблюдаются отдельные случаи использования мер господдержки как способа «первоначального накопления капитала» малым бизнесом без намерения двигаться вперед, расширяя и разнообразя производство, с последующим использованием быстро заработанных денег для получения прибыли в иных сферах деятельности (например, покупка жилой и нежилой недвижимости и сдача ее в наем, предоставление услуг регистрации по месту временного пребывания иностранным гражданам и т.п.).

Поэтому еще одним критерием действенности финансовой господдержки может стать стабилизация положения субъекта малого бизнеса в кратчайшие сроки и его выживаемость.

По данным современных исследований более 3,5 лет «живет» менее 3% начинающих предпринимателей (более 3,5 лет «живет» менее 3% начинающих предпринимателей.). К сожалению, социальная ответственность малого бизнеса остается предельно низкой. Опросы представителей регионального малого бизнеса, проведенные подтверждают, что сам малый бизнес зачастую пассивен в решении своих проблем [6].

В программе региональной господдержки отсутствуют отраслевые показатели по структуре МСП, что ведет к незаинтересованности власти к развитию отраслевой инфраструктуры малого бизнеса.

Рейтинг востребованности среди формы поддержки по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства — получателей поддержки



Рис. 2. Рейтинг востребованности среди формы поддержки по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства — получателей поддержки в части количества получателей поддержки (1, 2 и 3 места по уровню значимости).

в части количества получателей поддержки [2] в настоящее время выглядит следующим образом

К сожалению, можно констатировать, что закрепленные в региональных программах господдержки критерии, выполненные в полном объеме на соответствующую дату, не дают полной картины состояния малого и среднего предпринимательства в регионе в целом.

По имеющимся статистическим данным можно выявить «проблемные места» в развитии МСП изучаемых региона в целом:

- ◆ Не удается преодолеть дисбаланс развития МСП по территориальному принципу (наибольшее число субъектов МСП сконцентрировано в городах) и по сферам деятельности (торговля, несомненно, лидирует);
- ◆ Не удается привлечь малый бизнес в отдельные наукоемкие сферы производства;
- ◆ Отсутствует динамика перехода малого бизнеса в средний: не происходит роста прибыли при одновременном росте рисков (например, снижение покупательной способности). Сам переход в иную организационную форму также сопряжен с финансовыми затратами;
- ◆ Несмотря на финансовые вливания, не происходит роста количества рабочих мест. Предприниматели не берут на себя социальную ответственность за работников, предпочитая либо использовать семейные ресурсы в бизнесе, либо используют теневые зарплатные схемы без официального оформления работников.
- ◆ Необходимо пересмотреть систему зарплатных налогов, которая в данном случае является сдерживающим фактором для создания новых рабочих мест и реального их замещения;

живающим фактором для создания новых рабочих мест и реального их замещения;

- ◆ Остаётся проблемой административное давление и система штрафов. В этой связи необходимо усиление роли консультационной поддержки в части разъяснения административного, налогового и иных отраслей законодательства;
- ◆ Усиление финансовой нагрузки на бизнес провоцируется введением в действие общегосударственных систем контроля. Доступность кредита не всегда является положительным фактором в развитии малого предпринимательства.
- ◆ Возможность быстро покрыть убытки за счет кредита или субсидии позволяет предпринимателю работать без долгосрочного финансового планирования, учета рисков и ведет к нежеланию увеличивать собственный капитал, который является показателем эффективности деятельности малого предприятия.

Таким образом, анализ соотношения методик и методологий оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства и реального состояния развития малого предпринимательства в Ульяновской и Самарской областях показал, отсутствие комплексной системы критериев оценки эффективности государственной поддержки регионального малого предпринимательства.

Существующие критерии не позволяют составить объективную картину состояния МСП, выявить в полном объеме проблемы, препятствующие развитию малого предпринимательства и определить направления их решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бифов Б.З. Региональная поддержка малого и среднего предпринимательства в условиях пандемии COVID-19 // XXXV Международные Плехановские чтения. Сборник статей аспирантов и молодых ученых. г. Москва, 2022. С. 127–132.
2. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Режим доступа: <https://rmsp-pp.nalog.ru/>
3. Киселева Д.А. Развитие малого бизнеса в условиях последствий пандемии COVID-19 // Актуальные вопросы инновационного развития Арктического региона РФ. сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции. 2022. С. 631–634.
4. Кочергина С.Г., Лебединцева Т.М., Школьник Е.В. Развитие малых форм предпринимательской деятельности в регионе // Вестник Российского университета кооперации. 2022. № 1 (47). С. 71–75.
5. Магомедов М.У. Система поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Научно-Исследовательский Центр «Science Discovery». 2022. № 8. С. 435–440.
6. Оценка эффективности мер поддержки малого и среднего бизнеса // Материалы сайта «Опора России, 2020. Режим доступа: <https://opora.ru/upload/iblock/e02/e0238f91767b63e956635fca183935e1.pdf>.
7. Протокол заседания проектного комитета по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» от 11.12.2018 N4 // Справочно-правовая система КонсультантПлюс
8. Распоряжение Правительства РФ от 09.06.2020 N1516-р (ред. от 09.05.2022) «Об утверждении плана мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Справочно-правовая система КонсультантПлюс
9. Федорчук К.Д. Особенности государственной поддержки женского предпринимательства в России: барьеры и возможности // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 4. С. 404–413.
10. Шейхова М.С., Жукова И.А., Дергачева В.А. Состояние отечественного малого и среднего бизнеса в условиях пандемии и глобального кризиса // Заметки ученого. 2022. № 1–1. С. 362–365.

© Иванов Александр Михайлович (a.ivanov@mgutm.ru),

Бабкина Полина Дмитриевна (p.babkina@mgutm.ru), Горелова Елизавета Сергеевна (e.gorelova@mgutm.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



МГУТУ им. К.Г. Разумовского