

## ВЛИЯНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГЧП-ПРОЕКТОВ НА ВАЛОВЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

**Смолягин Игорь Владимирович**

Аспирант, ГБОУВПО Башкирская академия  
государственной службы и управления при  
Президенте Республики Башкортостан, г. Уфа

### EFFECTS OF THE IMPLEMENTATION OF PPP PROJECTS GROSS REGIONAL PRODUCT OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

*I. Smolyagin*

#### Annotation

In connection with active development of PPPs in Russia becomes necessary analyze the impact of the implementation of public-private partnership projects in the gross domestic product of region (GRP). In the research analyzed the factors applying multipliers depending on the level of socio-economic development of the region. There was determined effect of multipliers on the gross regional product and analyzed prospective changes GRP Republic of Bashkortostan on the implementation of PPP projects.

**Keywords:** Investment policy, public-private partnership infrastructure projects, the multiplier effect.

#### Аннотация

В связи с активным развитием ГЧП в России возникает необходимость анализа влияния реализации проектов государственно-частного партнерства на валовый региональный продукт. В рамках исследования были проанализированы факторы применения мультипликаторов в зависимости от уровня социально-экономического развития региона. На основе рассмотренных мультипликаторов был определен эффект на валовый региональный продукт и проанализированы перспективные изменения ВРП Республики Башкортостан от реализации проектов ГЧП.

#### Ключевые слова:

Инвестиционная политика; государственно-частное партнерство; инфраструктурные проекты; мультипликативный эффект.

В настоящее время в России набрал популярность механизм реализации инфраструктурных проектов на условиях государственно-частного партнерства. В апреле 2014 года впервые в оценку эффективности деятельности глав регионов России по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности включен показатель "Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте РФ". Показатель формируется на основе рейтинга регионов по развитию ГЧП, который ежегодно выпускает Центр развития ГЧП при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации. Показатель состоит из 3 блоков, отражающих полную картину развития государственно-частного партнерства в регионе: развитие нормативно правового регулирования в сфере ГЧП, практика реализации проектов ГЧП, оценка инвестиционной привлекательности региона по версии "Эксперт РА".

Так как проекты государственно-частного партнерства только начинают реализовываться, необходимо провести оценку влияния данных проектов на экономику, на валовый региональный продукт. Для оценки влияния необходимо первоначально определить, что проекты ГЧП, как правило, инфраструктурные проекты. Традици-

онные методики оценки эффективности инвестиционных проектов учитывают в основном прямые эффекты от их реализации, однако для инфраструктурных проектов (проектов государственно-частного партнерства) решающую роль играют многочисленные эффекты, получаемые в целом в обществе и экономике, а также внешние общеэкономические (индуцированные) эффекты. Прямые эффекты, учитываемые непосредственно в виде затрат и результатов, слишком неполны для оценки кумулятивного результата от реализации инфраструктурного проекта. Так, например, строительство школы является неэффективным в краткосрочном периоде с экономической точки зрения вложением средств, ввиду того, что коммерческая деятельность в рамках школы запрещена. Но при наличии потребности школа должна быть построена для устранения социальной напряженности и исполнения социальных обязательств государства, что приведет к увеличению удовлетворения социальными услугами населения и улучшению его производительности в последующем.

Таким образом, подход, применяемый для коммерческих инвестиционных проектов, невозможно использовать для оценки инфраструктурных проектов. В таком случае необходимо взглянуть на цель инвестирования

проектов ГЧП. Инфраструктура – это объекты, которые необходимы для стабильного функционирования экономики и общества. В целом, инфраструктура может включать в себя:

- ◆ экономическую инфраструктуру, такую как транспортные и инженерные сети (водоснабжение, канализация, электроснабжение и др.). Экономическая инфраструктура является необходимой для ежедневного функционирования экономики;
- ◆ социальную инфраструктуру, такую как школы, больницы, библиотеки, тюрьмы и т.д. Социальная инфраструктура является необходимой для структуры общества, развития населения.

Государство может создавать объекты инфраструктуры двумя основными способами – путем прямого государственного заказа, либо на условиях государственно-частного партнерства.

Государственный заказ – это заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет средств государственного (муниципального) бюджета. При данном подходе государство нанимает частный сектор для выполнения определенных работ и оплачивает ему выполненные работы.

Другой механизм – государственно-частное партнерство, согласно которому государство предоставляет частному партнеру задачу по обеспечению населения услугами инфраструктуры. Частный партнер взамен получает право на сбор платежей с потребителей либо на получение финансовых средств за доступность объекта инфраструктуры с бюджета государства.

В данном случае следует отметить, что по своей сути влияние на экономику проектов, осуществленных за счет государственных инвестиций, и проектов государственно-частного партнерства не отличается друг от друга. ТИ государственные проекты и проекты государственно-частного партнерства, в большинстве случаев, направлены на создание инфраструктуры. Проекты отличаются лишь источником финансовых средств –государственный бюджет и частные инвестиции. Но при расчете значения ВРП не учитываются источники инвестиции. В таком случае можно сказать, что для оценки влияния проектов ГЧП на ВРП целесообразно использовать мультипликаторы, используемые при оценке государственных инфраструктурных проектов.

Экономисты из Федерального резервного банка Сан-Франциско Сильвен Ледюк и Даниэль Уилсон с 1990 года изучали инвестиции направленные на инфраструктурные проекты. Результаты их исследовании показали, что в среднем каждый доллар, инвестированный в инфраструктуру, способствовал росту ВВП на 2 доллара [7]. Согласно данным профессора экономики Калифорнийско-

го университета и члена Национального бюро экономических исследований Валери Роми, стандартный мультипликатор государственных расходов колеблется от 0,5 до 1,5.

Результаты исследования также свидетельствуют о том, что инфраструктурный мультипликатор резко возрастает во время спада экономики. В кризисном 2009 г. показатель вырос примерно в четыре раза по сравнению со средним значением. Все это говорит о том, что инвестиции в инфраструктуру наиболее эффективны в момент спада экономики, нежели в период роста [2].

В Испании исследования показали, что каждый инвестированный в инфраструктуру 1 млн EUR создает в виде прямых, косвенных и дополнительных эффектов около 20–30 рабочих мест. А рост ВВП в этом случае составит от 1 млн EUR до 1,5 млн EUR . [1].

В настоящее время Реестр инициатив государственно-частного партнерства с участием Республики Башкортостан составляет 9 проектов ГЧП (<http://minecon.bashkortostan.ru/activity/gchprb/projects-gchprb.html>). Общая стоимость проектов ГЧП составляет 42 149 млн. рублей.

Для расчета значения влияния данных инфраструктурных проектов ГЧП на ВРП Республики Башкортостан в исследованиях использованы 3 фискальных мультипликатора, показывающих какой прирост ВРП дает каждый рубль в инфраструктурные проекты:

1. Краткосрочный мультипликатор расходов бюджета Российской Федерации на национальную экономику. Данный показатель приведен в исследовании Центром макроэкономических исследований Сбербанка, и составляет 0,55. Мультипликатор показывает прирост валового продукта в течение года [5].
2. Краткосрочный мультипликатор инвестиций в инфраструктуру для США. Мультипликатор в размере 1,9 демонстрирует эффект от инвестиций государства в инфраструктуру в течение первого года [6].
3. Долгосрочный мультипликатор инвестиций в инфраструктуру для США. Долгосрочный мультипликатор показывает влияние на ВРП в течение 20-ти лет и составляет 3,2 [6].

При этом за основной принимается краткосрочный мультипликатор расходов бюджета на национальную экономику, рассчитанный для России. Два мультипликатора, рассчитанные для США, рассчитываются дополнительно, для сравнения эффективности инфраструктурных инвестиции в США и в России.

Государственные расходы обычно менее эффективны в странах развивающихся рынков, чем в развитых странах, таким образом, краткосрочный мультипликатор,

рассчитанный Центром макроэкономических исследований Сбербанка является заниженной оценкой для инфраструктурных инвестиций, осуществленных частным инвестором. В то же время инфраструктурные инвестиции оказывают больший мультипликативный эффект на рост ВРП за счет развития других видов экономической активности, создаваемых благодаря появлению объекта инфраструктуры. Также следует учитывать, что краткосрочный мультипликатор Центра макроэкономических исследований показывает расходы бюджета Российской Федерации на национальную экономику, и в отношении инфраструктурных проектов будет являться заниженной оценкой. Таким образом, при расчете влияния ГЧП на ВРП Республики Башкортостан следует учитывать, что мультипликатор в размере 0,55 является нижним пороговым значением. А мультипликатор инвестиций в инфраструктуру для США представляют собой завышенную оценку эффекта инфраструктурных инвестиций ввиду низких транзакционных издержек за счет качественного государственного управления [3].

Дополнительно следует отметить, что мультипликатор госрасходов на национальную экономику в России рассчитан Центром макроэкономических исследований Сбербанка путем проведения статистического анализа показателей российской экономики в докризисный период. Полученная для кризисной ситуации оценка мультипликатора всех расходов консолидированного бюджета оказалась в 2 раза выше оценки полученной на всем интервале оценивания [5].

Учитывая вышеизложенные замечания, представленные краткосрочные мультипликаторы (0,55 и 1,9) могут рассматриваться как диапазон оценок влияния инве-

стиций в инфраструктуру в России в краткосрочной перспективе.

В нижеприведенной таблице показано влияние инфраструктурных инвестиций в строительство двух транспортных коридоров в Республике Башкортостан на валовый региональный продукт, при этом объем инвестиции был взят с учетом периода строительства (табл. 1).

Для Республики Башкортостан, в случае реализации двух транспортных проектов и привлечения частных инвестиций 33,154 млрд. рублей в инфраструктуру, номинальный объем ВРП может увеличиться на 3,126 млрд. рублей, а экономический рост – на 0,22 % согласно краткосрочному мультипликатору Центра макроэкономических исследований Сбербанка.

Согласно долгосрочному мультипликатору, полученного для инвестиций в инфраструктуру США, ВРП Республики Башкортостан увеличится на 106,1 млрд. рублей в течение 20 лет, а за первый год эффект составит 10 798,85 млн. рублей с учетом краткосрочного мультипликатора для США. В последствии в следующие годы ежегодный эффект будет составлять 5 015,53 млн. рублей. С учетом прогноза динамики валового регионального продукта Республики Башкортостан увеличение за счет инфраструктурных инвестиций составит около 0,32%. В среднем каждый год в течение 20 лет ВРП будет выше на 5 304,70 млн. рублей.

Приведенные оценки могут характеризовать эффекты увеличения инфраструктурных инвестиций "в среднем". Каждый из выбранных инфраструктурных проектов может обладать своими индивидуальными показателями эффективности в отношении всей экономики Республи-

Таблица 1.

Наименование	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Инфраструктурные инвестиции	200,0	8 581,9	8 381,9	7 881,9	6 183,6	6 183,6	4 736,3
Валовый региональный продукт Республики Башкортостан, млн.рублей	1 432 129,0	1 544 036,1	1 676 264,4	1 818 230,6	1 976 053,0	2 142 374,6	2 324 262,2
Мультипликатор госрасходов на национальную экономику для России, в течение года							
Вклад в рост ВРП, млн. рублей	110,0	4 720,1	4 610,1	4 335,1	3 401,0	3 401,0	2 605,0
Мультипликатор госинвестиции в инфраструктуру для США, кумулятивный эффект в течение 20 лет							
Вклад в рост ВРП, млн. рублей	134 878,0						
Среднегодовой эффект, млн.рублей	6 743,9	6 743,9	6 743,9	6 743,9	6 743,9	6 743,9	6 743,9
Мультипликатор госинвестиции в инфраструктуру для США, в течение первого года							
Вклад в рост ВРП, млн. рублей	380,0	16 305,7	6 220,6	6 220,6	6 220,6	6 220,6	6 220,6



ки Башкортостан, так и в целом реализация всех проектов ГЧП будет обладать иными показателями эффективности.

Кроме того, значение мультипликатора может отличаться от сферы реализации проекта ГЧП. Так, для инфраструктурного проекта в сфере транспорта мультипликатор будет достаточно высоким из-за высокого влияния на развитие экономики, предпринимательства. В то же время для проекта в сфере образования (школы, детские сады) значение мультипликатора будет невысоким из-за низкого значения для экономики. Но следует отметить, что проекты по созданию объектов социальной инфраструктуры оказывает влияние на развитие общества (уменьшение времени на получение социальных услуг из-за увеличения их доступности повысит время, затрачиваемое на работу и увеличение прироста населения).

В итоге оценка мультипликативных эффектов от реализации инфраструктурных проектов на условиях ГЧП показывает значительное влияние инфраструктурных проектов на валовой региональный продукт. Реализация только двух инфраструктурных проектов приведет к рос-

ту ВРП от 0,22% до 0,75%. При реализации комплексной программы инфраструктурных проектов мультипликативный эффект будет увеличиваться. Так, например, при реализации создании нового выезда из города Уфы (Восточный Выезд) необходимо дополнительно учитывать освоение территории Зауфимья и осуществлять подготовку проектов ГЧП по строительству инженерных сетей и объектов социальной сферы для перспективного заселения данной территории. Проект строительства автомобильной дороги Стерлитамак–Магнитогорск даст положительный эффект на развитие промышленности и предпринимательства в агломерации Стерлитамака за счет улучшения транспортной доступности с промышленно развитым районом Южного Урала Челябинской области и городом Магнитогорск в особенности.

Таким образом, при принятии решения о реализации проектов ГЧП нельзя учитывать прямые эффекты на экономику, необходимо дополнительно учитывать мультипликативные эффекты и данные анализа перспективного влияния инфраструктурного проекта на развитие территории в каждом конкретном проекте.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Leduc S., Wilson D., Highway Grants: Roads to Prosperity? // FRBSF. Economic letter. 2012. Режим доступа: URL: <http://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2012/november/highway-grants/el2012-35.pdf> (дата обращения 01.05.2015), p.4
- Пухаев А., Инфраструктура – источник роста экономики // Вести. Экономика. 2012. Режим доступа: URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/20417> (дата обращения 02.05.2015)
- Vega Pablo Васкес, Оценка инфраструктурных проектов // Журнал "Коммерсантъ Власть". 2014. – №22. стр. 32
- Эффективность госрасходов в России. Обзор Центра Макроэкономических Исследований Сбербанка России. 2011
- Оценка влияния на экономический рост госинвестиций в инфраструктурные проекты средств ФНБ. Обзор Центра Макроэкономических Исследований Сбербанка России. 2013, стр.3
- Cohen I., Freiling T., Robinson E., The Economic Impact and Financing of Infrastructure Spending // The College of William & Mary, Thomas Jefferson Program in Public Policy Williamsburg, Virginia. 2012
- Оценка крупных инфраструктурных проектов. Задачи и решения. // Разработки в рамках проектов Фонда "Центр стратегических разработок". 2013