

СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В НАУЧНОЙ РЕЦЕНЗИИ

WAYS OF EXPRESSING AN ASSESSMENT
IN A SCIENTIFIC REVIEW

Pham Thi Ni Na

Summary: This article discusses lexical ways of expressing evaluation in the genre of modern scientific review, taking into account the uniqueness of Russian linguoculture. The purpose of this study is to study and describe ways of expressing positive value judgments based on the material previously selected by the author for the analysis of works in the genre of scientific reviews, which are the texts of official opponents' reviews of articles intended for publication in scientific journals. The author included 50 texts in the sample.

Keywords: assessment, positive assessment, scientific review, article.

Фам Тхи Ни На

аспирант, Государственный институт русского языка
имени А.С. Пушкина.
ninapham2310@gmail.com

Аннотация: В данной статье рассматриваются лексические способы выражения оценки в жанре современной научной рецензии с учетом своеобразия русской лингвокультуры. Целью настоящего исследования является изучение и описание способов выражения позитивных оценочных суждений на материале предварительно отобранных автором для анализа работ в жанре научной рецензии, которые представляют собой тексты отзывов официальных оппонентов на статьи, предназначенные для опубликования в научных журналах. В выборку автором было включено 50 текстов.

Ключевые слова: оценка, положительная оценка, научная рецензия, статья.

В последние годы лингвистика всё более пристальное внимание уделяет изучению формальных и содержательных характеристик научного текста. Особую ценность в этой связи приобретают работы, посвященные анализу публикаций, относящихся к жанру научной рецензии.

Рецензия как особый жанр научного текста привлекала к себе внимание многих специалистов в разное время. Структуру рецензии, ее жанровое своеобразие рассматривали в своих работах Н.Д. Арутюнова и Л.М. Васильев, Е.М. Вольф и Т.В. Маркелова, Л.А. Сергеева и Г.Я. Солганик, В.Н. Телия и др.). Вместе с тем, по нашему мнению, оценочность как определяющее свойство жанра рецензии всё еще недостаточно освещена в профильной лингвистической литературе.

Как показал анализ отобранного для исследования материала, в качестве объектов оценки в научных рецензиях, как правило, выступают тема статьи, ее цель; степень актуальности поднятой ученым проблемы; новизна научного подхода; теоретическая значимость выполненного исследования; объем рассмотренных фактов; логичность изложения; наличие достаточного материала, иллюстрирующего ход исследования; аргументация, используемая автором, и оформление самого текста статьи.

Изучение массива отобранных текстов научных рецензий дало основания говорить о том, что зачастую тематика рецензируемой статьи получает положительную (позитивную) оценку со стороны рецензента в том случае, если название статьи является ясным, точным и кратким. Например, в рецензии говорится: «...Изучение цветообозначений привлекало к себе внимание многих

современных исследователей. Но автору удалось найти новый подход к объяснению этих явлений, состоящий в социолингвистической характеристике колоронимов». В приведенном фрагменте текста рецензии показана научная новизна рецензируемой работы, следовательно, ее тема оценивается положительно.

Научная рецензия – это, прежде всего, письменный документ, содержащий оценку научного текста (статьи, курсового или дипломного исследования, рукописи, диссертации). По сути, научная рецензия представляет собой самостоятельную научную работу, подразумевающую формулирование оценочных суждений по отношению к конкретному объекту (научному тексту) с целью определения и осмысления места этого объекта в пространстве научного знания.

Рецензентом (субъектом) оценки в научной рецензии является специалист – ученый, имеющий профессиональные знания в той научной области, проблематике которой посвящен рецензируемый текст. Таким образом, рецензент выступает третьей стороной (отчасти посредником) в общении между автором научной статьи и читателем: «научная рецензия отражает взаимодействие между авторами научного текста, рецензентом и читателем».

Рецензия на научную статью – это объективный анализ исследования, который подтверждает профессиональную компетенцию автора статьи и рекомендует (или не рекомендует) ее к публикации в научном издании.

Научная рецензия содержит в себе ответственную позицию рецензента по поводу предполагаемого места рецензируемой научной статьи в рамках глобального

научного поиска; анализ содержания работы с точки зрения актуальности избранной темы, перспектив ее разработки, целесообразности выбранных автором статьи методов исследования, внутренней логичности текста, достоверности полученных результатов и обоснованность приведенных выводов, и, в том числе, структуры, а также ряда формально-технических характеристик.

Как указывалось выше, рецензия имеет статус официального документа. В качестве рецензентов выступают лица, облеченные ученой степенью в научной области, соответствующей теме работы. Должным образом оформленная и зафиксированная на бумажном носителе рецензия, как правило, подписывается рецензентом и заверяется печатью организации, в которой он работает.

Традиционно выделяют два вида рецензий на научную статью: *внутреннюю* и *внешнюю*.

Внутреннюю рецензию составляют члены аттестационной комиссии в вузе или научно-исследовательском учреждении, на площадке которого трудится соискатель. Отзыв на научную статью может составить и непосредственно научный руководитель, курирующий исследование, результаты которого отражены в рецензируемой статье.

Внешняя рецензия бывает двух типов. Первый – составляется официальными оппонентами соискателя, приглашенными из другого вуза или ведущей организации. Второй тип рецензии – независимая проверка научной статьи членами редакционной коллегии издания, в адрес которого для опубликования поступила рецензируемая статья, или же специальной комиссией.

Рассмотрев функциональные черты жанра научной рецензии, перейдем к описанию его формальных черт. Так, обязательным смысловым компонентом научной рецензии является оценочность (оценка).

Понятие оценки как лингвистической категории впервые ввел в научный оборот в начале XX века Шарль Балли. Этим термином он обозначал реакцию на выражение словом явления или вещи в широком диапазоне отношений: вызывает ли вещь радость или страдание, полезна она или вредна, хороша или плоха сама по себе, а также, соответствует или не соответствует она принципам морали.

Оценочная природа научной рецензии, в совокупности с ее обусловленностью нормами научной этики, предопределяет значимость для данного жанра такой категории, как *категоричность*. Это обусловлено тем, что оценка представляет собой результат проявления особого, ценностного отношения конкретного субъекта к объекту (специфику которого составляет сознательная

целенаправленность, заключающаяся в наличии определенной позиции субъекта), детерминирующего характера указанного отношения, то есть наличия определенных «точек зрения», ракурса, с которых производится оценка.

Приведенные выше рассуждения обуславливают понимание лингвистической оценки сквозь призму понятий *нормативности* и *субъективности*.

В качестве основных способов выражения оценочности в научной рецензии, очевидно, выступают лексические средства. В пользу этого высказывается большинство исследователей-лингвистов (В.В. Виноградов, Т.И. Вендина, Г.А. Золотова, И.Н. Худяков, Е.Ф. Петрищева). При этом под лексическими средствами выражения оценки понимаются *имена существительные, имена прилагательные, глаголы и наречия*. Опишем особенности использования каждого из указанных средств выражения оценочности.

Прилагательное

Особенно ярко оценочное значение обычно выражается именем прилагательным. Вообще говоря, оценочность присуща прилагательному «по его природе», как части речи, обозначающей признак, свойство, качество предмета. Именно поэтому прилагательное присутствует в большинстве оценочных высказываний в текстах рецензий. Согласно тезису, сформулированному Ш. Балли, «любая категория оценочных слов ведет свое происхождение от прилагательных».

На сегодняшний день не существует единой классификации оценочных прилагательных, так как в качестве базового классифицирующего признака могут выступать самые разные основания, что, разумеется, будет вести к формированию различных шкал – эстетических, утилитарных, сенсорных, эмоциональных и др.

Например: «*Следует отметить, что статья написана ясным языком, не перегружена излишней узкоспециальной терминологией. Выводы автора являются вполне обоснованными*» (С.В. Борисов); «*Статья выполнена на высоком научном уровне*» (Т.Г. Добросклонская); «*Статья написана доступным научным языком с изложением специального материала, сопровождаемого иллюстрациями в виде фотодокументов*»; «*Изложенные в статье научные положения и результаты исследования авторов публикации заслуживают положительной оценки и привлекают внимание к проблеме развития креативного подхода к созданию художественно-творческих работ*»; «*Интересным является тезис исследователя*»; «*Созданная автором цикла методологическая база изучения аспектов реализации медиаобразовательных проектов является универсальной и актуальной не*

только для высшей школы, но и для других ступеней образования» (Г.А. Доброзракова); «Её изыскания помогают увидеть в кинофильме глубокие размышления о православной религии и фиксируют потребность современных зрителей говорить о Боге языком кинематографа»; «Исследование С.С. Орищенко можно считать перспективным прикладным исследованием, поскольку автор показывает читателям пример нахождения интерпретатора внутри фильма, отсюда такие интересные наблюдения и обобщения» (В.И. Ионесов); «Данная статья посвящена одной из самых острых и злободневных проблем глобальной значимости – проблеме терроризма»; «Статья выполнена на хорошем теоретическом уровне, а использование эмпирического материала подчеркивает ее актуальность» (Л.В. Орлова).

Существительное

Следующим по частоте употребления лексическим средством выражения оценочного суждения является обширная группа имен существительных, которые обладают предикативной функцией, то есть могут выступать в роли сказуемого в предложении.

Например: «Выводы по статье отличаются обоснованностью и полнотой» (М.А. Белоногова); «Стиль и язык изложения материала в статье отличаются четкостью, лаконичностью» (М.Г. Резниченко); «О глубине проведенного исследования свидетельствует обращение автора к отечественным и зарубежным научным источникам, которые указаны в библиографическом списке» (Т. И. Руднева).

Глагол

Глагол также зачастую используется в качестве средства выражения оценочных значений в русском языке («восхищаться», «негодовать», «презирать», «ехидничать», «злорадствовать», «хвалить» и др.).

Напримеры: «Считаю, что автору удалось обосновать свою позицию, заявленную в начале статьи, суть которой в том, что причиной низкой эффективности образовательного процесса является то, что в его основе находятся метафизические философско-методологические принципы» (С.В. Борисов); «Приведены определения, выделены важнейшие элементы (признаки) и показана социально-политическая сущность терроризма»; «Статья выполнена на хорошем теоретическом уровне, а использование эмпирического материала подчеркивает ее актуальность» (Л.В. Орлова); «Автор уточнил определение метапредметных компетенций и доказал, что основной информационно-дидактической базой для их развития и формирования являются дисциплины гуманитарного цикла («Деловое общение и культура речи», «Русский язык и культура речи», «Психология

и этика профессиональной деятельности», «Психология развития целостной личности студента» и т.д.)» (М.Г. Резниченко); «Исследование, проведенное автором, носит лонгитюдный характер, а его результаты не только конкретизируют научное представление о средствах реализации тенденции информатизации современного образования, но и обогащают теорию профессионального образования новыми закономерностями протекания инновационного учебного процесса»; «Научный стиль статьи свидетельствует о методологической грамотности автора: основные положения статьи доказаны и изложены в логической последовательности» (Т.И. Руднева).

Наречие

Употребление слов с общеоценочным значением, реализующимся при помощи таких наречий, как «хорошо», «четко», «подробно», «положительно» и т.п., выражающих стилистические и экспрессивные оттенки слов, является одним из мощных инструментов повышения уровня выразительности в рамках оценочного суждения.

Например: «В статье автор последовательно анализирует и четко классифицирует явление псевдо-гнезда, дополняя свои выводы практическим материалом» (Т.Г. Добросклонская); «Отдельно и подробно анализируется роль СМИ в формировании взглядов, убеждений и отношения к терроризму. По мнению авторов, несомненно, позитивным является довольно высокая включенность молодежи в систему массовых коммуникаций посредством сети Интернет, где политизированный контент попадает в поле зрения пользователей даже без их особого желания» (Л.В. Орлова); «Положительно оценивая содержание статьи, можно сделать вывод о том, что рассматриваемая работа рекомендуется к печати» (М.Г. Резниченко).

Обязательные атрибуты композиции научной рецензии, или оценочные топики (например, указание на актуальность темы научного произведения, его теоретическую и практическую значимость, новизну исследования, достоверность его результатов и т.д.), ориентированы на выявление рецензентом положительных и слабых сторон рецензируемой работы в их взаимосвязи. Положительная оценка часто обеспечивается такими средствами, как употребление сказуемых, определений, вводных слов и конструкций с семантикой несомненности, безусловности, очевидности, уверенности.

Например: «Актуальность, теоретическая и практическая значимость, достоверность исследования не вызывают сомнения» (В.Я. Булохов); «К числу недостаточных изученных смысловых образований относится образ пожилого человека в русском языковом сознании. Сказанное свидетельствует о несомненной актуальности выпол-

ненного исследования» (В.И. Карасик); «Актуальность исследования <...> не вызывает сомнения. В статье автор последовательно анализирует и четко классифицирует явление псевдогнезда, дополняя свои выводы практическим материалом» (Т.Г. Добросклонская); «Актуальность данной статьи не вызывает сомнения, поскольку принцип разделения власти используется в большинстве стран мира и не только в классическом его варианте» (А.В. Малько); «Актуальность научной статьи определяется необходимостью глубоких всесторонних исследований главных площадей г. Самары, в контексте развития градостроительных планов» (М.А. Белоногова); «Актуальность проблематики статьи кроется в раскодировании кино, как удаленного текста» (В.И. Ионесов); Актуальность настоящего исследования очевидна, так как она связана с необходимостью дальнейшего изучения текстообразующих свойств пассивных конструкций и недостаточной изученностью языковой манифестации на уровне темо-рематической организации предложений» (М.А. Торгашева); «Актуальность данной работы не вызывает сомнения в связи с тем, что современная экономика становится все более наукоёмкой, что, в свою очередь, приводит к развитию интеллектуальных услуг, делая их ключевым фактором мировой, а значит и российской экономики»; «Актуальность исследования продиктована тем, что коммуникативные функции несклоняемых имен, как и их прагматические возможности, исследованы недостаточно подробно: в связи с этим, употребление данных лексических единиц без учета их структурной особенности может представлять проблему для средств массовой информации и других социально значимых сфер» (И.В. Приорова).

Так как рецензия на научную статью относится к официальным научным документам, то в ее структуре приветствуется использование определенных шаблонных выражений, канцеляризм, устойчивых оборотов, присущих официально-деловому стилю письменной речи.

Например: «Статья Л.А. Мельниковой посвящена особенностям функционирования в русской речи несклоняемых существительных»; «Статья И.М. Цыпиной посвящена изучению псевдогнезда в словообразовательном гнезде лексико-семантического поля «дипломатия и внешняя политика аглийского языка»; «Работа посвящена актуальному направлению пищевой промышленности – разработке методов и устройств переработки сельскохозяйственной продукции»; «Статья О.С. Вырлеевой-Блаевой посвящена определению основных проблем в сфере действия принципа разделения власти и путей их решения в условиях функционирования правового государства»; «Статья кандидата филологических наук В.В. Сердечной посвящена творчеству яркого и самобытного поэта Англии, относимого то к романтизму, то к предромантизму: Уильяма Блейка»; «Статья С.А. Губанова посвящена проблеме введения смысловых и функциональных доминант художественного выстраивания женских образов в романе Б.Л. Пастернака «Доктор Живаго» сквозь призму впервые адаптированного к поэтике произведения метода антиномической диалектики»; «Статья В.О. Богдановой посвящена актуальной проблематике, находящейся в области межпредметных исследований философии и педагогики»; «Данная статья посвящена одной из самых острых и злободневных проблем глобальной значимости – проблеме терроризма...».

В заключение следует отметить, что способы выражения оценки в научной рецензии, несмотря на их заметную шаблонированность, не препятствуют свободе рецензента выбирать комфортный для него способ выражения своего мнения относительно рецензируемого научного произведения. Причем использование индивидуального авторского стиля в таком жестко формализованном жанре письменной речи, как научная рецензия, несомненно, может выступать в качестве предмета специального исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. URL: <https://yandex.ru/search/?text=речевой жанр научной рецензии призму категоричности оценки site%3Aelibrary.ru>.
2. Баканова О.С. Особенности выражения положительной оценки в научном тексте // Мир русского слова. – 2019. – № 2.
3. Белоногова М.А. Рецензия на статью В.Н. Вострикова «Эстетические основы градостроительной структуры площади Славы в г. Самаре». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
4. Борисов С.В. Рецензия на статью В.О. Богдановой «Конструктивистские идеи в педагогике: от адаптации к свободе». – URL: <http://publishing-vak.ru/review-sample.htm>.
5. Гаврилова Л.В. Рецензия на статью Е.Г. Столярова, О.А. Жерноклёва «Методические аспекты преподавания условно-декоративной живописи». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
6. Доброзракова Г.А. Рецензия на статью Т.А. Парамоновой «Взаимодействие технологического и аксиологического аспектов медиапроектирования в системе профессионального журналистского образования: интеграция обучения и развития в процессе реализации медиаобразовательных проектов». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
7. Ионесов В.И. Рецензия на статью С.С. Орищенко ««Монах и бес» Николая Достоя как своевременный разговор о любви». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.

8. Малько А.В. Рецензия на статью О.С. Вырлеевой-Балаевой «Принцип разделения власти в системе правовых ограничений государственной власти». – URL: <http://publishing-vak.ru/review-sample.htm>
9. Малярчук У.О. Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе // Филология. Социальные коммуникации. Т. 26(65). – № 1. – С. 243–248.
10. Никитина Л.Б., Малышкин К.Ю. Речевой жанр научной рецензии // Жанры речи. – 2015. – №2 (12).
11. Орлова Л.В. Рецензия на статью Т.М. Петинова, В. В. Гридина «Восприятие терроризма в молодежной среде: социальнополитический аспект». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
12. Постникова Е.Г. Рецензия на статью А.В. Бутовой, А.В. Петрова «Образы «чувственного мира» Н.А. Заболоцкого в переводах на английский язык». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
13. Резниченко М.Г. Рецензия на статью Н.А. Тимощука «Роль гуманитарных дисциплин в формировании метапредметных компетенций будущих инженеров». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
14. Руднева Т.И. Рецензия на статью Н.Б. Стрекаловой «Влияние информационных технологий на качество учебного процесса». – URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia_hum/2017/2017_6_105_110.pdf.
15. Торгашева М.А. Рецензия на статью А.М. Ключиной «Пассивная конструкция как средство создания коммуникативной связности текста». – URL: <http://publishing-vak.ru/review-sample.htm>.

© Фам Тхи Ни На (ninapham2310@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина