

УПРАВЛЕНИЕ КАК АТТРИБУТ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

MANAGEMENT AS ATTRIBUTE OF HUMAN BEING

T. Savinov

Summary. The paper analyzes management as an attribute of human existence. First of all, we are considering this topic from the point of view of the development of the philosophical thought of research scientists in the process of governance in human society. The paper notes the social and philosophical problems of governance in the functioning of certain constitutions in the modern form. It is noted that it consists of such elements as: creative attitude to management organization, attention to the dynamics of organizational changes, adaptation of organizations to changing conditions, understanding of the importance of management personnel.

Keywords: philosophy of management philosophy of being anthropological approach phenomenon of sociological management management.

Савинов Тимур Хакбердиевич

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при президенте Российской
Федерации
s458784@mail.ru*

Аннотация. В работе проведен анализ управления как атрибута человеческого бытия. Прежде всего, мы рассматриваем данную тему с точки зрения развития философской мысли ученых-исследователей на процесс управления в человеческом обществе. В работе отмечена социально-философская проблематика управления в функционировании определенных конституций в современном виде, отмечено, что она складывается из таких элементов как: творческое отношение к организации управления, внимание к динамике организационных изменений, адаптация организаций к изменяющимся условиям, понимание значимости управляющего персонала.

Ключевые слова: философия управления философия бытия антропологический подход феномен социологического управления менеджмент..

Введение

В работах многих философов управление и власть рассматриваются как тождественные понятия. Прежде всего, мы считаем, стоит обратить внимание на работы философов, которые внесли существенный вклад в становление теории управления, это Николо Макиавелли (1469–1527), Томас Гоббс (1588–1679), Джон Локк (1632–1704), Давид Рикардо (1772–1823), Джон Стюарт Милль (1806–1873). Представленные философы, в своих научных работах, посредством социальной философии влияли на развитие управленческой мысли и социального устройства общества. При анализе процессов устойчивости общественных отношений, а также выявлению их характерных признаков философы пытались выявить идеальные способы управления в обществе. [1]

Но перед тем, как рассмотреть взгляды ведущих исследователей прошлого, стоит разобраться в основных понятиях, которые будут затронуты в нашей работе. Для начала давайте разберемся — что же такое управление. Управление является процессом, при котором субъект управления производит определенные манипулятивные действия на объект. Из этого, стоит отметить, что у управления как у процесса деятельности имеется два основных элемента — это объект управления и субъект управления. Практическое регулирование взаимоотношений субъекта управления и объекта положено в основу науки об управлении (менеджменте). С точки

зрения философии, в первую очередь мы можем рассматривать то, что действия субъекта, направлены прежде всего на то, чтобы упорядочить действия объекта, в тоже время действия объекта дают понимание и основания для заключения о качестве реализуемых целей субъекта. Таким образом, философия, прежде всего, отражает и осмысливает взаимоотношения в паре субъект-объект. Само же управление в своем прикладном значении, решает вопросы по урегулированию этих взаимоотношений. [10]

Обращение к теме философии управления, а в частности социального управления, известно, что эта область имеет в своем основании, глубокие корни, начиная свою историю с воззрений Аристотеля, в его труде «Политика». [4]

Философия управления, как наука, изучает теории о роли человека-субъекта в системе управления. Философия управления определяет место человека, а также формы и способы осуществления функций в управленческой системе. Фундаментальные проблемы управления, находят свое отражение в философской мысли, и по сей день. [10]

Возвращая свое внимание к истории философии, мы выявили, что в трактатах многих ученых-философов, начиная с древности, отражены умозаключения и рассуждения о способах и возможностях управления в системе общества и группы. Так, например Платон, греческий

философ, отмечал, что умение управлять, является умением, которое по своей сути является сложным и труднодостижимым для любого человека. Поэтому лишь немногие способны быть правителями в государстве или группе. Объяснение сложности управления по Платону заключено в том, что управление — это не столько действие, сколько знание, которое лишь немногие могут постичь. Знание, оно же мудрость, которая приходит путем долгого постижения процессов, которые происходят в общественной жизни. Чтобы управлять другими людьми, эта мудрость необходима человеку. Роль управления заключается для людей, живущих в обществе, а в глобальном понимании и для всего человечества в системной организации. Системная организация требуется для реализации возможности нормально функционирования всего человеческого общества. Как точно было замечено, у Гегеля, философская мысль призвана управлять представлениями людей, а эти люди в свою очередь уже достойны и способны к управлению всем миром.[1]

С точки зрения истории философии, у управления, как процесса, имеется ряд проблем, которые неизменны во всех эпохах и культурах людских, изменяются только определенные формы решения этих проблем. Философская мысль обозначила основные идеи и теоретические обобщения опыта управления в прошлом, чтобы в настоящем и будущем избежать ошибок и иметь представление об идеальном правлении в социуме. Так, например, многие философы пытались не только описать характер управления в обществе, но и старались выявить идеальную форму управления для человеческого общества.[10]

Стоит отметить, что в основе социального управления есть принципы, отталкиваясь от которых строится руководство обществом на основе сложившихся социальных условий. Принципы управления это обобщение имеющихся в обществе законов, а также закономерностей развития и функционирования общества, выявлению общих черт и признаков, которые дают возможность для дальнейшей деятельности. Принципы управления строятся на основании определения системы, структуры, процесса и механизма социального управления. Принципы управления выстраивают систему взаимосвязи с вышеперечисленными элементами, структурно, это можно представить следующим образом[1]:

1. законы социального развития;
2. социальные законы соответствующего периода социального развития;
3. законы и закономерности социального управления;
4. принципы социального управления.

Важно иметь в виду, что метод социального управления можно выбрать, а вот принципам социального управления требуется следовать.

Возвращаясь к воззрениям философов, приведем наглядный пример взглядов, которые, хотя и в измененном виде, сохранились в умах исследователей и в наши дни. Конфуций, рассуждал об управлении исходя из принципов о нерушимости иерархии между верхами и низами, строгому следованию законов и обычаев «Государь должен быть государем, сановник — сановником, отец — отцом, сын — сыном» [1]. Если в верхах соблюдается буква закона, тогда обществом, по мнению Конфуция, легко управлять, в свою очередь, когда люди в низах находятся на своем месте, тогда каждый обретает подходящее себе занятие. Поиски того кто должен управлять и как следует это делать занимают центральную позицию в философии конфуцианства. В настоящее время эта идея отражена в философии менеджмента. Каждый человек должен быть на своем месте, это место определяется по его склонностям к определенному виду деятельности.

Платон, в своем труде, отвечает на вопрос о том, кто должен управлять. В первую очередь должны заниматься управленческой деятельностью те, кому по их природе подобает быть философами и правителями государства, Граждан, которые невежественны в вопросах управления, следует держать подальше от власти, мудрецам возможно поручить заботу об управлении [10].

Жюльен Офре Ламетри, еще в XVIII веке, показал всю важность философии в жизни общества. Так, например, по мнению Ламетри, философия оказывает влияние на искусство управления, таким образом, что государи, прошедшие школу мудрости, созданы стать и действительно бывают лучшими правителями, чем те, которые не пропитаны наставлениями философии [10].

Поль Анри Гольбах, подтверждает этот тезис следующим. Философы имеют в своем сознании понятие о причинно-следственных закономерностях общественной жизни. К своему тезису, Гольбах, добавляет, аргумент, что при просвещенном правительстве, у свободного народа, в стране, подчиняющейся разумным законам, философ всегда будет активным гражданином. В обществе, где хорошо выстроено управление, умный человек обладает значительным влиянием и может воздействовать на остальных граждан [1].

Согласно, Джанбатисто Вико естественный порядок обеспечивает постоянный круговорот форм общества и управления государством. Естественный порядок выстроен на двух основаниях. Первое, это тезис о том, что тот, кто не может управлять собою сам, должен предоставить править собою тому, кто способен с этим справиться. А второй тезис говорит нам, о том, что в мире устроено так, что правят те, кто по своей природе лучше. Последняя позиция отсылает, на наш взгляд, уже к теории социал-дарвинизма.[10]

В истоках науки управления философский подход был практически ключевым, системорганизующим компонентом общей методологии. Так, например основатель научного управления Фредерик Уинслоу Тэйлор, рассматривал и оценивал систему управления как новую философию» [1]. Подобные подходы, мы можем встретить, в работах и воззрениях таких классиков менеджмента как Генри Форд и Анри Файола. В современных представлениях об управленческой деятельности часто встречаются философские обобщения. [1]

Так, например, рассмотрим, первую публикацию, которая посвящена проблемам философии управления в двадцатом веке. Данную работу, выпустил в свет руководитель компании «Роунти» Оливер Шелдон и называлась она соответственно «Философия управления» (1924 год). В связи с этой работой, в основном, хочется отметить, интересное понимание понятие управления автором. Это понимание является философским по своей сути. Данное определение в труде, говорит о том, что управление не является собой чисто механическим действием, а управление есть, руководство сложной и чувствительной системой. Следовательно, в управлении требуется больше научно-философский подход, чем эффективное оборудование или техническое умение. С подобными определениями согласились бы многие управленцы и философы.[1]

Мы видим из вышеизложенного, что философия управления имеет практическую направленность. Практичность имеется и в классической философии. Это объясняется, тем, что истоками философского мышления имеется формирование ответа на практические и нравственные вопросы бытия человека. Практическая философия исторически, по своей сути, занималась поисками решения этических проблем как неотъемлемой части общей системы философии.

Рассмотрим несколько определений того, как понимается управление исследователи. По словам Анри Файола, управлять — это прогнозировать и планировать, организовывать, командовать, координировать и контролировать. Фредмунд Малик определяет управление как преобразование ресурсов в полезность. Гислаин Десландес определяет управление как уязвимую силу для достижения результатов, которая в свою очередь, наделена тройной силой ограничения, подражания и воображения, действующей на субъективном, межличностном, институциональном уровнях.[11,12]

Управление включает в себя определение цели, процедуры, правила и манипуляции [12] с человеческими ресурсами, чтобы внести вклад в успех предприятия.

Мэри Паркер Фоллетт (1868–1933) назвала управление «искусством совершать вещи через людей». [13] Фоллетт описала управление как философию. Это определение является полезным, но слишком узким. Фраза «управление — это то, что делают менеджеры», широко распространена [15]. Рассматривая управление как эквивалент «деловому администрированию», мы исключаем управление в некоммерческих организациях, например, в благотворительных организациях и в государственном секторе. Каждая организация должна «управлять» своей работой, людьми, процессами, технологиями, чтобы максимизировать эффективность.

Можно использовать термин «менеджмент» или «руководство» как коллективное слово, описывающее менеджеров организации, например, корпорации. [16]

Менеджмент (согласно некоторым определениям) существует на протяжении тысячелетий, и исследователи прошлого подготовили основательные труды, которые внесли свой вклад в современные теории управления. [17]

Вначале 20 века исследователи занимающиеся темой управления, пытались выстроить свои теории на том, что они считали полностью научной основой. Примеры таких работ можно найти Генри Р. Таун «Принципы научного управления» (1911), Лиллиан Гилбрет «Психология управления» (1914). [20] В 1912 году Йоити Уэно представил Тейлоризм в Японию и стал первым консультантом по менеджменту «стиль японского менеджмента».

Первые всеобъемлющие теории управления появились примерно в 1920 году. В 1921 году Гарвардская бизнес-школа предложила впервые степень магистра делового администрирования (MBA). Анри Файоль (1841–1925), описал различные отрасли управления и их взаимодействия, отношения между собой. В начале 20-го века), Вальтер Скотт и Дж. Муни применяли принципы психологии в руководящих должностях. Ренсис Ликерт (1903–1981) и Крис Аргирис (род. 1923) впервые обратились к феномену управления с социологической точки зрения. [18,19]

Касательно прикладного значения философии управления, рассмотрим современные работы исследователей, которые занимаются вопросами управления. Так, например, датский теоретик менеджмента Олэ Фог Киркеби в предисловии к своему труду по философии управления, сразу говорит читателю о том, что данная работа не представляет «философию управления», а имеет направленность ориентировать менеджеров на формирование «философии лидерства». Тем самым, мы можем отметить, что с точки зрения автора, роль философии в современном мире, состоит из формирования лидера

для компании нового типа. Формирование лидера нового типа может произойти благодаря философии, снова делает отсылку автор к философии.[7]

Социальное управление исследуется с точки зрения различных философских подходов, таких как онтологический подход, аксиологический подход, антропологический подход, философско-культурологический подход, гносеологический подход, праксиологический подход. Для наглядности, рассмотрим более подробно пару из вышеперечисленных подходов. Например с точки зрения антропологического подхода, как было отмечено в работе Д. А. Сухова «Социальное управление: основные подходы осмысления феномена». В названной статье рассматривается социальное управление как объект социального анализа.[6]

В социальном управлении исследуются социальные роли, которые выполняются теми, кто принял на себя субъект социального управления. Субъект и объект социального управления всегда находятся в социуме-определенном обществе, группе людей, этносе, классе.

С точки зрения философско-культурного подхода устройство любого общества обусловлено его культурными традициями, самосознанием социальных групп, коллективными психологическими установками. [6]

О. В. Туголуков в статье «Антропология социальной организации и управления (К постановке проблемы)» впервые предложил подход, который бы позволил рассмотреть процесс управления с точки зрения антропологии и как социально-философский феномен. [8]

В работе С. А. Семеновой «организация и управление как антропологическая и социально-философская проблема». В данной статье рассматривается организация и управление с антропологической и социально-философской точки зрения, особый акцент сделан автором на взаимосвязи управления и культуры. Социально-философская проблематика управления в функционировании определенных конституций в современном виде складывается из таких элементов как: творческое отношение к организации управления, внимание к динамике организационных изменений, адаптация организаций к изменяющимся условиям, понимание значимости управляющего персонала. [5]

Антропологический подход в рассмотрении управления является междисциплинарным пересечением различных предметных областей, таких как экономика. Антропологический подход направлен на анализ человеческого фактора в социологических науках. Можно говорить о том, что на сегодняшний день зарождается такое направление, как «антропология управления», ко-

торое начинает вырабатывать основные понятия. Антропологическое управление рассматривает творческий потенциал процесса управления, без которого управление сводится лишь к приложению власти субъекта над объектом. Социально-символический строй общества является основой, на которой может быть построена эффективная организация и управление. В данном случае мировоззрение является универсальной смыслопорождающей моделью. Культура способна воплощаться в материи и тем самым способна воплощаться фактом сознания и языка. Антропологическая реальность отражается в системе духовного производства. Таким образом, управление является основным атрибутом человеческого бытия как социализация и реализация в символическом измерении культуры. Процесс образования и преобразования социума являются важнейшими элементами «антропологии управления».[5]

У институтов организации и управления имеется глубинная историческая антропология. Эта мысль основана на том, что культура передается из поколения в поколение и традиционная культура может пониматься как предельный тип человеческой культуры.[5]

Символические конкретные формы задают целостное мировосприятие, т.е. образы и символы, которые хранятся в массовом сознании задают определенные паттерны поведения человека в повседневной жизни. Согласно социологической концепции П. Бергера и Т. Лукмана интерсубъективная седиментация является социальной, когда объективирована на знаковой системе определенного рода, другими словами, когда возникает возможность повторных объективаций общего опыта.[2]

В современной культуре, как отмечает Семенова, немаловажным аспектом является медийность в сфере управления, это связано с развитием технического прогресса в обществе. Современное общество можно назвать «общество спектакля».[3]

Организация и управление являются зависимыми от антропологии жизненного мира. Зависимость управления вытекает из того, что социальные нормы и потребности, мотивы, цели и интересы объекта управления в организации являются главным условием эффективности работы предприятия. При создании оптимальных условий для труда можно выстроить эффективную организационно-управленческую программу, как отмечает Семенова.[5] В связи с этим хочется обратиться к известному примеру в психологической науке — пирамиде Маслоу, согласно которой, человек может заниматься успешно творчеством и любым другим видом полезной деятельности только после того, как удовлетворены его базовые потребности в еде, сне, защите.

Семенова, в своей работе, отмечает, что главным условием функционирования управленческой системы является антропологический аспект. Антропологический аспект отражается в таких понятиях, как социальные нормы и потребности, мотивы и стремления, ценностные ориентации и профессиональные цели работников организации. При оптимальных условиях для человеческого состояния, появляются возможности, построить эффективную систему управления, заключает автор.[5]

В заключение хотелось бы отметить, что рассматривая управление как атрибут человеческого бытия, исследователи-философы отмечали, что для управления социумом, главным образом управленцу требуется понимание процессов, которые происходят в обществе. Только тот человек, который знает принципы работы механизмов развития социума, может быть грамотным правителем. Для этого, прежде всего, требуется изучать процессы управления и понимать основные принципы работы этих процессов. Действия, которые требуются от управляемой массы, — это подчинение и следование правилам, которые диктуются свыше. Если низы и верхи

будут следовать заведенным законам, тогда возможно было бы получить идеальный способ управления, а следовательно создать идеальное государство. В управлении как в процессе существует субъект управления и объект управления, сам процесс реализуется между этими двумя элементами.

На наш взгляд при рассмотрении темы управления, как атрибута человеческого бытия, стоит отметить, что важным является не только исторический аспект развития взгляд ученых-философов на процессы управления. А не менее важным является рассмотрение управления с точки зрения современных подходов. Одним из таких подходов является антропологический. Управление стоит рассматривать как социально-философский феномен. Социально-философская проблематика управления в функционировании определенных конституций в современном виде складывается из таких элементов как: творческое отношение к организации управления, внимание к динамике организационных изменений, адаптация организаций к изменяющимся условиям, понимание значимости управляющего персонала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балашов Л. Е. Философия: Учебник. 2-я редакция, с изменениями и дополнениями. — М., Эксмо, 2005.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995, с. 323
3. Дебор Ги Общество спектакля. М.: Логос, 2000, с. 184
4. Доватур А. И. «Политика» Аристотеля // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. И. Доватура. — М.: Мысль, 1983. — С. 38–57
5. Семенова С.А. «организация и управление как антропологическая и социально-философская проблема» (основы экономики, управления и права, № 4 (4) 2012 с. 88–90).
6. Сухова Д.А. «Социальное управление: основные подходы осмысления феномена» Вестник университета № 10, 2012 г., с. 222–225
7. Сидоров Л. Г. Философия управления в информационном обществе INFORMATIZATION OF SOCIETY: SOCIO-ECONOMIC, SOCIO-CULTURAL AND INTERNATIONAL ASPECTS Materials of the IV international scientific conference on January 15–16, 2016., с. 17–23
8. Туголуков О.В. в статье «Антропология социальной организации и управления (К постановке проблемы) 2015 г. <http://credonew.ru/content/view/465/30/>
9. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999, с. 479
10. Философия: Учебник / Под ред. проф. В. Н. Лавриненко. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Юрист, 2004.
11. Deslandes G., (2014), «Management in Xenophon's Philosophy: a Retrospective Analysis», 38th Annual Research Conference, Philosophy of Management, 2014, July 14–16, Chicago
12. Prabbal Frank attempts to make a subtle distinction between management and manipulation: Frank, Prabbal (2006). People Manipulation: A Positive Approach (2 ed.). New Delhi: Sterling Publishers Pvt. Ltd (published 2009). pp. 3–7
13. Jones, Norman L. (2013). «Chapter Two: Of Poetry and Politics: The Managerial Culture of Sixteenth-Century England». In Kaufman, Peter Iver. Leadership and Elizabethan Culture. Jepson Studies in Leadership. Palgrave Macmillan. p. 18.
14. Vocational Business: Training, Developing and Motivating People by Richard Barrett — Business & Economics — 2003. p. 51.
15. Holmes, Leonard (2012). The Dominance of Management: A Participatory Critique. Voices in Development Management. Ashgate Publishing, Ltd. p. 20.
16. Harper, Douglas. «management». Online Etymology Dictionary. Retrieved 2015–08–29
17. Gomez-Mejia, Luis R.; David B. Balkin; Robert L. Cardy (2008). Management: People, Performance, Change, 3rd edition. New York: McGraw-Hill. p. 19
18. Griffin, Ricky W. CUSTOM Management: Principles and Practices, International Edition, 11th Edition. Cengage Learning UK, 08/2014
19. Khurana, Rakesh (2010) [2007]. From Higher Aims to Hired Hands: The Social Transformation of American Business Schools and the Unfulfilled Promise of Management as a Profession. Princeton University Press. p. 3
20. Legge, David; Stanton, Pauline; Smyth, Anne (2006). «Learning management (and managing your own learning)». In Harris, Mary G. Managing Health Services: Concepts and Practice. Marrickville, NSW: Elsevier Australia. p. 13.