

ВЫЯВЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ЛИЧНОСТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ¹

IDENTIFICATION OF INDICATORS OF FORMATION OF PERSONAL SECURITY OF STUDENTS AT UNIVERSITY

**N. Stepanova
S. Filippova**

Summary: The article raises the problem of developing psychological safety at student age. The model for the formation of personal security of student psychologists at a university includes several levels of its organization, indicators of the formation of personal security are identified, and their statistical assessment is given.

Keywords: psychological safety, student age, indicators of the formation of personal safety.

Степанова Наталья Анатольевна

Кандидат психологических наук, доцент, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
stepanova_na@inbox.ru

Филиппова Светлана Анатольевна

Кандидат психологических наук, доцент, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
wega-04@mail.ru

Аннотация: В статье поднимается проблема формирования психологической безопасности в студенческом возрасте. Модель формирования личностной безопасности студентов-психологов в вузе включает в себя несколько уровней ее организации, выделяются показатели сформированности личностной безопасности, дается их статистическая оценка.

Ключевые слова: психологическая безопасность, студенческий возраст, показатели сформированности личностной безопасности.

Проблема безопасности человека, являясь составляющей современных глобальных проблем, связанных с благополучием цивилизации и самим выживанием человечества, выходит сегодня на одно из первых мест по своей актуальности (Г.Г. Дилигенский, Ю.А. Жданов, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, В.С. Степин, А.И. Субетто и др.).

Л.Ю. Субботина указывает: «Понятие «безопасности» в психологии является довольно сложным и многозначным при определении... Психическая реальность, зафиксированная в нем, неясна и характеризуется как противоположность таких феноменов как «Опасность», «Тревога», «Страх». Таким образом, его собственная сущность теряется и размывается в других психических понятиях» [5]. В.Д. Анасов выделяет 3 фактора, необходимых для обеспечения психологической безопасности личности: человеческий фактор (различные реакции на опасность), фактор среды (физический и социальный), фактор защищенности (физические и психологические средства защиты) [1]. Поскольку личность – это единство врожденного и приобретенного, динамическое взаимодействие внешнего и внутреннего, концепцию изучения личностной безопасности нужно выстраивать с холисти-

ческих, междисциплинарных, динамических позиций. Физиология, нейрофизиология говорит нам о том, что потребность в безопасности – врожденная потребность человека, которая в ситуации угрозы активизирует стратегию борьбы/бегства или замирания в зависимости от особенностей функционирования ЦНС. Особенности темперамента формируют предрасположенность к развитию пассивно- или активно-оборонительных реакций – тревоги или агрессии. С первых дней жизни в процесс развития ребенка включается внешняя среда (заботящийся взрослый), который обеспечивает безопасность через удовлетворение потребностей в еде, сне, телесном контакте. Д. Боулби в теории привязанности рассматривает сценарии развития отношений в этой диаде и их психологические последствия: если потребности ребенка удовлетворяются – формируется ощущение базовой безопасности и доверия к миру, потребности не удовлетворяются – ощущение базовой безопасности не формируется; опыт отношений в диаде интериоризируется, становясь базовыми убеждениями личности [3]. На этом фундаменте строится весь последующий процесс взаимодействия человека со средой: базовые установки проходят «проверку» в разных жизненных ситуациях, черты темперамента, подкрепляемые опытом, стано-

¹ Исследование проведено в рамках выполнения государственного задания Минпросвещения России на оказание государственных услуг (выполнение работ) № 073-00030-23-03 от 02.06.2023 по теме «Педагогическое обеспечение психологической безопасности образовательной среды в условиях новых вызовов и угроз (в рамках сотрудничества с Республикой Беларусь)» при финансовой поддержке из средств дополнительного соглашения № 073-03-2023-030/3 от 19.06.2023 года к Соглашению № 073-03-2023-030 от 27.01.2023 г.

вятся качествами личности, привычками, копинг-стратегиями. С возрастом потребностная сфера человека расширяется, ощущение психологической безопасности подростка, юноши и взрослого человека зависит уже не только от удовлетворения базовых потребностей, но и от отсутствия угроз (реальных и мнимых) статусу, самооценке, установкам, мнению, ценностям и картине мира в целом.

Таким образом, в формировании понятия личностной безопасности стоит выделять внешнюю и внутреннюю стороны: внешняя как отсутствие реальных угроз (защищенность), внутренняя – как способность обеспечивать собственную безопасность. Внутренняя сторона может обеспечиваться высокой фрустрационной толерантностью, стрессоустойчивостью, широким репертуаром совладающего поведения, жизнестойкостью.

В настоящее время нет достаточного количества практических разработок, направленных на создание условий для формирования способов обеспечения психологической безопасности личности студента. Недостаточное внимание уделяется формированию качеств и свойств личности, лежащих в основе самообеспечения психологической безопасности. Актуальность проблемы безопасности инициирует соответствующие управленческие решения и научные поиски в сфере педагогики и психологии.

Одним из приоритетных направлений работы по формированию стратегий психологической безопасности должна стать помощь студентам в определении личностно значимых целей как основы успешного профессионального самоопределения и самореализации в будущем, в определении способа их достижения [4].

Модель формирования личностной безопасности студентов-психологов в вузе включает в себя несколько уровней ее организации. На основе теоретических и практических исследований [8] нами представлена уровневая организация безопасности личности. Первый уровень – оценка и первичный анализ окружающей действительности относительно критерия «опасно – безопасно», который происходит на основе информационной обработки психическими процессами (ощущений, чувств, восприятий, мышления, представлений). На втором уровне происходит вторичная оценка и анализ окружающей действительности, прогнозирование безопасного будущего преломляется через личностные характеристики человека (направленности личности, индивидуальных особенностей характера, мировоззрения). На третьем уровне появляется принятие решения и реализация поведенческой модели на основе социальных, профессиональных, психологических компетенций в области безопасности. Данная модель представляет попытку отразить психологическое содержание без-

опасности студенческой молодежи.

Так же в модели присутствуют показатели сформированности личностной безопасности. В первый показатель «*базисные убеждения*» входят три составляющие:

- общее отношение к благосклонности окружающего мира (благосклонность мира и доброта людей);
- общее отношение к осмысленности мира, т.е. контролируемости и справедливости событий;
- убеждение относительно собственной ценности, способности управления событиями и везения.

Второй показатель «*жизнестойкость*», основными составляющими которого, по мнению Д.А. Леонтьева, выступают убежденность личности в готовности справиться с ситуацией, и открытость всему новому.

Третьим показателем выступает «*уровень волевой саморегуляции*». Под ним понимается мера овладения собственным поведением в различных ситуациях, способность сознательно управлять своими действиями, состояниями и побуждениями.

Четвертый показатель раскрывает представления о будущей жизни – «*жизненные цели*». Он включает в себя наличие или отсутствие целей в будущем, осмысленность жизненной перспективы, интерес к жизни, удовлетворенность жизнью, представления о себе как об активной и сильной личности, самостоятельно принимающей решения и контролирующей свою жизнь.

Учитывая структуру модели, в диагностическую программу вошли следующие методики: тест жизнестойкости (методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева); шкала базисных убеждений личности (Р. Янофф-Бульман); методика «Исследование волевой саморегуляции» (А.В. Зверьков и Е.В. Эйдман); тест смысложизненные ориентации (методика СЖО) (Д.А. Леонтьев).

Выборку составили студенты ФГБОУ ВПО «ТГПУ им. Л.Н.Толстого», 2, 3 и 4 курсов, в возрасте от 18 до 21 года, 30 девушек. Выборки являются зависимыми и репрезентативными.

Данное исследование было направлено на изучение личностной безопасности студентов – будущих психологов. Оно предполагает сравнительный анализ результатов одной группы студентов до и после проведения формирующей программы.

Опытно-экспериментальная работа проходила в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Констатирующий этап предполагал реализацию диагностической психолого-педагогической программы, направленной на выявление уровня сформированности показателей личностной безопасности у студентов-психологов при обучении в вузе. Его результаты показали

необходимость проведения программы, направленной на формирование выделенных показателей.

Формирующий этап эксперимента предполагал реализацию разработанной модели управления процессом формирования личностной безопасности. На контрольном этапе эксперимента были определены уровни сформированности личностной безопасности после проведения формирующих мероприятий.

Контрольный этап и сравнительный анализ результатов показал, что у всех студентов данной группы в той или иной степени прослеживается положительная динамика.

Статистическая проверка психолого-педагогической гипотезы подразумевает процедуру обоснованного сопоставления высказанной гипотезы с имеющейся выборкой, осуществляемая при помощи методов математической статистики.

Таблица 1.

Статистический анализ полученных данных по результатам методик.

№	Методика «Исследование волевой саморегуляции» (А.В. Зверьков и Е.В. Эйдман)			Тест жизнестойкости (методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева)			Тест «Смысложизненные ориентации» (методика СЖО, Д. А. Леонтьев)		
	Общая шкала			Шкала жизнестойкости			Общий показатель ОЖ		
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Сдвиг	Констатирующий этап	Контрольный этап	Сдвиг	Констатирующий этап	Контрольный этап	Сдвиг
1	9	12	+3	71	94	+23	100	112	+2
2	12	13	+1	91	94	+3	112	116	+4
3	8	9	+1	68	41	-21	75	92	+17
4	6	8	+2	84	60	-24	79	97	+18
5	10	10	0	77	82	+5	73	94	+21
6	4	6	+2	68	69	+1	65	67	+2
7	8	8	0	79	64	-15	100	103	+3
8	6	4	+2	64	36	-28	75	82	+7
9	10	18	+8	88	109	+21	112	131	+1
10	12	11	-1	82	88	+6	95	97	+2
11	15	17	+2	88	78	-10	110	116	+6
12	14	17	+3	105	89	-16	80	112	+32
13	17	12	-5	96	86	-10	77	94	+17
14	15	17	+2	99	75	-24	79	104	+25
15	14	14	-1	90	104	+14	79	104	+25
16	12	13	+2	106	69	-37	112	113	+1
17	16	23	+7	109	87	-22	115	134	+19
18	12	14	+2	95	71	-24	111	120	+9
19	9	7	-2	65	34	-31	90	112	+22
20	8	8	0	55	49	-6	80	92	+12
21	6	6	0	104	87	-17	83	97	+14
22	11	11	0	80	43	-37	81	94	+13
23	11	14	+3	107	111	+4	80	100	+20
24	4	6	+2	78	84	+6	79	91	+12
25	6	9	+3	66	75	+9	100	104	+4
26	8	12	+4	121	86	-35	79	81	+2
27	7	14	+7	48	98	+50	85	90	+15
28	5	11	+6	101	75	-26	63	67	+4
29	11	15	+6	103	57	-46	79	95	+16
30	10	17	+7	89	65	-24	77	80	+3

Для проведения статистического анализа сформулированы нулевая и альтернативная гипотезы. Для обработки полученных данных применялся статистический критерий - знак (G-критерий). (Таб. 1.)

1. Методика «Исследование волевой саморегуляции» (А.В. Зверьков и Е.В. Эйдман).

Нулевые сдвиги – 5

Положительные (типичные) сдвиги – 21

Отрицательные (нетипичные) сдвиги - 4

$T_{\text{эмп.}} = 21; n = 21 + 5 = 26$

Для определения критических значений статистики критерия n-та использовалась таблица для уровня значимости $\alpha=0,05$ при $n = 26$ $T_{\text{крит.}} = 8$, $T_{\text{эмп.}} < T_{\text{крит.}}$ $21 < 8$ (неверно), отсюда следует, что нулевая гипотеза не подтвердилась, а значит верна альтернативная гипотеза.

2. Тест жизнестойкости (методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева).

Нулевые сдвиги – 0

Положительные (типичные) сдвиги – 11

Отрицательные (нетипичные) сдвиги - 19

$T_{\text{эмп.}} = 11; n = 11 + 0 = 11$

Для определения критических значений статистики критерия n-та использовалась таблица для уровня значимости $\alpha=0,05$ при $n = 11$ $T_{\text{крит.}} = 2$, $T_{\text{эмп.}} < T_{\text{крит.}}$ $11 < 2$ (неверно), отсюда следует, что нулевая гипотеза не под-

твердилась, а значит верна альтернативная гипотеза.

3. Тест смысловых ориентации (методика СЖО, Д. А. Леонтьев).

Нулевые сдвиги – 0

Положительные (типичные) сдвиги – 30

Отрицательные (нетипичные) сдвиги - 0

$T_{\text{эмп.}} = 30; n = 30 + 0 = 30$

Для определения критических значений статистики критерия n-та использовалась таблица для уровня значимости $\alpha=0,05$ при $n = 30$ $T_{\text{крит.}} = 10$, $T_{\text{эмп.}} < T_{\text{крит.}}$ $30 < 10$ (неверно), отсюда следует, что нулевая гипотеза не подтвердилась, а значит верна альтернативная гипотеза.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что после проведения формирующей программы уровень сформированности личностной безопасности студентов изменился. Просчитав средний общегрупповой балл по каждой из трех методик по общим шкалам, нами установлено, что в целом группа имеет средний уровень сформированности личностной безопасности.

После проведения формирующих мероприятий у испытуемых произошли положительные изменения в личностной сфере. Изменился уровень волевой саморегуляции, повысилась способность к самообладанию, увеличился показатели жизнестойкости и самоконтроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анасов В.Д., Лепский В.Е. Исходные посылыки проблематики информационно-психологической безопасности // Проблемы информационно-психологической безопасности. Москва: Институт психологии РАН, 1996. С. 7-11.
2. Баева И.А., Баев Н.Н. Психологические ресурсы защищенности студентов как показатель психологической безопасности личности [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. Том 5. № 1. URL: https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2013_n1/59061 (дата обращения: 13.09.2023).
3. Боулби Дж. Создание и разрушение эмоциональных связей. М.: Академический проект, 2004. - 232 с.
4. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. М.: ИНФРА-М, 1998. - 528 с.
5. Субботина Л.Ю. Что понимать под состоянием безопасности личности // Психологическая газета: [Электронный ресурс]. URL: [© Степанова Наталья Анатольевна \(stepanova_na@inbox.ru\), Филиппова Светлана Анатольевна \(wega-04@mail.ru\).](https://psy.su/feed/10218/?utm_campaign=news&utm_medium=mail&utm_source=%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%87%D0%B8%D0%BA%D0%B8&utm_content, свободный. (Дата обращения: 15.09.2023).
6. Тырсигов Д.В. Развитие субъектности в инновационной школе. Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2008. - 212 с.
7. Тырсигова А.Д. Представления о безопасности как основа поведения человека в незнакомых и сложных ситуациях // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета, 2010. - №3. С.396.
8. Шлыкова Н.Л. Психологическая безопасность субъекта профессиональной деятельности. Тверь: Триада, 2004. - 152 с.

</div>
<div data-bbox=)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»