

# РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С СОСТАВОМ СЕМЬИ НА ПРИМЕРЕ ДЕРЕВНИ МОРДОВСКОЕ МАСКИНО КРАСНОСЛОБОДСКОГО УЕЗДА ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

**Ефимкин Денис Геннадьевич**

Аспирант, НИИ Гуманитарных наук при  
правительстве РМ  
Россия, г. Саранск  
efimkin.denis@mail.ru

**THE DEVELOPMENT OF PRODUCTIVE  
FORCES AND THEIR RELATIONSHIP  
WITH THE COMPOSITION  
OF THE FAMILY ON THE EXAMPLE  
OF THE VILLAGE OF MORDOVSKOYE  
MASKINO, KRASNOSLOBODSKY  
DISTRICT OF THE PENZA PROVINCE  
IN THE FIRST HALF  
OF THE XIX CENTURY**

**D. Efimkin**

*Summary.* The purpose of the work — to analyze the production forces and to indicate their relationship with the family on the example of the families of the village of Mordovia Maskino Krasnoslobodsky district of Penza province in the first half of the XIX century.

*Method.* Methodological potential includes: a comparative historical method, the use of which allows us to show a comparative analysis of the development of different families; statistical method, the importance of which is obvious for the analysis of data related to changes in the peasant family during the study period.

*Result.* The study showed that in the first half of the XIX century in the agricultural sector, the division of the economy, first of all, took into account its potential in production. Thanks to the methodology developed by A. V. Chayanov, the advantages of large peasant family groups in the first half of the XIX century were shown.

*Conclusion.* It can be concluded that the sections, first of all, came from a difficult situation in the family (death of the head of the family, recruitment, unauthorized care, etc.). As noted above, there were only 3 sections between 1816 and 1850. One of the sections was short-lived and led again to the unification, as the section was not economically profitable, so the family United again. All this only increases the importance of large families that were economically profitable in the pre-reform period.

*Keywords:* peasant family, eaters, workers, tax audit, state peasants, mixed family, fraternal family, fatherly family..

*Аннотация.* Цель работы — провести анализ производственных сил и указать и их взаимосвязь с составом семьи на примере семей деревни Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в первой половине XIX в.

*Метод.* Методологический потенциал включает: сравнительно исторический метод, применение которого позволяет показать сравнительный анализ развития различных семей; статистический метод, значимость которого очевидна для анализа данных, связанных изменениями в крестьянской семье на протяжении исследуемого периода.

*Результат.* Исследование показало, что в первой половине XIX века в условиях аграрного хозяйства, при разделе хозяйства, прежде всего, учитывался ее потенциал в производстве. Благодаря разработанной А. В. Чаяновым методики были показаны преимущества больших крестьянских семейных коллективов в первой половине XIX в.

*Выводы.* Можно сделать вывод о том, что разделы, прежде всего, происходили из сложной ситуации в семье (смерть главы семьи, рекрутств, самовольный уход и т.д.). Как было отмечено выше в период с 1816 по 1850 гг. было только 3 раздела. Один из разделов был недолгим и привел вновь к объединению, так как раздел был экономически не выгоден, поэтому семья вновь объединилась. Все это только усиливает значимость больших семей, которые были в дореформенный период экономически выгодны.

*Ключевые слова:* крестьянская семья, едоки, работники, ревизия податное население, государственные крестьяне, смешанная семья, братская семья, отцовская семья.

Таблица 1. Соотношение едоков и работников в семье.

Год существования семьи	Муж	Жена	1-й ребенок	2-й ребенок	3-й ребенок	4-й ребенок	5-й ребенок	6-й ребенок	7-й ребенок	8-й ребенок	9-й ребенок	Всего в семье		Коэффициент Е/Р
												едоков	работников	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1,0	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,8	1,8	1,00
2	1,0	0,8	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	1,9	1,8	1,06
3	1,0	0,8	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-	2,1	1,8	1,17
4	1,0	0,8	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-	2,1	1,8	1,17
5	1,0	0,8	0,3	0,1	-	-	-	-	-	-	-	2,2	1,8	1,22
6	1,0	0,8	0,3	0,3	-	-	-	-	-	-	-	2,4	1,8	1,33
7	1,0	0,8	0,3	0,3	-	-	-	-	-	-	-	2,4	1,8	1,33
8	1,0	0,8	0,3	0,3	0,1	-	-	-	-	-	-	2,5	1,8	1,39
9	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	-	-	2,9	1,8	1,61
10	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	-	-	2,9	1,8	1,61
11	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	0,1	-	-	-	-	-	3,0	1,8	1,66
12	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	-	3,4	1,8	1,88
13	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	-	3,4	1,8	1,88
14	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	-	-	-	-	3,5	1,8	1,94
15	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	4,1	2,5	1,64
16	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	-	4,1	2,5	1,64
17	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	-	-	-	4,2	2,5	1,68
18	1,0	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	4,8	3,2	1,50
19	1,0	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	-	4,8	3,2	1,50
20	1,0	0,8	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	-	-	5,1	3,4	1,50
21	1,0	0,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	5,7	4,1	1,39
22	1,0	0,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	-	5,7	4,1	1,39
23	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	-	6,0	4,3	1,39
24	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	6,6	5,0	1,32
25	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	-	6,6	5,0	1,32
26	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	6,9	5,2	1,32

**Ч**тобы начать рассмотрение данной темы на конкретном примере, прежде всего, следует, рассмотреть схему известного русского экономиста начала XX века А.В. Чаянова. Им была предложена схема коэффициентов «едоков» и «работников» [2, с. 88]. Причиной создания данной схемы было установление общих закономерностей развития крестьянского хозяйства. По данной концепции в семье, состоящей из мужа и жены, каждый новый ребенок, который выжил, рождается раз в три года.

В работе будет применена следующая система потребления (см. табл. 1.). Глава семьи условно — это полный

едок (1), его жена — 0,8 потребительской единицы. Под потребительской единицей понимается взрослый мужчина. Ребенок в возрасте до 1 года приравнивается к 0,1 едока, от 1 года до 3 лет принимается за 0,3 едока, от 7 до 12 лет — 0,5 и от 13 до 17 лет — 0,7 полного едока. С 18 лет второе поколение семьи принимается за 0,9 едока, без различия пола [2, с. 91].

«Рабочие коэффициенты взрослых выстроены в соответствии с потребительскими. Дети начиная с 13 лет приняты за полуроботов и считаются равными 0,7 полного мужского работника, взрослые учитываются по их потребительским коэффициентам» [2, с. 92–93].

Таблица 2. Разделы семей д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816–1850 гг. Состав семьи Абрама и Ивана Дорофеевых.

1816 г.	Возр	Коэф.		1834 г.	Возр	Коэф.		1850 г.	Возр	Коэф.	
		Ед.	Раб.			Ед.	Раб.			Ед.	Раб.
Абрам Дорофеев	35	1	1	Абрам Дорофеев	53	1	1	Абрам Дорофеев	У. в 1842	-	-
Его брат Иван	24	0,9	0,9	Абрама сын Семен	29	0,9	0,9	Семен Абрамов	45	1	1
Абрама сыновья: 1.Семен	11	0,5	-	Семена сыновья: 1. Павел	10	0,5	-	Его сын Павел	У. в 1835	-	-
								Его 2 сын Леонтий	16,5	0,7	0,7
2.Борис	7	0,5	-	2Леонтий	6 мес.	0,1	-	Семена брат Игнат	37	0,9	0,9
3.Игнат	3,5	0,3	-	Абрама 2 сын Борис	Р с 1828	-	-		Абрама брат Иван	У. в 1842	-
Никита Матвеев Плем. Ивана и Абрама	10	0,5	-					3 сын Игнат		21	0,9
				Хавронья Афонасьева жена Дарофея	60	0,8	0,8	Федосья Николаева жена Семена	30	0,9	0,9
2.Захарь	10	0,5	-								
3.Степан	8	0,5	-								
Матрена жена Абрама	34	0,9	0,9	Елена Семенова жена Игнатия	22	0,9	0,9	Филиппа брат Федор	26	0,9	0,9
								Его сын Егор	2	0,2	-
Её дочь Пелагея	15	0,7	0,7	Иван Дарофеев	42	1	1	Никита Матвеев плем Ивана и Абрама Дороф	44	0,9	0,9
								Его сын Павел	27	0,9	0,9
Ксения жена Ивана Дорофеева	23	0,9	0,9	Его сыновья: 1.Филипп	19,5	0,9	0,9	Павла сын Петр	2	0,2	-
								Никиты 2 сын Андрей	У. в 1845	-	-
Её дочери: Авдотья	6	0,4	-	2.Федор	10	0,5	-	3. сын Федор	12	0,5	-
								4. Григорий	5	0,4	-
Василиса	4	0,4	-	Ивана племянник Никита Матвеев	28	0,9	0,9	Федосья Ник. Жена Семена	46	0,9	0,9
								дочь Акулина	20	0,9	0,9
Татьяна Иванова мать Никиты Матвеева	30	0,9	0,9	Её дочери: Дарья	10	0,5	-	Елена Семенова жена Семена	38	0,9	0,9
								Марья	1	0,1	-

По мнению А.В.Чаянова, присвоенные коэффициенты позволяют установить зависимость изменений в структуре семьи от колебаний величины соотношения едоков и работников в крестьянском хозяйстве.

Рассматривая данные построения, следует, обратить внимание на их схематичность. В реальной жизни такого резкого роста быть не может, так как по мере взросления, дети получают навыки хозяйствования и с каждым годом их участие в труде только увеличивается. Хотя, стоит заметить, что А.В.Чаянов в целом, верно, установил период в развитии семьи, когда его

обремененность иждивенцами начинает уменьшаться.

Но существует еще целый род замечаний. Например, коэффициенты, присваиваемые мужчинам и женщинам, в зависимости от места их в семейном коллективе, не всегда совпадают с вкладом других членов семейного коллектива. Коэффициент 63-летнего главы семьи Михаила Федотова составляет 1, его 35-летнего сына Савелия — 0,9.

Жена главы является, судя по схеме, почти полным работником, хотя она, рождая детей каждый год, такой

Продолжение таблицы 2. Разделы семей д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816–1850 гг. Состав семьи Абрама и Ивана Дорофеевых.

1816 г.	Возр	Козф.		1834 г.	Возр	Козф.		1850 г.	Возр	Козф.	
		Ед.	Раб.			Ед.	Раб.			Ед.	Раб.
Её дочь Агафья	8	0,5	-	Его сыновья: 1.Павел	11	0,5	-	Агафья Карпова жена Филиппа	39	0,9	0,9
				2.Андрей	5	0,3	-	Её дочери: Екатерина	16	0,7	0,7
								Авдотья	1	0,1	-
				Аксинья жена Ивана	45	0,9	0,9	Ульяна Леонт. жена Никиты	41	0,9	0,9
				доч: Василиса	18	0,9	0,9	Дочь Домна	20	0,9	0,9
				Марфа	15	0,7	0,7	Агафья Петрова жена Федора	25	0,9	0,9
				Агафья Карпова жена Филиппа	23	0,9	0,9	Её дочь Степанида	5	0,4	-
				Татьяна Иванова мать Никиты Матвеева	50	0,8	0,8	Арина Григорьева Жена Павла Николаева	30	0,9	0,9
				Ульяна Леонтьева жена Никиты Матвеева	25	0,9	0,9				
Итого		9,2	6,1	Итого		5,5	4,6	Итого		18	14,1
Соотноше- ние Е/Р	1,51			Соотношение Е/Р	1,2	10,1	7,9	Соотношение Е/Р		1,28	

\*Р.— Отдан в рекруты, У.— Умер.

быть, не может. Также, А. В. Чаянов рассчитывает в схеме количество детей у одной женщины до 9, хотя в действительности было намного больше, особенно в первой половине XIX в.

Но, не смотря на ряд недостатков, она должна использоваться в исторических исследованиях, так как рассмотрение ее на конкретном материале позволит усовершенствовать ее, благодаря чему можно увидеть новые тенденции в развитии семьи. Поэтому концепция А. В. Чаянова будет рассмотрена на примере деревни Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии [1]. Общее количество дворов достигло в 1816 г. 46 единиц, в 1834 г.— 32, в 1850 г.— 28<sup>1</sup>.

Деревня Мордовское Маскино в материалах ревизий была отмечена, как ясачная. Материалы ревизий показали, что в период с 1816 по 1850 гг. в д. Мордовское Маскино произошло 3 раздела. В 1834 г. на смешанную

<sup>1</sup> Зафиксированное сказками ревизии 1834 г. сокращение количества дворов связано с тем, что большинство семей в 1832 г. ушли в самовольный отпуск и не вернулись.

и отцовскую, распалась семья смешанного типа. В нее входили 2 брата: Абрам и Иван Дорофеевы (см. таб. 2).

Данный раздел был выгоднее для семьи Абрама Дорофеева, так как соотношение Е/Р для было благоприятно и равнялось — 1,2 ед. Было только 3 иждивенца и достаточное количество взрослого населения (62% членов семьи было старше 20 лет). В 1850 г. происходит объединение семей в связи со смертью глав семей, а также еще несколько взрослых мужчин. Но коэффициент Е/Р остался на низком уровне — 1,28.

Следующие раздел произошел в 1850 г. в братской семье. Семья Данилы и Дмитрия Андреевых была разделена после их смерти на 2 братских семьи во главе с их старшими сыновьями — Максимом Даниловым и Василием Дмитриевым (см. таб. 3).

Соотношение Е/Р в 1850 г. было выгодным для семьи Максима Данилова. Оно равнялось — 1,19 ед.

Это было связано, прежде всего, с тем, что дети Максима Данилова к моменту ревизии достигли 20 лет, а его

Таблица 3. Разделы семей д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816-1850 гг. Состав семьи Андрей Миронов.

1816 г.	Возр	Коэф.		1834 г.	Возр	Коэф.		1850 г.	Возр	Коэф.	
		Ед.	Раб			Ед.	Раб			Ед.	Раб
Андрей Миронов	63	1	1	Андрей Максимов	Ув 1832	-	-	Данила Андреев	У в 1842	-	-
Андрея сыновья: 1.Данила	31	0,9	0,9	Андрея сын Данила	44	0,9	0,9	Данилы сын: 1.Максим	44	1	1
				Его сын Максим	28	0,9	0,9	2.Сергей	Р с 1836	-	-
2.Дмитрий	27	0,9	0,9	Андрея 2 сын Дмитрий	45	1	1	Максима сыновья: 1. Афонасий	24	0,9	0,9
								2.Ефим	21	0,9	0,9
Данилы сын Максим	10	0,5	-	Дмитрия сын Василий	21	0,9	0,9	3.Петр	19	0,9	0,9
								4.Илья	16	0,7	0,7
Дмитрия сын Василий	3,5	0,3	-	Данилы сын Сергей	20	0,9	0,9	5.Филипп	14	0,7	0,7
								Данилы 3 сын Иван	30	0,9	0,9
Данилы 2 сын Сергей	2	0,2	-	Дмитрия 2 сын Григорий	18	0,9	0,9	Саломонида Леонтьева жена Максима	46	0,9	0,9
								Максима сын. 1.Афонасий	8	0,5	-
Дмитрия 2 сын Григорий	Мес	0,1	-	2.Ефим	5	0,4	-	Её дочери: Домна	10	0,5	-
								3.Петрь	3	0,3	-
Татьяна жена Андрея	62	0,8	0,8	Данилы 2 сын Иван	14	0,7	0,7	Анна	9	0,5	-
								Дмитрия 3 сын Федор	10	0,5	-
Настасья жена Данилы	30	0,9	0,9	4.Степан	8	0,5	-	Агафья Дмитриева жена Афанасия	23	0,9	0,9
								Настасья жена Данилы Андреева	48	0,9	0,9
Её дочери: Афимья, Матрена	15	0,7	0,7	Её дочь Матрена	26	0,9	0,9	Дочь Афимья	1	0,1	-
								Саломонида Леонтьева жена Максима	30	0,9	0,9
Анна жена Дмитрия	26	0,9	0,9	Ивана Данилова дочь Пелагея	6	0,4	-	Ивана Данилова дочь Пелагея	6	0,4	-
								Дмитрий Андреев	У в 1842	-	-
Её дочь Любовь	2	0,2	-	Дмитрия сыновья: 1. Василий	37,5	1	1	Дмитрия сыновья: 1. Василий	37,5	1	1
								Василия сын: 1.Силиверст	8	0,5	-
Анна жена Дмитрия	26	0,9	0,9	2.Николай	1	0,1	-	2.Николай	1	0,1	-
								Дмитрия 2 сын Григорий	34	0,9	0,9
Её дочь Любовь	2	0,2	-	Его сыновья: 1.Игнатий	5	0,4	-	Его сыновья: 1.Игнатий	5	0,4	-
								2.Савостьян	1	0,1	-
Её дочь Любовь	2	0,2	-	Дмитрия 3 сын Федор	Р с 1849	-	-	Дмитрия 3 сын Федор	Р с 1849	-	-
								4.Степан	24	0,9	0,9
Её дочь Любовь	2	0,2	-	Марья Андреева жена Василия	38	0,9	0,9	Марья Андреева жена Василия	38	0,9	0,9
								Её дочери: Татьяна	12	0,5	-
Её дочь Любовь	2	0,2	-	Арина	4	0,3	-	Арина	4	0,3	-
								Марфа Игнатьева 2-я жена Григория	32	0,9	0,9
Итого		7,8	6,1	Итого		12	9,8	Итого		9,3	7,8
Соотношение Е/Р	1,28			Соотношение Е/Р	1,22			Соотношение Е/Р		1,19	
										1,41	

\*Р. – Отдан в рекруты, У. – Умер.

Таблица 4. Разделы семей д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816–1850 гг. Состав семьи Андрея и Михаила Ивановых.

1816 г.	Возр	Коэф.		1834 г.	Возр	Коэф.		1850 г.	Возр	Коэф.	
		Ед.	Раб			Ед.	Раб			Ед.	Раб
Андрей Иванов	37	1	1	Андрей Иванов	55	1	1	Андрей Иванов	У в 1847	-	-
Михаил Иванов	27	0,9	0,9	Андрея сын Данила	36	0,9	0,9	Андрея сын Данила	52	1	1
				Андрея прием. сын Данила Петров	11	0,5	-	Данилы сын Яков	13	0,7	0,7
Григорий Иванов	Р с 1813	-	-	Марка Григор. племянник Андрея	24	0,9	0,9	Андрея прием. сын Данила Петров	27	0,9	0,9
Андрея сын Данила	18	0,9	0,9	Матрена Филиппова жена Данилы Андреева	44	0,9	0,9	Данилы сын Захар	2	0,2	-
Михаила сын Федор	6	0,4	-	Её дочери: Анна	13	0,7	0,7	Марка Григорьев Племянник Андрея	40	0,9	0,9
Григория сын Марк	6	0,4	-	Матрена	10	0,5	-	Марка сын: 1.Дорофей	16	0,7	0,7
				Прасковья	8	0,5	-	2.Степан	8	0,5	-
				Аграфена	4	0,3	-	3.Семен	5	0,4	-
				Дарья	6 мес.	0,1	-	Матрена Филиппова жена Данилы Андреева	60	0,8	0,8
Михаила 2 сын Иван	3	0,3	-	Авдотья Семенова жена Марка	22	0,9	0,9	Её дочери: Аграфена	20	0,9	0,9
Авдотья жена Андрея Иванова	36	0,9	0,9	Матрена	10	0,5	-	Дарья	16,5	0,7	0,7
				Михаил Иванов	45	1	1	Авдотья Семенова жена Марка	38	0,9	0,9
Её дочери: Акулина	16	0,7	0,7	Михаила сын Федор	24	0,9	0,9	Её дочери: Федосья	15	0,7	0,7
				Федора сыновья: 1. Матвей	3	0,3	-	Матрена	3	0,3	-
Катерина	14	0,7	0,7	2.Егор	2 мес.	0,1	-	Федосья Никифорова жена Данилы Петрова	26	0,9	0,9
Настасья	10	0,5	-	Михаила сыновья: 1.Иван	21	0,9	0,9	Михаил Иванов	У в 1842	-	-
Марфа	7	0,5	-	2.Петр	11	0,5	-	Михаил сын Федор	Р с 1836	-	-
Матрена жена Данилы Андреева	17	0,7	0,7	Анна Карпова жена Михаила	50	0,8	0,8	Федора сын: 1. Матвей	19	0,9	0,9
				Её дочери: Маланья	18	0,9	0,9	2.Егор	16	0,7	0,7
				Устинья	13	0,7	0,7	Михаила 2 сын Иван	37	1	1
Анна жена Михаила Иванова	26	0,9	0,9	Марья	7	0,5	0,7	Ивана сын Никита	14	0,7	0,7
				Федосья жена Федора	24	0,9	0,9	Михаила 3 сын Петр	27	0,7	0,7
				Ивана жена Матрена Яковл.	27	0,9	0,9	Петра сыновья: 1.Федор	4	0,3	-
Её дочь Меланья	1	0,1	-	2.Тимофей	1 мес.	0,1	-				

Продолжение таблицы 4. Разделы семей д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816–1850 г. Состав семьи Андрея и Михаила Ивановых.

1816 г.	Возр	Коэф.		1834 г.	Возр	Коэф.		1850 г.	Возр	Коэф.	
		Ед.	Раб			Ед.	Раб			Ед.	Раб
Домна жена Григория Иванова	23	0,9	0,9	Её дочь Прасковья	2 мес.	0,1	-	Анна Карпова жена Михаила	66	0,8	0,8
								Матрена Яковлева жена Ивана	43	0,9	0,9
								Её дочери: Прасковья	16	0,7	0,7
								Марья	9	0,5	-
								Арина	5	0,4	-
								Аксинья Алексеева жена Матвея	20	0,9	0,9
Итого		9,8	7,6	Итого		7,2	5,3	Итого		10,5	9,1
						8,5	7			8,6	7,3
Соотношение Е/Р	1,29			Соотношение Е/Р	1,36			Соотношение Е/Р		1,15	
					1,21					1,18	

\*Р.— Отдан в рекруты, У.— Умер.

брат Сергей был отдан в рекруты в 1836 г., поэтому численность иждивенцев сократилась. У Василия Дмитриева к этому моменту времени, появляется большое количество иждивенцев.

Соотношение Е/Р в 1850 г. было выгодным для семьи Максима Данилова. Оно равнялось — 1,19 ед. Это было связано, прежде всего, с тем, что дети Максима Данилова к моменту ревизии достигли 20 лет, а его брат Сергей был отдан в рекруты в 1836 г., поэтому численность иждивенцев сократилась. У Василия Дмитриева к этому моменту времени, появляется большое количество иждивенцев.

Последний раздел произошел в 1834 г. в семье двух братьев — Андрея и Михаила Ивановых (см. таб. 4.). Он был связан с рекрутством 3 брата — Григория Иванова, а также с увеличением численности взрослого населения. Данный раздел был наиболее выгоден в 1834 г. семье Михаила Иванова (1,21 ед.). Это было связано с большим количеством людей в семье и достижения большей их части совершеннолетия. Было лишь 4 иждивенца.

В 1850 г. ситуация меняется. Коэффициент Е/Р был меньше всего в семье Андрея Иванова — 1,15. Это было связано, прежде всего, с ростом детей к 1850 г., которых в 1834 г. было большое количество. На наш взгляд, небольшая доля разделившихся семей (9,37%) может го-

ворить о преимуществе больших семейных коллективов в первой половине XIX в.

А теперь стоит рассмотреть соотношение Е/Р по всем дворам д. Мордовское Маскино. В 1816 г. самый большой коэффициент — 1,94 был, достигнут во 2 семье (см. рис. 1.1.). Это связано, прежде всего, с большим количеством детей, которые не достигли полной стадии взросления. Наименьший коэффициент был, достигнут в 6 семьях (см. рис. 1.1.). Это было связано с достижением равенства в соотношении Е/Р.

Это связано, прежде всего, с большим количеством детей, которые не достигли полной стадии взросления. Наименьший коэффициент был, достигнут в 6 семьях (см. рис. 1.1.). Это было связано с достижением равенства в соотношении Е/Р.

В 1834 г. наибольший коэффициент был, достигнут в 27 семье (см. рис. 1.2.). Он был равен — 1,84. Это было связано со смертью 4 взрослых мужчин в этой семье и большим количеством иждивенцев. Наименьший коэффициент был, достигнут в 2-х семьях. В целом соотношение Е/Р в 1834 г. было на низком уровне, что связано с укреплением семьи.

В 1850 г. наибольший коэффициент был, достигнут в 11 семье. Он равнялся — 1,74. Это было связано с тем, что не один из детей не достиг еще возраста работника

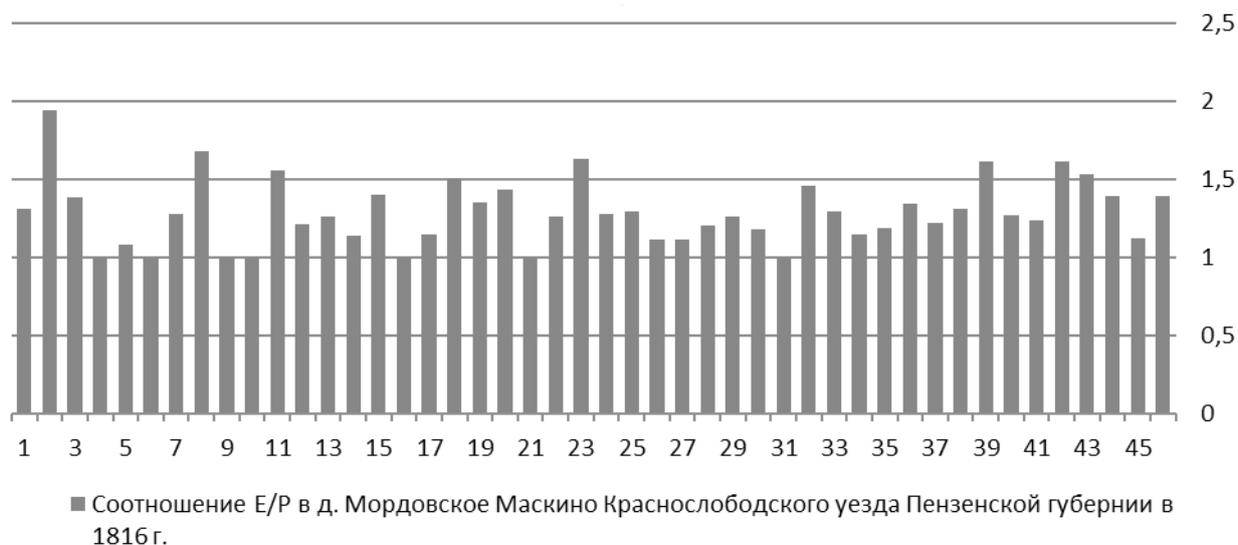


Рис. 1.1. Соотношение Е/Р в д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1816 г.



Рис. 1.2. Соотношение Е/Р в д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1834 г.

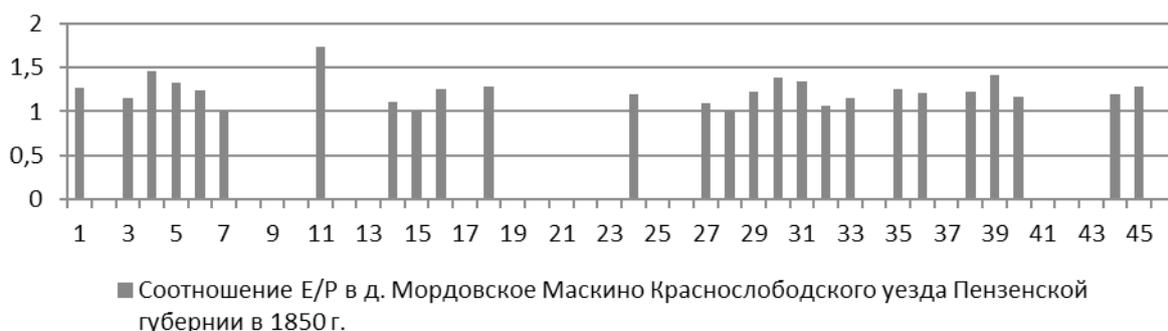


Рис. 1.3. Соотношение Е/Р в д. Мордовское Маскино Краснослободского уезда Пензенской губернии в 1850 г.

и в том, что в 1832 г. в 2 брата ушли в самовольный от-  
пуск, тем самым уменьшилось количество работников.

В заключение можно сказать, что в первой половине XIX века в условиях аграрного хозяйства, при разделе хозяйства, прежде всего, учитывался ее потенциал в производстве. Благодаря разработанной А.В. Чаюновым методики были показаны преимущества больших крестьянских семейных коллективов в первой половине XIX в.

Можно сделать вывод о том, что разделы, прежде всего, происходили из-за сложной ситуации в семье (смерть главы семьи, рекрутств, самовольный уход и т.д.). Как было отмечено выше в период с 1816 по 1850 гг. было только 3 раздела. Один из разделов был недолгим и привел вновь к объединению, так как раздел был экономически не выгоден, поэтому семья вновь объединилась. Все это только усиливает значимость больших семей, которые были в дореформенный период экономически выгодны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Центральный государственный архив Республики Мордовия, (ЦГА РМ) — Ф- 26. Краснослободское уездное казначейство. Оп. 1, д. 29, д. 33, д. 41, д. 45, д. 50. Оп.2, д. 4.
2. Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство / Чаянов А. В. — М.: Экономика, 1989. — 492 с

---

© Ефимкин Денис Геннадьевич (efimkin.denis@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Саранск