

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

THE HISTORY OF THE FORMATION OF THE INSTITUTE OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGES IN THE RUSSIAN LEGISLATION

E. Danilovich

Annotation

The article discusses the establishment of the institute of moral damage compensation in the legislation of Russia in different historical periods, from the perspective of the state, legal experts regarding the ethics of compensation for damage caused by infringement of intangible benefits of citizens and legal persons, the legality of its evaluation, the expediency of its criteria and effectiveness of collection methods of compensation payments from the time of ancient Russia at the moment.

Keywords: Law, non-pecuniary damage, the definition of non-pecuniary damage, the recovery of non-property rights, physical and moral suffering.

*Данилович Елена Геннадьевна
Аспирант, НОЧУ "Московский
финансово –промышленный
университет "Синергия"*

Аннотация

В статье рассматривается становление института компенсации морального вреда в законодательстве России в различных исторические периоды с позиции государства, правоведов относительно этичности возмещения вреда, причиненного ущемлением нематериальных благ граждан и юридических лиц, правомерности его оценки, целесообразности его критериев и эффективности методов взыскания компенсационных выплат со времен древней Руси по настоящий момент.

Ключевые слова:

Право, моральный вред, определение компенсации морального вреда, восстановление неимущественных прав, физические и нравственные страдания.

Конституция нашей страны признает права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту – приоритетом деятельности государства (ст.2 Конституции РФ). Именно реальное обеспечение соблюдения прав и свобод человека и гражданина является целью нашей страны, как правового демократического государства (ст.ст. 1,18 Конституции РФ) [1], одними из важнейших инструментов которого являются быстрое и соразмерное обеспечение справедливого и эффективного восстановления нарушенного права и институт компенсации морального вреда.

В условиях все нарастающего ритма жизни и прогрессирующего эмоционального дисбаланса в обществе, в том числе из-за стрессов, вызванных разного рода правонарушениями, проблема восстановления нарушенного права путем возмещения морального вреда встает наиболее остро перед современным обществом. Издавна не стихают споры ученых прагматиков относительно урегулирования взаимоотношений, которые возникли из нарушения права.

Несмотря на то, что право на компенсацию вреда неимущественного характера сравнительно недавно воз-

обновило свое действие в законодательстве России, становление данного правового института уходит корнями в глубокую древность.

Самыми древними источниками права, в которых говорится об институте компенсации морального вреда, являются заключенные с греками князем Олегом в 911 г. и князем Игорем в 945 г. договора. Например, в ст. 4 договора от 911 г. и ст. 13 договора от 945 г. установлено право родственников погибшего получить в качестве компенсации имущество его убийцы, в случае побега последнего [2]. Если имущества не было, поиски виновного продолжались до его поимки с последующей казнью. В вышеуказанных договорах так же зафиксировано право на денежное возмещение за имущественные преступления и телесные повреждения.

Правовой сборник Русская Правда, написанная Ярославом Мудрым в 1016 г., установила запрет на кровную месть родственникам покойного его убийце, заменив ее правом на "головщину" (уплата компенсации потерпевшим) либо на выбор любого иного наказания, в случае необеспеченности последнего [3]. Также данный источник приравнивал оскорбление чести делом и словом, компенсируя их несоразмерно. Примером может

послужить высказывание на эту тему М.Ф.Владимирского–Буданова: "Если за отнятие пальца взыскивалась 3 гривны, то ничем иным нельзя объяснить штраф в пользу обиженного в 12 гривен за вырывание уса, как понятием психического оскорбления" [4].

Судебники Ивана III (1497 г.) и Ивана IV (1550 г.) также предоставляли право потерпевшей стороне требовать возмещение вреда от убийцы родственника и лицу, чьи права были нарушены клеветой ("бесчестьем") [5].

В Соборном Уложении 1649 г. царя Алексея Михайловича штрафные санкции за "бесчестье" и телесные повреждения варьировались в зависимости от социального положения и звания человека. Так, за бесчестье патриарха виновный в зависимости от своего социального статуса подвергался либо битью батогами, либо кнутом, а также тюремному заключению, а за бесчестье купца – штрафу от 10 до 100 рублей [6]. Причем оскорблением считалась брань, ненадлежащее указание отчества и фамилии, название "малопородным", уменьшительным титулом, обозначение мужчины – "жонкой". Оскорбление женщины считалось тягчайшим видом преступления против чести, в соответствии с которым за унижение жены взыскивался штраф в размере двух окладов мужа, дочери – четырех окладов, несовершеннолетнего сына – половину оклада. Клеветой считался упрек в незаконных действиях, незаконности происхождения, развратной жизни и др. Причем штраф взыскивался только в случае выявления факта необоснованности обвинения, после проверки на суде. Эту позицию поддерживали и развивали в последующих законодательных актах во времена своего правления Петр I и Екатерина II [7].

В Манифесте 1787г. наказывались оскорбления, высказанные в лицо и заочного характера, в которые включались совестные формы, действия, жесты и тон. Согласно Городскому положению 1785 г., унижение женщины наказывалось вдвое строже, чем мужчины. Возмещение за унижение должностных лиц возрастало пропорционально их рангам. Причем за словесное оскорбление суд налагал обязанность на виновное лицо просить прощения у потерпевшего, по мере жестокости клеветы в дополнение также налагался штраф и тюремное заключение [8].

Закон от 21.03.1851 г. не устанавливал четких норм материального возмещения вреда нематериального характера ("вред и убытки") от деяний преступных и неприступных. Недвусмысленно говорилось лишь об обязанности возмещения вреда от обиды, оскорбления, в связи с вынесением нелегитимного приговора судьями (как морального, так и материального). Причем неточно сказано, подлежит ли компенсации вред физическому и психическому здоровью потерпевшего, либо его (их) родственни-

кам (в случае убийства), а потому возникали трудности правоприменительной практики по востребованию компенсации вреда пострадавшей стороне [9].

С тех пор мнения правоведов по данному вопросу расходятся. Например, Беляцкий С.А. полагал, что даже если законодатель сосредоточил свое внимание главным образом на имущественном ущербе, так как он более распространен, это не является поводом для игнорирования вопросов компенсации вреда нематериального характера, так как не выразив свое мнение относительно данной позиции, этим он развязал руки правоприменительной практике для приспособления закона к нуждам жизни [10].

Этой точки зрения придерживались юристы дореволюционного периода. Она нашла свое отражение в проекте Гражданского уложения 1905г. В нем были предусмотрены компенсации жертвам обезображивания, других телесных повреждений, либо в случае неправомерного лишения свободы, с учетом понесенных убытков (моральных) и степени вины обидчика, а также деликтные обязательства по возмещению нравственного и материального вреда (убытков) от неисполнения должником договоренности. К сожалению, данная законодательная инициатива так и осталась на бумаге, в те времена по-прежнему действовал Закон от 21.03.1851 г. [11]

Одним из ярых противников этой теории являлся Г.Ф. Шершеневич, утверждавший: "Нужно проникнуться глубоким призрением к личности человека, чтобы внушать ему, что деньги способны дать удовлетворение всяким нравственным страданиям" [12]. Его взгляды после Октябрьской Революции 1917 г. стали одними из основополагающих представлений о компенсации морального вреда советской доктрины.

Несмотря на активные дискуссии правоведов на тему допустимости возмещения морального вреда, особенно после принятия Гражданского Кодекса (далее ГК) РСФСР в 1922 г., данный подход в конце 50-х годов настолько укрепился в правосознании общества, что даже публикации о присуждении денежных компенсаций за причинение морального вреда воспринимались несерьезно, как чуждые социалистическому правовому регулированию [13].

Предпосылкой к возобновлению диспута на эту тему послужила ст.1 ГК РСФСР 1964 г. [14] определившая, что данный акт регулирует имущественные и связанные с ними отношения нематериального характера. Поддержку идеи необходимости возмещения морального вреда отразили в своих работах такие ученые-правоведы, как Белякова А.М. [15], Братусь С.Н. [16], Малеин Н.С. [17] и др.

Двадцать седьмого октября 1960 г. впервые в законодательстве нашей страны, а именно – в ст.53 Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР, легализован термин "моральный вред": "Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред"[18].

Само право на возмещение морального вреда было отражено в Законе СССР "О печати и средствах массовой информации" от 12.06.1990 г., в соответствии с которым по решению суда подлежал возмещению моральный вред, причиненный средством массовой информации, виновными должностными лицами и гражданами в связи с распространением клеветнических сведений[19].

Тридцать первого марта 1991 г. в ст. 131 Основ гражданского законодательства СССР дается легальная дефиниция морального вреда – "физические и нравственные страдания"[20]. Закон налагал санкции только на виновного причинителя морального вреда неправомерными действиями пострадавшему лицу, в том числе и при отсутствии в законе соответствующего указания.

Действующая редакция Гражданского Кодекса РФ от 30.11.1991г. согласно ст.151 подразумевает под компенсацией морального вреда обязанность денежного возмещения, которую суд возложил на причинителя морального вреда (в зависимости от степени физических или нравственных страданий лица в связи с его индивидуальными особенностями) действиями, нарушающими личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, в зависимости от степени его вины[21]. Также современное гражданское законодательство России предусматривает: общие положения возмещения вреда неимущественного характера (ст.ст.151, 1099–1101 ГК РФ), наступление деликтных обязательств независимо от вины причинителя вреда (ст.1100 ГК РФ); содержит ответственность: организаций – за вред, который был причинен их работниками (ст.1068 ГК РФ); государственных органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (ст. 1069); органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070); несовершеннолетних, ограниченно дееспособных и недееспособных (ст. 1073 – 1074, 1076 – 1077); лиц, совместно причинивших вред (ст. 1080) и др[22]

Помимо ГК РФ, правоотношения, связанные с причи-

нением морального вреда, регулируются многими другими законами и подзаконными актами, такими как: Уголовный кодекс Российской Федерации, в котором предусмотрено добровольное возмещение морального вреда, причиненного в результате преступления (смягчает наказание) (ст.61 УК РФ)[23]; УПК РФ предусматривает возмещение морального вреда реабилитируемому (ст.136 УПК РФ)[24]; понятие "моральный вред" введено также в Семейном кодексе РФ (ст.30 СК РФ) [25] и в Трудовом Кодексе РФ (ст. 237 ТК РФ) [26] и др. К важным документам, разъясняющим действующее законодательство, относятся так же постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Согласно позиции Верховного Суда, размер компенсации определяется в зависимости от доказанности факта меры самих страданий и их качества, а также степени вины и материального положения ответчика, чтобы решение было исполнимым[27]. Тем не менее, в законе отсутствует метод оценки данных критериев, на основании которого определяется сумма материального эквивалента причиненного неимущественного вреда. Правоприменительная практика относительно взыскиваемых сумм весьма разнообразна.

На основании вышесказанного, целесообразно было бы разработать методы расчета компенсации, в соответствии с которыми величина возмещения будет меняться в соответствии с конкретными обстоятельствами дела. Также разумным представляется установить минимальный порог материального эквивалента при удовлетворении иска судом, в соответствии с которым сторона, виновная в совершении правонарушения, обязана компенсировать причиненный моральный вред, в зависимости от величины доказанных нравственных и физических страданий пострадавшего, в размере не меньше определенной денежной суммы. Данное предложение может быть реализовано путем внесения изменений, дополнений в действующее гражданское законодательство, что представляется, на сегодняшний день, достаточно обоснованным.

В заключение, можно отметить, что изменения в гражданском законодательстве России расширили и уточнили спектр норм, регулирующих данные правоотношения, и в тоже время некоторые вопросы относительно возмещения морального вреда остаются не разрешенными и требующими доработки законодателем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014 N 31. ст. 4398.
2. Салтыкова С.Зарождение древнерусского права//Российская юстиция.–1997. – №1. – С. 60.
3. Бородин С.В. Ответственности за убийство: квалификация и наказание по российскому праву.– М.,1994.–С. 194.

4. Владимирский–Буданов М.Ф. Обзор истории русского права.–Ростов н/Д.,1995.–С.319.
5. Российское законодательство X – XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. – М., 1984. – С. 54 – 62, 97 – 120.
6. Долгих Ф.И. Практикум по истории отечественного государства и права. М.: Маркет ДС, 2010. С. 84–85.
7. Владимирский–Буданов М.Ф. Обзор истории русского права.–Ростов н/Д.,1995.–С.349
8. История государства и права России: Учебник. Издание второе, перераб. и доп. / Под ред. И.А. Исаева. – М., 2000. – С. 293
9. Полное собрание законов Российской империи. Собр. Второе. XXVI. Отд. 1. – СПб., 1852.–С. 210–224.
10. Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М., 1996. – С. 44–45; 12.
11. Покровский И.А.Основные проблемы гражданского права.–М.1998.–С.141–142.
12. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 3. – М., 1912. – С. 683
13. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом.– М.,1997.–С. 71.
14. Ведомости Верховного Совета РСФСР.–1964.–№24.– Ст.407.
15. Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. – М.. 1979. –С. 10.
16. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. – М., 1976. – С. 402.
17. Малеев Н.С. О моральном вреде. // Государство и право. – 1993. – № 3. – С. 33.
18. Ведомости Верховного Совета РСФСР.–1960.–№40.–Ст.592
19. Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР.–1990.–№26.–Ст.492.
20. Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР.–1990.–№26.–Ст.733.
21. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) Информационно–правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173467;fld=134;dst=683,0;rnd=0.14214823860675097> (Дата обращения 11.12.2015)
22. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14–ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182037>(Дата обращения 11.12.2015)
23. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63–ФЗ (ред. от 28.11.2015) [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189580;> (Дата обращения 11.12.2015)
24. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174–ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182087>(Дата обращения 11.12.2015)
25. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223–ФЗ (ред. от 28.11.2015) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=189600>(Дата обращения 11.12.2015)
26. Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197–ФЗ (ред. от 05.10.2015) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=187053> (Дата обращения 11.12.2015)
27. Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации N 12, 2007

© Е.Г. Данилович, (e.danilovich@bk.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

АСЭР

Государственное регулирование охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности 2018

25 - 26 октября, Москва

Конгресс-центр ГК "Космос"

ГК Агентство Социально-Экономического Развития
тел: (495) 971-5681
<http://www.asergroup.ru>

РЕКЛАМА