

DOI 10.37882/2223–2974.2021.07.24

## ВЛИЯНИЕ ЯВКИ С ПОВИННОЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРИ НЕСОГЛАСИИ ПОДЗАЩИТНОГО С ОБВИНЕНИЕМ В УБИЙСТВЕ

### THE INFLUENCE OF THE ADMISSION OF GUILT THE PROTECTION WHEN THE DEFENDANT DOES NOT AGREE WITH THE MURDER CHARGE

**A. Luchina**

*Summary.* The need to provide qualified legal assistance in order to protect the rights, freedoms and interests of a person who is subject to criminal prosecution determines the importance of developing the most reasonable line of defense in a criminal case of murder. Frequently, an admission of guilt limits the choice of a defense position. Today the current legislation of the Russian Federation needs changes that can eliminate the diversity in the application of this legal institution.

*Keywords:* reason for initiating a criminal case, admission of guilt, murder, lawyer, defense position.

**Лучина Анна Юрьевна**

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва  
anluchina@mail.ru

*Аннотация.* Необходимость оказания квалифицированной юридической помощи в целях защиты прав, свобод и интересов лица, которое подвергается уголовному преследованию, обуславливает важность выработки наиболее обоснованной линии защиты по уголовному делу об убийстве. Зачастую явка с повинной ограничивает возможность выбора позиции защиты. На сегодняшний день действующее законодательство Российской Федерации нуждается в изменениях, которые смогут устранить разнообразие в применении данного правового института.

*Ключевые слова:* повод к возбуждению уголовного дела, явка с повинной, убийство, адвокат, позиция защиты.

**В** настоящее время в уголовном процессе Российской Федерации нет единообразия в применении явки с повинной как добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении. Теория права, практика деятельности правоохранительных органов и судебная практика позволяют выделить следующие правовые значения явки с повинной: 1) повод к возбуждению уголовного дела [1]; 2) доказательство по уголовному делу [2]; 3) обстоятельство, смягчающее наказание; 4) одно из средств раскрытия преступлений [3]; 5) обстоятельство, учитываемое в пользу избрания более легкой меры пресечения. [4]

Принимая во внимание ст. 142 УПК РФ, можно выделить следующие признаки явки с повинной:

1. Добровольность. Решение лица по поводу заявления о совершенном им преступлении должно быть принято самостоятельно, без применения психического или физического принуждения, тем более со стороны должностных лиц правоохранительных органов, при этом лицо должно иметь возможность скрыться от следствия и суда и тем самым избежать наказания. У адвоката при реализации позиции защиты есть возможность осуществить процессуальные полномочия по выявлению нарушений относительно добровольности заявления о явке с повинной. Согласно законодательству об адвокатуре, адво-

кат обязан отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законом способами, в частности, заявлять ходатайство об исключении недопустимого доказательства, к которому в данном случае может быть отнесено заявление о явке с повинной. Однако на практике эти действия адвоката уже не могут в полной мере повлиять на устранение последствий несоблюдения принципа «добровольность» явки с повинной.

2. Определенная форма — письменная или устная, которая осуществляется путем занесения сведений в протокол в предусмотренном законом порядке.
3. Персональный (личный характер). Предоставление информации правоохранительным органам о совершенном преступлении должно осуществляться лицом, которое и совершило данное преступление. Иной подход размыл бы границы между такими поводами для возбуждения уголовного дела, как явка с повинной и заявление о преступлении.
4. Новизна предоставленных сведений. Данный принцип предполагает два варианта: 1) преступление, сведения о совершении которого содержатся в явке с повинной, должно быть неизвестно правоохранительным органам; 2) правоохранительным органам известно о факте совершения

преступления, однако лицо, его совершившее, не было установлено.

Зачастую органы уголовного преследования рассматривают сведения, полученные в результате явки с повинной, не только как ориентирующую информацию, но и как доказательственную, которая в дальнейшем ложится в основу процессуально значимых решений и в результате влияет на принятие решений судом. Не углубляясь в анализ допустимости с точки зрения действующего законодательства РФ использования явки с повинной в качестве доказательства по уголовному делу об убийстве, думается, не менее важным является вопрос влияния данной следственной и судебной практики на оказание адвокатом защиты доверителю.

Заявляя о совершенном им преступном деянии, лицо, как правило, описывает произошедшее через призму незнания специфики составов преступлений, закрепленных в Особенной части УК РФ. Таким образом оно фактически признает свой умысел на причинение смерти другому человеку, тем самым предоставляя сотруднику правоохранительных органов широкие возможности для квалификации его действий по ст. 105 УК РФ. Однако наступление смерти в качестве последствия, входящего в объективную сторону состава преступления, является признаком не только убийства. Обыденные знания действующего уголовного законодательства, моральные переживания в связи с совершенным деянием, желание добиться более мягкого наказания в итоге оборачиваются против лица. Оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи направлено на воспрепятствование наступлению такого исхода.

В случае, когда лицо, сообщаящее о совершенном преступлении, признало при этом вину в убийстве, однако впоследствии отказалось от своих слов, или же адвокат, изучив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства, пришел к выводу, что действия доверителя подлежат квалификации по иной статье УК РФ, наиболее эффективной является позиция, направленная на частичное оправдание. Несогласие подзащитного с обвинением в убийстве относится к данному виду позиции защиты. Процессуальная цель, которая в рассматриваемом случае может быть выражена в необходимости добиться изменения квалификации и в результате смягчения наказания, требует от адвоката умения отграничивать убийство от смежных составов преступлений. Смежные с убийством составы преступлений — это составы, имеющие некоторые сходные с закрепленными в ст. 105 УК РФ признаки, но при этом обладающие своей спецификой, которая и требует квалифицировать деяние по иным нормам уголовного закона. В частности, к такой специфике могут относиться

ся отличия в видовом объекте посягательства, форме вины или субъекте. К преступлениям, которые по составу наиболее похожи с убийством, относятся: убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 4 ст. 111 УК РФ) и оставление в опасности (ст. 125 УК РФ).

Возможность выработки позиции, направленной на частичное оправдание, может быть ограничена в случае, если заявление о явке с повинной было сделано в присутствии защитника. Возвращаясь к принципу «добровольность» явки с повинной следует отметить, что он обеспечивается в первую очередь разъяснением прав, предусмотренных действующим законодательством, а именно пользоваться квалифицируемой юридической помощью, а также не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется уголовно-процессуальным законом.

В связи с этим адвокату при выработке позиции следует учитывать, что его присутствие при обращении подзащитного с заявлением о явке с повинной ослабляет возможность в дальнейшем скорректировать позицию защиты, так как суды придают этому заявлению значение как вескому доказательству. Кроме того, даже в случае признания явки с повинной в качестве недопустимого доказательства, не исключается ее опосредованное влияние на внутреннее убеждение суда при вынесении приговора. Так, Мещерякова О.В. после нанесения ножевого ранения потерпевшему дала объяснения сотрудникам правоохранительных органов в присутствии адвоката и написала явку с повинной, в которой признавала вину в совершении убийства и раскаивалась в содеянном. При этом, согласно материалам дела, во время дачи показаний психологическое и физическое воздействие к ней не применялись. В дальнейшем позиция защиты состояла в том, что, защищаясь от действий потерпевшего, обвиняемая превысила пределы необходимой обороны, но умысла на причинение смерти у нее не было. Успенский районный суд Краснодарского края признал подсудимую виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. [5] В описательно-мотивировочной части он указал, что явка с повинной является «правдивой, соответствующей фактическим обстоятельствам дела», несмотря на то что в иных показаниях Мещерякова О.В. свою вину относительно умысла на причинение смерти отрицала. В данном уголовном деле явка с повинной положительно повлияла только на то, что при назначении наказания она была учтена как обстоятельство, смягчающее наказание. Данный пример под-

тверждает наличие «устойчивой тенденции в судебной практике оценки явки с повинной как равноценного доказательства по сравнению с показаниями, данными в суде». Однако данная тенденция нарушает право обвиняемого на защиту. Явка с повинной является лишь поводом для возбуждения уголовного дела, в то время как доказательства могут стать сведения, полученные уже на стадии расследования уголовного дела.

В теории права существует мнение, согласно которому «законодателю необходимо определить, к каким доказательствам относится явка с повинной, и внести соответствующее дополнение в УПК РФ». [6] Безусловно, внесение данного изменения в действующее законодательство благоприятно повлияло бы на однообразие судебной практики. Кроме того, в части осуществления деятельности адвоката это выразилось бы в облегчении выработки линии защиты, поскольку предрешило бы направление работы адвоката с имеющимися доказательствами. Однако внесение подобных положений негативно повлияло бы на обеспечение прав обвиняемого, так как это неминуемо привело бы к уменьшению вариативности возможных позиций защиты по уголовному делу, в частности, по уголовным делам об убийстве.

Исходя из того, что одним из направлений назначения уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, представляется целесообразным дополнить часть 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ подпунктом 1<sup>2</sup> следующего содержания: «заявление о явке с повинной при отказе подозреваемого, обвиняемого от сообщенных им сведений о совершенном преступлении в ходе производства предварительного расследования или в суде, независимо

от того, было ли оно осуществлено в присутствии защитника или в его отсутствии».

Актуальность данного положения обусловлена следующими аспектами:

Во-первых, адвокат еще не знает всех обстоятельств преступного деяния, которое стало предметом явки с повинной. Отсутствие проверенных сведений может помешать ему дать квалифицированный совет доверителю, что в дальнейшем негативно скажется на формировании и реализации позиции защиты.

Во-вторых, возможны случаи, когда адвокат, участвующий при сообщении доверителем о совершенном им преступлении, уже в ходе предварительного расследования по желанию подозреваемого, обвиняемого или в иных случаях, предусмотренных законом, подлежит замене, и вступившему в дело новому адвокату обеспечить права доверителя в полной мере становится затруднительно.

В-третьих, присутствие адвоката не всегда может стать гарантом защиты доверителя от какого-либо рода давления со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

Таким образом, последствие преступного деяния, выразившееся в причинении смерти другому человеку, не всегда является результатом умышленных действий виновного. Адвокату при оказании квалифицированной юридической помощи надлежит учитывать не только конечную цель защиты в определенном уголовном деле, но и все негативные последствия явки с повинной, влияющие на возможность выбора наиболее эффективной позиции защиты.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов А. Допустимость доказательств // Законность. 2007. № 10.
2. Воскобитова Л.А. Обвинение или обвинительный уклон? // Актуальные проблемы российского права. — М.: Изд-во МГЮА. 2014. № 3 (40).
3. Журавлева Е. Явка с повинной в судебной практике // Уголовное право. — М.: АНО «Юридические программы». 2007. № 5.
4. Лапатников М.В. Явка с повинной как аргумент виновности лица в уголовном судопроизводстве // Юридическая техника. 2013. № 7.
5. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. — 7-е изд., перераб. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
6. Шаутаева Г.Х., Шаутаева Р.Х. Проблемные вопросы доказательственной оценки явки с повинной // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. № 5.

© Лучина Анна Юрьевна ( anluchina@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»