

ПОЧЕМУ ВРЕМЯ В ПРИРОДЕ И ОБЩЕСТВЕ ВСЕГДА НАСТОЯЩЕЕ

WHY TIME IN NATURE AND SOCIETY IS ALWAYS PRESENT

**T. Lolaev
A. Dryaev**

Summary: According to researchers, even if final answers to all the questions that make up the problem of time are found, but the answer to the question of what objectively real parameters or characteristics differs the existence of past events from the existence of present events, and possibly the future, then the problem of time will remain a problem. In this regard, the authors try to substantiate the thesis - time in nature and society is always present, and the past and future times do not have the status of reality. At the same time, they proceed from the provisions of the functional concept of time, according to which time is formed and in time there are material, social, historical and other objects, processes (each object according to Einstein is a process), as well as from the fact that time does not exist outside of objects, processes, time is always present. Since time is formed and in time there are only material, social, historical and other objects, processes time, and outside of objects, processes, therefore, in the past and future time does not exist, according to the authors, the past and the future cannot have the status of reality. The authors theoretically substantiated the new scientific propositions they formulated. In the opinion of the authors, the research they carried out has practical significance as well.

Keywords: functional time, objectively real time, proper time, present time, past time, future time, reality status.

Лолаев Тотраз Петрович

Профессор, Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)

lolaev.t@globalalania.ru

Дряев Аксентий Герисоевич

К.и.н., доцент, Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)

arsenn26@mail.ru

Аннотация: По мнению исследователей, если даже будут найдены окончательные ответы на все вопросы, составляющие проблему времени, но не будет дано ответа на вопрос, какими объективно-реальными параметрами или характеристиками отличается бытие событий прошлого от бытия событий настоящего, а возможно и будущего, то проблема времени так и останется проблемой. В этой связи, авторы, пытаются обосновать тезис - время в природе и обществе всегда настоящее, а прошлое и будущее времена статуса реальности не имеют. При этом они исходят из положений функциональной концепции времени, согласно которым время образуют и во времени существуют материальные, социальные, исторические и другие объекты, процессы (каждый объект по Эйнштейну – процесс), а также из того, что вне объектов, процессов время не существует, время всегда настоящее. Поскольку время образуют и во времени существуют лишь материальные, социальные, исторические и другие объекты, процессы время, а вне объектов, процессов, следовательно, и в прошлом и будущем время не существует, по мнению авторов, прошлое и будущее не могут иметь статус реальности. Авторы теоретически обосновали сформулированные ими новые научные положения. По мнению авторов, проведенное ими исследование имеет и практическое значение.

Ключевые слова: функциональное время, объективно-реальное время, собственное время, настоящее время, прошлое время, будущее время, статус реальности.

Центральным в комплексе вопросов, составляющих проблему времени, наиболее важным и наименее исследованным, по мнению исследователей, является вопрос о соотношении между прошлым, настоящим и будущим.

Так, видный отечественный философ Ю.Б. Молчанов писал: «Даже в том случае, если будут найдены окончательные ответы на все вопросы, составляющие проблему времени, но не будет дано ответа на вопрос, какими объективно-реальными параметрами или характеристиками отличается бытие событий прошлого от бытия событий настоящего (а возможно и будущего)... то проблема времени так и останется проблемой, то есть вопросом, на который нужно найти ответ» [1].

Начнем с того, что согласно функциональной концепции времени, материальные, социальные, исторические

и любые другие реальные объекты, процессы (по Эйнштейну любой объект - процесс) образуют собственные времена, в которых и существуют. Поскольку функциональное время несубстанционально и образуется реальными объектами, процессами с возникновения и до воплощения их материального содержания в последующие объекты, также образующие свои собственные времена, время вне объектов, процессов не существует. Из сказанного следует, что время в природе всегда настоящее.

Вместе с тем в прошлом и будущем временах нет реальных объектов, процессов, которые бы образовывали свои собственные времена. В этой связи, неправомерно вести речь о существовании в природе прошлого или будущего времени.

Прошлое и будущее времена, как отмечали многие

мыслители античности и современные исследователи, возникают и существуют лишь в сознании человека и к объективной реальности не имеют какого-либо отношения. По этой причине, попытки как-то увязать их с реальностью, в которой обитает человек, на наш взгляд, не могут иметь успеха.

С тезисом, что время в природе всегда настоящее и течет из настоящего к последующему настоящему, исследователи, как правило, не согласны, так как, по их мнению, в этом случае настоящее не течет, а течение времени является характерной его чертой.

В этой связи следует иметь в виду, что настоящее время, образуемое объектами, процессами, всеми вещами и явлениями, происходящими в объективной реальности, течет, во-первых, в результате последовательной смены их качественно новых состояний, во-вторых, по причине того, что каждый из последовательно сменяющихся объектов, образует также свое собственное время. Из сказанного следует вывод: время течет не от прошлого, через настоящее к будущему, а от настоящего к последующему настоящему [2].

На своеобразии отношений прошлого, настоящего и будущего указывал ещё Аристотель: «Что время или совсем не существует, или едва существует, будучи чем-то неясным, можно предположить на основании следующего. Одна его часть уже была и не существует, а другая – в будущем, и её ещё нет; из этих частей складывается и бесконечное время, и каждый раз выделяемый промежуток времени. А то, что складывается из несуществующего, не может, как кажется, быть причастным к существованию» [3].

С нашей точки зрения, в природе нет бесконечного времени, поскольку, согласно функциональной концепции, оно всегда, конечно. В объективной реальности ничто не соответствует прошлому и будущему времени, их просто нет, а потому бесконечное время не может складываться из них.

По мнению ряда мыслителей далекого прошлого, настоящее – это выделяемый промежуток времени, момент «теперь», мгновение. И такое представление о времени сохранилось до наших дней, хотя в природе и обществе нет другого времени кроме настоящего, которое только и причастно к существованию.

Аристотель, полагая, что прошлое и будущее времена не существуют, вместе с тем сомневался и в существовании настоящего времени: «Кроме того, для всякой делимой вещи, если она только существует, существовали бы и её части, или все, или некоторые, а у времени, которое делимо, одни части уже прошли, другие только будут, и ничто не существует» [3].

Однако, по Аристотелю время, тем не менее, реально существует. Он указывает на то, что от «последующего» и «предыдущего» отличаются лежащие между ними моменты «теперь», ограничивающие именно то, что «и кажется нам временем» [3].

Несмотря на то, что Аристотель предполагал, что время состоит из моментов прошлого, настоящего и будущего, великий мыслитель, скорее всего, отдавал предпочтение именно настоящему времени, состоящему, по его мнению, из моментов «теперь».

И.А. Хасанов пишет: «Начиная от Парменида и Аристотеля, широкое распространение имеет мнение, что настоящее время – это отделяющее прошлое от будущего бездлительное мгновение. Представление о бездлительности настоящего времени заставило многих мыслителей отказывать материальному миру от истинного бытия. В действительности же любое материальное тело, любой материальный процесс, пока они существуют, – они существуют в настоящем времени» [4].

Представление о точечном и мгновенном настоящем, о моменте настоящего времени у мыслителей прошлого вытекало из наличия у времени трех модусов, трех видов. И это представление о том, что время имеет три вида, настолько укоренилось, что от него не отказались и современные исследователи. Именно по указанной причине, многие из них стали отказывать материальному миру от истинного бытия и задавались вопросом: чем бытие прошлых событий отличается от бытия настоящих, и чем бытие более прошлых событий отличается от бытия менее прошлых.

По нашему мнению, неправомерно ставить вопрос об отношении понятия бытия к событиям прошлого и будущего, поскольку деление на прошлое, настоящее и будущее составляет черту сознания, а в природе прошлое и будущее реально не существуют. О бытии прошлых событий можно вести речь только в том смысле, что когда-то они также реально существовали в своём собственном настоящем времени и собственном пространстве.

Принято считать, что проблема объективности времени не решена с античной эпохи несмотря на то, что в наши дни она серьезно обсуждается учеными всего мира.

Например, по справедливому мнению профессора И.А. Хасанова, любое материальное тело, любой материальный процесс, пока они существуют, пребывают в настоящем времени. Однако при этом он не ссылается на источники несмотря на то, что данное научное положение, касающееся объективности времени, было сформулировано и обосновано до него.

В.Н. Зима пишет: «У Аристотеля постановка решения

вопроса о сущности времени выявляется в двух взаимосвязанных аспектах. Первый представлен знаменитым парадоксом, в котором существование времени поставлено под сомнение. Второй касается связи времени с движением»⁷.

О первом аспекте мы уже сказали. Что касается второго аспекта, он представляет для нас особый интерес, поскольку в нем речь идет уже об объективности времени, истинность которой мы пытаемся обосновать.

Аристотель писал: «Таким образом, время не есть движение (само по себе), но (является им поскольку) постольку движение заключает в себе число. Время есть именно число считаемое, а не посредством которого считаем» [3].

Как видно из сказанного, Аристотель осознает связь времени с движением, хотя не объясняет механизм этой связи. Он называет время числом, но не в прямом смысле, а для того, чтобы показать, что время является числом, считаемым так же, как и движение.

И с нашей точки зрения, связь времени с движением не вызывает сомнения, поскольку движение, как качественное изменение, является причиной объективно-реального, функционального времени, так как время возникает и существует в результате последовательной смены качественно новых состояний реальных объектов в природе и обществе.

Движение, как простое перемещение, не образует объективно-реальное, функциональное время. При механическом движении время возникает лишь в сознании человека, наблюдателя, и поэтому оно является субъективным временем.

Проблеме существования прошлого, настоящего и будущего, их соотношения много внимания уделено в учении Августина Аврелия. И, если не принимать во внимание его религиозное мировоззрение, учение Августина о времени представляет интерес и для современных исследователей.

По мнению Августина, прошедшего уже нет и будущего еще нет. Вместе с тем он писал, что «если бы ничего не проходило, то не было бы прошедшего, или бы ничего не приходило, то не было бы будущего» [6].

С нашей точки зрения ничто не проходит, поскольку материальное содержание объектов воплощается в последующие объекты, а не переходит в несуществующее прошлое время. Ничто не приходит из будущего, поскольку все объекты и явления всегда образуют свои собственные настоящие времена, в которых и существуют до воплощения их материального содержания в по-

следующие объекты, которые, в свою очередь, начинают образовывать свои собственные настоящие времена.

В этой связи будущее время не существует объективно-реально, как настоящее, а потому не может переходить в прошлое через настоящее.

Нельзя согласиться и с тем, что настоящее уходит в прошлое. Настоящее время не может уходить в прошлое или приходить из будущего, поскольку в природе нет ни прошлого, ни будущего времени.

Во-первых, понятие настоящего времени применимо лишь к постоянно возникающим и последовательно сменяющимся объектам, образующим свои собственные настоящие времена. В этой связи настоящее одного объекта не может оставаться всегда настоящим, поскольку после воплощения его материального содержания в последующий объект, его время заканчивается, а последующий объект, как уже было сказано, начинает образовывать свое собственное настоящее время. По этой причине, настоящее никогда не переходит из будущего в прошедшее.

Во-вторых, настоящее время не может являться вечностью, поскольку время всегда конечно, а вечность принято считать безначальной и бесконечной.

Здесь уместно будет сослаться на мнение французского философа Франсуа Жюльена, который, имея в виду противоречие между настоящим метафизики и мгновенным настоящим физики, пишет: «Чтобы решить этот вопрос, вновь прибегнем к анализу. Если в настоящем есть какая-то неосновательность, то она состоит, прежде всего, в том, что, как и само время, рассматривается с двух противоположных углов зрения, с которых мы подошли к этой проблематике. Из этого вытекает внутренняя противоречивость статуса настоящего; более того, именно в настоящем апория времени подвергается самому решающему испытанию: с одной стороны, существует в высшей степени устойчивое вечное настоящее метафизики, а с другой – мгновенное настоящее физики...» [7].

В этой связи заметим, что проведенное исследование убеждает нас в том, что в природе нет ни настоящего метафизики, ни мгновенного настоящего физики, как нет прошлого и будущего времени – есть только настоящее, образуемое реальными объектами и явлениями. А, поскольку в природе существует лишь настоящее время, длительность которого зависит лишь от длительности существования каждого конкретного объекта, в настоящем объективно-реального, функционального времени отсутствует всякая неосновательность.

По указанным причинам, в настоящем объективного времени нет внутренней противоречивости статуса на-

стоящего, поскольку в природе отсутствуют бесконечное время и мгновенное «теперь».

Очевидно, отдавая предпочтение существованию настоящего времени, Августин также отмечает: «Можно измерять время только текущее..., а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению» [8].

С мнением Августина можно согласиться, но с учетом того, что наблюдению не подлежит и настоящее время, поскольку оно не является физической сущностью.

По мнению Ф.Ф. Горбачевича: «Наиболее развитую концепцию времени разработал Августин Аврелий в первом тысячелетии новой эры. «Что же представляет собой время?». Как понимать «длительность» или «краткость» времени, где оно существует? В прошлом его уже нет. В будущем его еще нет. Значит, в настоящем. Но, если мы возьмем отрезок настоящего времени любой длины - в сто лет, в год, в месяц, в день, в час и т.д., то мы увидим, что он состоит как бы из трех интервалов. Один из них находится в прошлом, другой еще в будущем и кратчайший, неделимый уже далее на мельчайшие части, миг и составляет собственно настоящее время. Он так краток, что длительности в нем нет. Если бы он длился, в нем можно было бы отделить прошлое от будущего; настоящее продолжается. Но как же тогда мы можем измерять время, сравнивать временные отрезки и т.п.? Где же пребывает это неумолимое время?» [9].

Во-первых, как уже было сказано, время в природе и обществе всегда является настоящим. Следовательно, оно не состоит из трех интервалов, трех модусов.

Во-вторых, поскольку время всегда настоящее, оно не отделяет прошлое от будущего, поскольку прошлого и будущего времени в природе и обществе нет.

В-третьих, в связи со сказанным, можно измерить лишь настоящее время и сравнивать его временные отрезки.

В-четвертых, время образуют и во времени существуют все объекты и явления, составляющие мир, Вселенную, в которых необходимо происходят последовательно сменяющиеся качественно новые изменения, являющиеся причиной возникновения и существования настоящего времени, но не прошлого и будущего времен.

Поскольку наука призвана исследовать природу и выявлять в ней новые закономерности, чтобы использовать их в интересах человека, она должна считать неправомерной ситуацию, в которой, к примеру, человек, в течение всей своей жизни, существовал бы и в прошлом,

и в настоящем, и в будущем времени. Хотя, точнее, в этом случае, он должен был бы жить во всех видах времени, поскольку принято считать, что настоящее существует мгновение, миг, который не имеет длительности.

А какие закономерности могла бы выявить наука в прошлом и будущем временах, которых в природе нет. Как наука могла бы функционировать в так называемых прошлом и настоящем временах?

По указанной причине, ни мыслители древности, ни современные ученые не смогли обнаружить в природе прошлое и будущее времена. Искать указанные времена в природе равносильно поиску кошки в темной комнате, в которой ее нет.

Если бы настоящее не считалось мгновением, моментом «теперь», не имеющим длительности, а продолжалось бы секунду, минуту, или час, что можно было бы создать за это время? Как можно творить в течение мгновения?

В этой связи мы не можем принять за истину представления, согласно которым прошлое и будущее времена существуют. В этом случае пришлось бы признать, что человек живет и творит в прошлом и будущем временах, а не в настоящем времени, состоящим из моментов «теперь», которые не имеют длительности.

Наше мнение совпадает с точкой зрения тех ученых, которые считают, что прошлое и будущее существуют лишь в сознании человека.

Что касается настоящего времени, оно существует не только в сознании, но и в природе.

Проиллюстрировать сказанное можно примерами из славянского фольклора и художественной литературы, из которых следует, что человек давно осознал значение настоящего, что вся его деятельность протекает именно в настоящем времени, что «нельзя откладывать на завтра то, что можно сделать сегодня».

В сказке Н.С. Лескова «Час воли божьей» [10] между её персонажами: Разлюляем и Мудрой девицей – состоялся следующий диалог:

«Молви, девица: какой час важнее всех?

- Теперешний, – ответила девица.

–А почему?

–А потому, что всякий человек только в одном теперешнем своём часе властен.

–Правда! А какой человек нужнее всех?

–Тот, с которым сейчас дело имеешь.

–А почему?

–Это потому, что от тебя зависит, как ему ответить, чтоб он рад и печален стал.

–А какое дело дороже всех?

–Добро, которое ты сей же час этому человеку успеешь сделать. Если станете все жить поэтому, то всё у вас заспорится и сладится. А не захотите так, то и не сладите».

Автор сказки Н.С. Лесков уже в ее названии указывает на то, что речь в ней пойдет о часе-времени (так, по словарю Даля, час – это время, времена, година, пора) [11], а не о часе, как периоде времени.

Когда Разлюляй обращается к мудрой девице со словами: «Молви, девица: какой час важнее всех?», он имеет в виду – время, а не час.

– «Теперешний», ответила девица, а это означает не что иное как – настоящее время.

На следующий вопрос: «А почему? - она ответила:

«А потому, что всякий человек только в одном теперешнем своём часе властен».

Иными словами, девица говорит о том, что человек властен лишь в своем собственном настоящем времени, в котором он общается с другим человеком.

Права девица, когда говорит, что «всякий человек только в одном теперешнем своём часе властен».

И, действительно, если человека не станет, он не перейдет в несуществующее прошлое время, которого нет ни в природе, ни в обществе.

Нет ни в природе, ни в обществе и будущего времени, в котором бы человек находился до своего рождения.

На вопрос: «А какой человек нужнее всех?», девица спрашивительно отвечает: «Тот, с которым сейчас дело имеешь».

Об этом свидетельствует ответ девицы и на очередной вопрос: «А почему? – «это потому, что от тебя зависишь, как ему ответить, чтоб он рад и печален стал, поскольку рад и печален может стать человек, который существует в своем настоящем времени.

Ответ мудрой девицы на последний вопрос Разлюляя: «А какое дело дороже всех? – «Добро, которое ты сей же час этому человеку успеешь сделать», окончательно убеждает нас в том, что с ее точки зрения время всегда настоящее.

И не случайно мудрая девица заканчивает свой диалог с Разлюляем, словами: «Если станете все жить поэтому, то всё у вас заспорится и сладится. А не захотите так, то и не сладите». Очевидно, что не только девица, но и другие славяне, осознавали практическое значение

того, что время всегда настоящее и не следует откладывать на будущее то, что можно сделать сегодня, в настоящее время, при котором происходит любое реальное действие.

Тем не менее, следует констатировать, что в наши дни далеко не всеми учитывается значение настоящего. Позволю себе привести ещё одно свидетельство, подтверждающее высказанную выше мысль, принадлежащую известному польскому писателю Тадеушу Доленга-Мостовичу, вложившему в уста одного из персонажей своей книги «Знахарь, или Профессор Вильчур» следующие слова: «Не умеешь философски смотреть на вещи. Обрати внимание: все люди думают о «завтра»... Вследствие этого не замечают день сегодняшней, не замечают настоящего. Все живут завтрашним, а когда это «завтра» становится действительностью, когда стрелки отмеривают соответствующее количество часов и переносят их в «завтра», уже ни на что не обращают внимания. Поэтому, как безумные, уставятся на уже следующее «завтра». Что-то рядом с ними случается, валом валят дела, что-то происходит. Они не могут видеть этого, не могут сосредоточить на этом внимание, ибо всё их внимание снова на будущее. Если бы я писал монографию о нашем времени, я бы назвал её «Люди без настоящего»... (Не считаете ли, что в этом заключено парадоксальное расточительство?). А ведь нельзя быть мудрым, не зная настоящего, не видя его и себя в нём» [12].

Уже по своей семантике слово «завтра» воспринимается как будущее. Не случайно отнесенность слова «завтра к среднему роду, оправдывается близким лексическим значением с существительным среднего рода «будущее». Но, как было сказано, согласно функциональной концепции времени, в природе нет ни прошлого, ни будущего времени.

В этой связи, когда наступает «завтра», человек продолжает существовать в «сегодня», т.е. в своем настоящем, а не в своем несуществующем будущем времени «завтра».

Согласно функциональной концепции времени, человек существует в своем настоящем времени всю жизнь. Время, в котором он существует, образуется в результате последовательной смены качественно новых состояний организма человека, как в едином целом.

Следовательно, когда наступает завтра, человек не переходит в завтра, которое для него стало сегодня, а продолжает жить в собственном настоящем времени - стрелки часов не способны переносить человека из сегодня в завтра, т.е., из настоящего в будущее.

В этой связи, чтобы завтра добиться лучшего результата, чем сегодня, не следует ждать прихода «завтра», а

действовать сегодня, т.е. в своем собственном настоящем времени.

Автор, как нам представляется, хорошо знал славянский фольклор, и отношение славян к настоящему времени. Не случайно его слова почти идентичны словам мудрой девицы. А потому можно полагать, что и сказочный персонаж мудрая девица, и реально существовавший пи-

сатель Тадеуш Доленга-Мостович осознавали не только свое существование в собственном настоящем времени, но и практическое значение понятия настоящего.

Таким образом, как нам представляется, в природе и обществе время всегда настоящее, а прошлое и будущее времена статуса реальности не имеют, поскольку существуют лишь в сознании человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. Молчанов Ю.Б. Проблема времени в современной науке. М., 1990. с. 8.
2. Лолаев Т.П. О «механизме» течения времени // Вопросы философии. 1996, №1
3. Аристотель. Соч. т. 3, с. 224.
4. Хасанов И.А. Время как объективно-субъективный феномен. Словарь. М.: Прогресс-Традиция. 2011. С. 187-188.
5. Зима В.Н. Проблема объективности времени в философии. М. Прометей. 2019. С. 323.
6. Августин Аврелий. Исповедь. Абеляр П. история моих бедствий. М., 1992. С. 167.
7. Жульен Ф. О «времени». Элементы философии «жить». М.: Прогресс-Традиция. 2005. С. 129.
8. Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. М.: 1969. С. 586.
9. Горбачевич Ф.Ф. Эфирная среда и гравитация. М.: «Либроком», 2020. С. 134.
10. Лесков Н.С. Собр. соч. в 12-ти т. Т. 11. М.: Правда. 1989. С.583.
11. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1980. Т. 4. С. 583.
12. Тадеуш Доленга-Мостович. Знахарь или профессор Вильчур. М., 1990. С. 462-427.

© Лолаев Тотраз Петрович (lolaev.t@globalalania.ru), Дряев Аквсентий Герисоевич (arsenn26@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Северо-Кавказский горно-металлургический институт