

ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

PRE-REVOLUTIONARY HISTORIOGRAPHY IN THE REFORM OF RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE 19TH CENTURY

V. Aksenov
A. Smirnov

Summary: The reforms of the second half of the 19th century largely determined the historical paths of Russia's development. Today, they arouse the interest and discussion of historians, jurists, economists, sociologists, and cultural scientists. Attempts are being made to analyze both well-known and new documents of the epoch. However, it is too early to make a historiographical analysis of the latest literature (of the 21st century). The political influence on this process will be too great. We have tried at a historiographical analysis of the literature of pre-revolutionary Russia. What did those who did them or saw the results think about the reforms? The historical approach required to see changes in the positions and assessments of contemporaries of the reforms. Content analysis made the connection between positions and the choice of centers of attention noticeable. Logic and emotional coloring made it possible to understand the current issues of historiography of pre-revolutionary Russia. The authors paid special attention to the various points of view and circumstances of the reforms in the Russian Empire in the second half of the 19th century. All this made it possible to assess the diversity and inconsistency of views hidden in the publications of the most prominent and reputable politicians, writers, and scientists.

Keywords: historiography, reform, analysis, liberalism, conservatism, Slavophilism.

Аксенов Виктор Алексеевич

кандидат исторических наук, доцент, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
aksv5@rambler.ru

Смирнов Александр Григорьевич

кандидат исторических наук, доцент, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет
smirnov50@mail.ru

Аннотация: Реформы второй половины XIX века в немалой степени определили исторические пути развития России. Сегодня они вызывают интерес и дискуссии ученых — историков, правоведов, экономистов, социологов, культурологов. Делаются попытки анализа как известных, так и новых документов эпохи. Однако, историографический анализ последней литературы (XXI века) делать пока рано. Слишком велико будет на этот процесс политическое влияние. Нами сделана попытка историографического анализа литературы дореволюционной России. Что думали о реформах те, кто их делали или видели результаты. Исторический подход требовал видеть изменения позиций и оценок современников реформ. Контент анализ делал заметной связь позиций и выбора центров внимания. Логика и эмоциональная окрашенность позволяли понять актуальные вопросы историографии дореволюционной России. Особое внимание авторы уделили различным точкам зрения и обстоятельствам проведения реформ в Российской империи второй половины XIX века. Все это позволило оценить многообразие и противоречивость взглядов, скрытых в публикациях наиболее ярких и авторитетных политиков, литераторов, ученых.

Ключевые слова: историография, реформа, анализ, либерализм, консерватизм, славянофильство.

Многообразие, противоречивости реформирования России и общественному движению в рассматриваемый период посвящено огромное количество научных исследований, проведенных историками, правоведами, литературоведами, философами.

Уже вскоре после проведения реформ и их реализации в системе общественного и социального обновления России начали появляться (помимо публицистики) аналитические исследования, авторы которых по-разному подходили к их оценке и значения для будущего России: одни из них (либеральные деятели и мыслители) давали им высокую оценку, другие же в этих оценках высказывали (вместе с их положительным признанием) критические высказывания о неполноте и ограниченности их проведения. Написавший в 1872 г. книгу «Десять

лет реформ» (она была переиздана в 1875 г.) А.А. Головачев отрицательно характеризовал сохранение в ходе реформ в социальной системе сословного деления общества, урезанность земств в правах и сохранение привилегий дворянства, отсутствие всесословного представительства при центральной власти [1]. Подобные оценки при всей их разности были не единичны.

В.В. Григорьев, бывший начальником по делам печати в 70-е годы, издал в 1881 г. книгу «Очерки внутренней политической жизни в России за последнюю четверть века (с 1855 г. по 1880 г.)» [2], в которой рассматривал результаты реформ 60-х годов, за исключением судебной, «не совсем удавшимися». В ходе их проведения явилось, по его мнению, возрастание розни между столичным и провинциальным обществом, ослабление внимания

центральной власти «к нуждам провинциального населения и прежде всего крестьянства». Все нити крестьянского дела сосредоточила центральная бюрократическая власть. Он утверждал, что российская провинция была разочарована реформами из-за невнимания правительственной бюрократии к ее нуждам, к простому народу и даже мелкопоместному дворянству. Это мнение он относил также и к введению новых судебных уставов, их слабому разъяснению в народе и ограниченной популяризации правовой культуры на основе нового судопроизводства.

В 1869 году появилась книга славянофильствующего мыслителя Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», выдержавшая впоследствии несколько изданий [3]. Ее автор, исходя из славянофильских идей, отвергал следование России в ходе реформ западноевропейским буржуазным образцам, утверждал о необходимости самобытного развития России, не принимал буржуазных основ реформирования России, настаивал на ее движении к прогрессу в чисто славяно-азиатском духе. Эта книга стала предметом многочисленных дискуссий, вплоть до наших дней: куда и как идти России. Анализ этой работы посвящено исследование Б.П. Балуева, в котором с учетом современности характеризуются социальные и государственные аспекты преобразования России [4].

Проблемы реформирования России в 60-е годы (анализ реформ) были продолжены в последующие годы в исследованиях, как по отдельным реформам, так и в их комплексности. В частности, в 90-е годы XIX – начала XX века значительный вклад в изучении судебной реформы внес Г.А. Джаншиев [5]. Работы Г.А. Джаншиева отличаются широкой источниковедческой базой. В них обстоятельно освещаются дискуссионные вопросы о введении нового судопроизводства в России в 60-е годы, показана борьба мнений различных взглядов на введение нового суда. Он высоко оценил роль реформаторов нового суда, особенно С.И. Зарудного. Все его работы написаны в либерально-восторженном духе. Критический анализ нового суда, как и других реформ, у этого автора мало значителен.

Исторический анализ земской реформы после ее проведения в 1864 г. в исследовательской литературе (за исключением публицистики) незначителен. Имеющиеся работы в основном посвящены деятельности земств в течение второй половины XIX века [6]. Из них следует выделить труды историка права И.Д. Беяева [7] и историка Б.Б. Веселовского [8]. Оба автора особо подчеркивали значимость для России земского дела в развитии просвещения и медицины.

Либеральные идеи эпохи реформ Александра II были подняты на щит в начале XX столетия А.А. Корниловым. Известно, что незавершенность и ограниченность ре-

форм, особенно в аграрном вопросе, привели к революции 1905 г. Исходя из этого, Корнилов как кадет-либерал пытался проанализировать историю крестьянской реформы 1861г., а также историю общественного движения в России в пореформенную эпоху (1855 г.-1881 г.) в своих многочисленных изданиях, среди которых выделились две крупные работы [9]. Вся история реформаторства в годы правления Александра II излагалась им с либеральных позиций. В своих трудах он даже нивелировал коренные различия между либеральными и радикально-демократическими взглядами и идеями проведения реформ в 60-е годы, фактически оставив в стороне консерватизм. Начало царствования Александра II, когда в общественном сознании России повеяло духом либеральной весны, Корнилов излагал ее веяния как порождение чуть ли не одинаковых политических взглядов и настроений в умах представителей разных направлений – Чернышевского, Аксаковых, Погодина и Каткова. А колебания А.И. Герцена в сторону либерализма в преддверии реформ он выдавал только лишь за последовательный либерализм.

Революция 1905–1907 годов в России и некоторые изменения в ее государственном устройстве, в частности создание Государственной Думы, вызвали значительный интерес в общественной мысли к вопросам права, к истории реформ 1860-х годов, о чем уже сказано выше. В 1907 г. вышла работа В.М. Гессена «О правовом государстве». Этот автор и раньше занимался изучением истории судебных уставов 1864 года. В данной же работе он рассматривал вопрос административной юстиции и публичного права (суда), доказывал, что несмотря на важное значение норм публичного права по реформе 1864 года административное право, тем не менее, превалировало над судом в условиях монархического правления. «У поданных в самодержавной монархии, – писал В.М. Гессен, – против властей имеется только одно средство – жаловаться на начальство, а не на судебный иск, т.к. должностное лицо осуществляет волю монарха, и оно свободно от каких бы то ни было правовых ограничений, как и сам монарх. Понятие субъективного публичного права..., права, которому соответствует обязанность государственной власти, не признается в абсолютном государстве» [10]. Однако постановка вопроса о правовом государстве отрицалась самим исследователем.

Аналогичных взглядов придерживался В.А. Маклаков, высказанных в одной из своих работ. Он критически оценивал отсутствие суда над должностными лицами, нарушавшими законность, спуск должностных преступлений на «тормозах», что, по его мнению, отрицательно сказывалось на отсутствии в русской жизни норм истинной законности [11].

В историографии начала XX столетия, посвященной судебной реформе 1864 года, как и раньше, уделялось

значительное внимание вопросу деятельности мировых посредников как третейских судей в разрешении земельных споров между помещиками и крестьянами, т.е. прав тех и других на обладание земельной собственностью. Среди авторов по этому вопросу следует выделить А.З. Попельницкого [12] и уже названного выше А.А. Корнилова [13], а также Н.В. Давыдова, бывшего мировым посредником при проведении крестьянской реформы. Эти авторы, признавая важность и прогрессивность реформы, тем не менее, касались и ее недостатков. При этом следует обратить внимание на важную мысль Н.В. Давыдова, высказанную в его воспоминаниях, о том, что новому суду в России по реформе 1864 года, внедрению судебных уставов в российской провинции мешали пережитки крепостнической эпохи. Все судебные нововведения на местах казались «опасными либеральными измышлениями», и отголоски «насилия, дикости и самодурства» имели место как явление «былой дореформенной жизни» [14] - утверждал Н.В. Давыдов, будучи в этом мнении не одинок. Под редакцией Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского в 1905 году вышла крупная работа «Судебная реформа» [15], в которой был показан широкий спектр судебных преобразований в 60-е годы.

Большой вклад внес в изучение общественного движения 60-х годов М.К. Лемке в своих многочисленных трудах. Среди них следует отметить работы по истории журналистики и цензуры, посвященные периоду цензурных реформ в 60-е годы [16], а также развитию общественно-политической демократической мысли [17] и другим вопросам пореформенной эпохи.

В 1914 году появилась книга видного юриста второй половины XIX века А.Ф. Кони «Отцы и дети судебной реформы» [18]. Она посвящена анализу взглядов на характер проведения реформы авторов, создавших новые судебные уставы. Интерес представляет выделение Кони четырех категорий лиц, разрабатывавших уставы. К первой он относил чистых теоретиков, внесших предложения отвлеченных юридических принципов реформы, ко второй – «чистых подражателей», которые выражали перенос на российскую почву французских и англий-

ских образов судопроизводства; к третьей – сторонников осторожного перехода от старого суда к новому; к четвертой – практических судебных деятелей, стремившихся к полному обновлению всей системы судопроизводства в России, полного разрыва со старым судом, уверенных в здравом смысле коренного преобразования судебной системы как условия обновления социального устройства общества. Эти деятели, будучи профессионалами, и стали истинными создателями новых уставов.

Анализ многих черт пореформенной эпохи давал в своих трудах первый марксист России Г.В. Плеханов. Он характеризовал российское государственное устройство как «азиатчину» и застой, подразумевая под этим всевластие самодержавия, наличие патриархальщины в деревне и слепую покорность темного, необразованного народа царской власти. Реформу 1861 года он рассматривал как начало пути от азиатчины к европейской цивилизации. Но идея об «азиатской» России часто поднималась в публицистике как противовес Европе. В своих работах Г.В. Плеханов большое внимание уделял истории общественного движения в России. Он дал высокую оценку деятельности А.И. Герцена и особенно Н.Г. Чернышевского в их критике крепостнической системы. В то же время показал ограниченность и бесплодие взглядов на преобразование России М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачева и всего народнического движения [19], хотя сам был народником, но отошел от него.

Большое значение для дальнейшего изучения реформ 60-70-х годов XIX столетия с точки зрения современности имеет издание книги «История России в XIX веке. Эпоха реформ» (2001 г.) [20]. В ней изложены многие аспекты подготовки и проведения реформ такими авторами как М.Н. Покровский (о крестьянской реформе), С.А. Цейтлин (о земской реформе). раммные пути их реализации.

Таким образом, мы видим, что дореволюционная историография разнообразно подошла к рассмотрению вопросов реформирования России в годы правления Александра II. Анализ реформ проводился как с консервативной, так и либеральной точек зрения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Головачев А.А. Десять лет реформ. – СПб., 1875.
2. Григорьев В.В. Очерки внутренней политической жизни в России за последнюю четверть века (с 1855 по 1881г.). – СПб., 1881.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – Изд. 4-е. – СПб., 1889.
4. Балувев Б.П. Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». – М., 2003.
5. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы. – М. – 1891. Он же: С.И. Зарудный и судебная реформа. – М., 1889. Он же: Эпоха великих реформ. – СПб., 1907 и др.
6. Мордовцев Д.Л. Земство и его деяния. – Отечественные записки. – 1874. - № 9
7. Веселовский Б.Б. История земства за 40 лет. – СПб., 1909–1911. - Т. 1–4.
8. Беляев И.Д. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. – М., 1905.

9. Корнилов А.А. Крестьянская реформа. - СПб., 1905; Общественное движение при Александре II (1855-1881). - М., 1909
10. Гессен В.М. О правовом государстве. - СПб., 1909. - С. 45.
11. Маклаков В.А. Законность в русской жизни // Вестник Европы. - 1909. - Кн. 5. - С. 229.
12. Попельницкий А.З. Первые шаги крестьянской реформы // Великая реформа. - М., 1911. - Т. 5.
13. Корнилов А.А. Деятельность мировых посредников // Великая реформа. - М., 1911. - Т. 5.
14. Давыдов Н.В. Из прошлого. - М., 1914. - С. 156-158, 164-165.
15. Судебная реформа. /Под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского - М., 1915. - Т. 1.
16. Лемке М.К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия. - СПб., 1904. Его же: Эпоха цензурных реформ 1859-1865гг. - СПб., 1904.
17. Лемке М.К. Очерки освободительного движения шестидесятых годов по неизданным документам. - Изд. 2-е. - СПб., 1908; Его же: Политические процессы в России 1860 гг. (по архивным документам). - М.-П., 1923.
18. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. - М., 1914
19. Плеханов Г.В. Соч. в 24 т. - Пг. - Л., 1923-1927. - Т. II-III-V; История русской общественной жизни в XIX веке. / Материалы. - Кн. 1; Западники и славянофилы. - М.-Л., 1923. - Т. 23.
20. История России в XIX веке. Эпоха реформ. - М., 2001.

© Аксенов Виктор Алексеевич (aksv5@rambler.ru), Смирнов Александр Григорьевич (smirnov50@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»