

## СТАНОВЛЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ ПРАВОВОГО ПОНИМАНИЯ СУЩНОСТИ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

### FORMATION OF VIEWS OF LEGAL UNDERSTANDING OF THE ESSENCE OF THE SUBJECT OF CRIME

**A. Popov**

*Summary.* The term “subject of crime” for many years has attracted the attention of various researchers, since it is used by such sciences as forensic science, criminal procedure, criminology, but the largest number of discussions throughout the history of the concept in question took place in the science of criminal law. In the light of the above, I consider it necessary to analyze the genesis of scientific thought from the beginning of the appearance of this concept to the present.

*Keywords:* law, subject of crime, object, informatization.

**Попов Александр Юрьевич**

Адъюнкт, Московский университет МВД России  
им. В.Я. Кикотя  
Alex98Nesterovo6212@mail.ru

*Аннотация.* Термин «предмет преступления» на протяжении многих лет привлекает внимание различных исследователей, поскольку его употребляют такие науки, как криминалистика, уголовный процесс, криминология, но наибольшее число дискуссий на протяжении всей истории существования рассматриваемого понятия имело место в науке уголовного права. В свете вышеизложенного, считаю необходимым проведение анализа генезиса научной мысли с начала появления указанного понятия и по настоящее время.

*Ключевые слова:* право, предмет преступления, объект, информатизация.

**В** современном мире ежегодно появляются новые способы совершения преступлений, связанных с информационными и иными технологиями, а также новые виды преступлений. Более того, появляются новые предметы материального мира, способные нанести существенный вред безопасности страны, обществу, гражданам, но оборот которых законодательно не урегулирован, а правоотношения в данной сфере выпадают из рамок уголовно-правовой охраны, поскольку законодатель не успевает своевременно реагировать на все изменения.

Все это требует от законодателя принятия своевременных и адекватных мер, выраженных в введении новых составов в УК РФ, а также в совершенствовании уже имеющихся. Так, в УК РФ появились отдельные виды преступлений в сфере компьютерной информации, несколько лет назад введена в действие Федеральным Законом от 23.04.2018 года № 111 — ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» отдельная норма, а именно пункт «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, предусматривающая ответственность за кражу денежных средств с банковского счета. Данное преступление зачастую совершается путем использования различных компьютерных приложений и информационных технологий. Ставится вопрос о признании предметом преступления папиллярного узора отпечатка пальца человека, который может в свою очередь выступать средством для пропуски в определенное помещение

или объект, что в настоящее время не может квалифицироваться по ст. 327 УК РФ [1]. безвозмездное изъятие криптовалюты с серверов пользователей не подходит под традиционное понимание понятия хищений, что опять заставляет пересматривать действующее законодательство и признавать этот новый вид предмета преступления для юридически грамотного принятия решений по подобным уголовным делам [2]. нерешенным является вопрос относительно получения и дачи взятки в криптовалюте [3].

В большей мере эти вопросы обусловлены недостатком активности научной мысли в сфере уголовного права, поскольку, несмотря на очевидные серьезные изменения в жизни общества и общественных отношениях, определяющих необходимость пересмотра отдельных подходов в теории уголовного права, многие исследователи традиционно придерживаются консервативных взглядов на предмет преступления, сложившихся много лет назад. между тем, только при верном установлении предмета преступления появляется возможность правильного установления и квалификации преступного посягательства [4].

Анализ любого правового явления целесообразно начинать исследовать с позиций его генезиса, определяя зарождение термина, развитие подходов к определению его содержания, поскольку только таким образом можно прийти к пониманию современной концепции.

Для удобства проводимого анализа, определим хронологические этапы наиболее значимых изменений.

Можно выделить:

- ◆ дореволюционный;
- ◆ советский;
- ◆ постсоветский (современный) этап.

Изначально, в период становления древнерусского уголовного законодательства вопросы определения предмета преступления не представляли какой-либо сложности. Это было обусловлено тем фактом, что изначально источники древнерусского уголовного права базировались на сложившихся на тот период общественных отношениях горожан, уровень развития преступности был примитивен и не выходил за рамки бытовых правонарушений, не принимая в счет государственную измену и душегубство. Формулировка преступлений в правовых нормах была достаточно простой, о чем и свидетельствует текст перового прообраза современного уголовного кодекса — Русская правда [5].

Первые серьезные научные исследования по рассматриваемой теме начинают появляться в конце XIX — начале XX века и ознаменовываются с именем такого ученого исследователя как Таганцева Николая Степановича, написавшем Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, для чего и было характерно использование термина «предмет преступления» наравне с термином «объект преступления», то есть, рассматриваемому периоду было свойственно отождествление указанных явлений [6].

Одним из ярких примеров, каких описал в своей вышеуказанной работе Таганцев Н.С., было решение № 17 Уголовного Кассационного Департамента Правительствующего Сената за 1902 год, в котором председательствовал сам Николай Степанович, приводится такая ситуация, что суд при рассмотрении уголовного дела по врезки в электрическую сеть дома не может назначить наказание субъекту из-за того, что не могут признать электричество предметом преступления, в результате чего данное решение разъясняет, что электричество может признаваться предметом преступления и будет являться государственным имуществом, в силу того, что электричество можно переместить с места на место посредством проводов или его сбора в аккумуляторную батарею с дальнейшей реализацией похищенного [7]. Однако такое решение было бы актуальным и в нашей современности, так как на законодательном уровне электроэнергия не признана предметом преступления, что дает повод для рассмотрения вопроса о признании таковой и закрепления нового понятия предмета преступления в отечественном уго-

ловном законодательстве, что в свою очередь и есть генезис и преемственность научной мысли и практики сквозь призму исторической ретроспективы.

Среди дореволюционных исследователей, посвятивших свои труды рассматриваемому вопросу необходимо выделить А.Н. Круглевского, указывавшего, что объект защиты и объект действия должны быть разграничены между собой [8]. При этом, уже в то время, отмечались существенные сложности в разграничении не только объекта защиты и объекта воздействия, а именно предмета преступного посягательства, а также средств совершения преступления.

Таким образом, видно, что уже ранние научные исследования, связанные с предметом преступления, обнажили одну из значимых проблем теории уголовного права на современном этапе — разграничения предмета преступления от иных смежных понятий, в частности, таких как объект, средства и орудия преступления.

В начале XX века в рассматриваемой сфере вышла прогрессивная работа Н.С. Таганцева, отметившего, что для того, чтобы определенное деяние могло быть признано преступным, необходимо наличие определенного предмета, который может существовать как в материальном, так и в идеальном виде. В качестве аргумента приведен тот факт, что на существующее аморфно, не реализовавшееся субъективное право не может рассматриваться как доступное до посягательства. Таковым оно становится только тогда, когда данное право находит свое воплощение в чем-то конкретном, например, в создании картины, постройке дома, и т.д. [9]. Фактически, на данных воззрениях и остановилось развитие дореволюционной уголовно-правовой научной мысли по вопросу предмета преступления. Таким образом, можно отметить, что первый из обозначенных этапов научных представлений о предмете преступления характеризовался появлением мнений о том, что это — важная составляющая преступного события, которую надо не только определять в каждом конкретном деянии, но и отграничивать от ряда смежных понятий. В особенности, от объекта преступления — то есть, объекта уголовно-правовой защиты. Смена государственного строя, произошедшая после революции 1917 года, повлекла существенные изменения во всех сферах права, в том числе и уголовного, что потребовало усиленной работы исследователей в различных направлениях. Научным изысканиям по вопросу предмета преступления и его анализу посвятили свои труды многие советские ученые.

Наиболее четкую и емкую формулировку проблемы определения предмета преступления и отграничения его от сложных понятий предложил А.А. Пионтковский.

Он определил, что объектом действия, с позиций уголовного права, выступает предмет чувственного восприятия человеком, в то время как объект защиты — это всегда интересы государства, общества, отдельного лица, которые и выступили в качестве основания установления карательных санкций. Особенностью научных воззрений выступает тот факт, что проблема предмета преступления раскрывалась за пределами структуры охраняемых общественных отношений. Отмечалось, что в системе признаков объекта преступления его предмет выделять нет никаких оснований, и такой подход является нецелесообразным [10]. Справедливости ради следует учесть, что у указанного подхода не было достаточного числа сторонников, преимущественно исследователи советского периода считали, что предмет преступления — это признак его объекта, определенная составляющая. Необходимо обратить внимание на еще один интересный аспект, связанный с исследованием предмета преступления. Невзирая на тот факт, что, преобладала позиция о включении предмета преступления в объект, актуальным был вопрос о том, обязательен ли предмет в каждом преступлении или может иметь место лишь в некоторых из них. По данному поводу высказывались различные позиции.

В частности, по утверждению П.Н. Панченко, предметом преступления является элемент общественного отношения, посредством воздействия на который и осуществляется посягательство на данное отношение. В качестве подвергающихся воздействию элементов, могут выступать люди, их здоровье, жизнь, духовная сфера. [11]

В.Н. Кудрявцев, занимая иную позицию, отмечал отсутствие предмета в ряде преступлений. В частности, по его мнению, нет предмета преступления в тех деяниях, в которых сам преступник — является стороной общественного отношения, а деяние заключается в невыполнении обязанностей участника правоотношения [12].

Имели место и иные специфические позиции. По мнению А.Н. Трайнина и Б.А. Куринова [13], предмет преступления — вещи по поводу которых совершается преступление,— это факультативный признак объективной стороны.

С точки зрения В.К. Глистина, предметы, находящиеся вне охраняемых отношений, входят не в объект, а в объективную сторону [14].

Интересен подход к определению предмета преступления, предложенный В.Я. Тацием. По его мнению, все предметы преступления делятся на несколько основных групп:

- ◆ предмет охраняемого общественного отношения;
- ◆ предмет преступления;
- ◆ предмет преступного воздействия [15].

В число признаков состава преступления входит только предмет преступления, остальные же две группы к ним не относятся, а необходимость их выделения обусловлена необходимостью более глубокого анализа механизма криминального влияния на объект преступления.

Поскольку предмет преступления в данной классификации наиболее важен, то и раскрывает его исследователь более подробно, поясняя, что к их числу относятся любые вещи материального мира, обладающие определенными свойствами, с которыми уголовным законом и связывается наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления. При этом, предмет преступления относится к объекту.

Таким образом, большинство исследователей советского периода считали предметом преступления то, на что направлено преступное воздействие, и относили его к объекту преступления.

Постсоветский период в сфере исследования предмета преступления характеризуется тем, что большинство научных деятелей также относят предмет преступления к объекту. При этом, многие авторы к предмету преступления относят исключительно вещи материального мира. Но характерным является то, что в последнее время предмет преступления подвергся определенной переоценке, и многими исследователями он стал рассматриваться не только как объект материального мира, но также и как индивидуальное поведение людей, нематериальные блага, а также интеллектуальная ценность.

Некоторые авторы определяют предмет преступления нематериальными и материальными благами, по поводу которых осуществляются общественные отношения, поставленные под охрану уголовного закона: жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, права и свободы человека и гражданина, имущество, безопасность и спокойствие граждан, охраняемые законом функции власти и виды общественно полезной деятельности.

В данной позиции просматривается излишне широкая трактовка предмета преступления, фактически, он смешивается с охраняемым общественным отношением.

Приведем некоторые позиции исследователей постсоветского периода, определяющие предмет:

- ◆ это предметы внешнего мира и интеллектуальные ценности, посредством воздействия на которые виновным происходит причинение вреда общественным отношениям, охраняемым законом [16];
- ◆ это не только предметы, но и материализованные результаты человеческой деятельности, такие как работы, услуги, имущественные права, при этом, значение предмета преступления заключается в оказании помощи в понимании сущности деяния, и выражением объекта преступления нередко он не является [17];
- ◆ это не только объекты материального мира, но и иные объекты имущественных отношений, в частности, имущественные права, интеллектуальные ценности, информация, электрическая энергия [18];
- ◆ это объект материального мира или информация, указанные в уголовном законе, путем создания которых или воздействия, на которые осуществляется посягательство на объект преступления. При этом, предмет преступления — это факультативный признак объективной стороны [19].

Заслуживает внимания классификация предметов преступления, выделенная М.П. Бикмурзиным. Он предлагает разделение всех предметов по вертикали и по горизонтали.

Первая классификация зависит от формы предмета. Выделяются виды: люди, экологические объекты, вещи и информация. Вторая классификация опирается на социальные свойства предмета, в зависимости от которых выделяют предметы: обладающие экономической ценностью, обладающие общественной значимостью, являющиеся источниками повышенной опасности, ограниченные в обороте по иным причинам, кроме повышенной опасности.

Интерес представляет также и анализ современного понимания предмета преступления в судебной практике, здесь также просматривается тенденция к его расширению. В частности, в соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции к предмету преступления относят:

- ◆ безналичные денежные средства, в том числе электронные [20];
- ◆ бездокументарные ценные бумаги и имущественные права, включая права требования и исключающие права [21];
- ◆ услуги имущественного характера и имущественные права, право на результаты интеллектуальной деятельности [22].

Таким образом, для современного этапа развития уголовного права, который берет свое начало с момента окончания советского государственного строя и распада СССР, характерно наличие разнообразных позиций по поводу предмета преступления, среди которых одной из преобладающих продолжает оставаться позиция о взаимосвязи предмета с объектом преступления. Однако, в современных условиях, четко и ясно прослеживается тенденция к расширению понимания предмета преступления и включения в него нематериальных объектов.

Подводя итог проведенного исследования, можно сказать, что вопрос о предмете преступления в теории и практике уголовного права является дискуссионным на протяжении практически всего периода существования уголовного права в российском государстве. На первом, дореволюционном этапе, была лишь обозначена необходимость исследования содержания предмета преступления и отграничения его от объекта преступления. Второй, советский этап развития уголовно-правовой науки, внес существенный вклад в понимание предмета преступления, он преимущественно рассматривался как то, на что оказывается преступное воздействие и относился к предмету преступления. Однако, и на третьем историческом этапе развития уголовного права, начавшемся с момента цифровизации общества, актуальность проблемы предмета преступления возросла из-за быстро развивающихся новшеств, вошедших в повседневную жизнь человека. Более того, возник новый виток в дискуссиях по данному вопросу, что привело к тенденции расширения содержания предмета преступления, обусловленной существенными трансформациями во всех сферах жизнедеятельности, научно-техническим прогрессом и цифровизацией общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Никонов П.В. К вопросу о понятии предмета коррупционных преступлений, связанных с получением и дачей взятки и иными видами незаконного вознаграждения // *Мировой судья*. 2021. № 3. С. 18.
2. Немова М.И. Криптовалюта как предмет имущественных преступлений // *Закон*. 2020. № 8. С. 145.
3. Чукин Д.С., Муфаздалов С.И. Объекты с биометрическими данными как предмет преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации // *Право в Вооруженных Силах*. 2020. № 4. С. 37.
4. Заика С.В. Типичные ошибки адвокатов-защитников в применении уголовного закона при квалификации по объекту и предмету преступления // *Адвокатская практика*. 2021. № 2. С. 31.

5. Русская правда // суд Ярослава Владимировича // XI// Электронный ресурс // <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm>.
6. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года: изд. Н.С. Таганцевым / сост. проф. С.-Петербург. ун-та С.Н. Таганцевым. — 11-е изд., пересм. и доп. — С.-Петербург: Гос. тип., 1901. — [4], 925 с.; 21 см. — Изд. неофиц.
7. Решения Уголовного Кассационного Департамента Правительствующего Сената // сенатская типография. 1902. // Электронный ресурс // <https://naukar.gov.ru/catalog/294/2633/19085?view=1>.
8. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юр. наук. Уфа: Башкирский государственный университет. 2005. С. 18.
9. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая: в 2 т. Т. 1. СПб., 1902. М.: Наука, 1994. С. 60.
10. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М.: Юрид. лит., 1961. С. 92.
11. Панченко П.Н. Исследование объекта и предмета преступления. Рецензия на книгу Коржанского Н.И. «Объект посягательства и квалификация преступлений» // Проблемы борьбы с преступностью: сборник научных трудов. Омск, 1979. С. 159.
12. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8. С. 54.
13. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 71.
14. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. С. 27.
15. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков: Высшая школа, 1988. С. 80.
16. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник/ под ред. А.И. Рарога. М.: Юрист, 2004. С. 112.
17. Улезько С.И. Предмет преступления, предмет общественного отношения, предмет преступного воздействия // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники: материалы III Международной научно-практической конференции. М.: ЛексЭст, 2004. С. 178.
18. Букалерева Л.А., Остроушко А.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений с использованием информации как предмета преступлений и предмета совершения корыстных преступлений // Научные труды РАЮН. Вып. 2: в 2 т. Т. 1. М., 2002. С. 405.
19. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юр. наук. Уфа: Башкирский государственный университет, 2005. С. 52.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017№ 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2017. 11. № 280.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г.№ 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 УК РФ)»// Российская газета 2015.28.12 № 2934.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г.№ 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 УК РФ)»// Российская газета 2015.28.12 № 2934.

© Попов Александр Юрьевич ( Alex98Nesterovo6212@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»