

КОНЦЕПЦИЯ ИДЕИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ

Зув Андрей Вячеславович

Кандидат исторических наук, доцент,
Государственный университет морского и речного
флота имени адмирала С.О. Макарова;
Доцент, Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена
univerandrey@mail.ru

Губанова Ольга Александровна

Кандидат педагогических наук, доцент, Санкт-
Петербургский университет ГПС МЧС России
имени Героя Российской Федерации генерала армии
Е.Н. Зиничева
gubanova-olga@mail.ru

THE CONCEPT OF THE IDEA OF A LEGAL STATE: THE EVOLUTION OF VIEWS

**A. Zuev
O. Gubanova**

Summary. The concept of the rule of law has been the focus of attention of theorists since the very birth of such a form of organization of social life as the state. The study of this phenomenon was carried out by thinkers of antiquity, the Middle Ages, and modernity. The problem of building a legal state was in the field of view of philosophers, lawyers, historians, regardless of their views and judgments. However, the meaning of the idea of a legal state was different for thinkers, political and public figures. Regardless of the views and judgments about the rule of law, the existence of the latter was invariably associated with the triumph of humanism, law, legality, and justice. The phenomenon of the rule of law was not only studied, but attempts were made to recreate it in reality, although not to the full extent. It is important to understand that the rule of law is not just an idea of universal equality and the rule of law, but a complex system based on interrelated elements, and if you miss any mechanism, then chaos will begin, and the concept will not work as it should. The formation of the rule of law is a process that can take place only if all conditions are met, it can be achieved only by a reformist method. As the work showed, the rule of law is a set of ideal functioning of the economic, political, legal, spiritual and social spheres of society. It also turned out that the most important part of the rule of law is the presence of a civilized, educated civil society.

Keywords: rule of law, state, legality, law and order, evolution, legal doctrine, concept, rule of law, government, civil society.

Аннотация. Концепция правового государства является центром внимания теоретиков еще с самого зарождения такой формы организации общественной жизни, как государство. Изучением данного феномена занимались мыслители древности, средневековья, современности. Проблема построения правового государства находилась в поле зрения философов, юристов, историков, независимо от их взглядов и суждений. Однако смысл идеи правового государства у мыслителей, политических и общественных деятелей отличался. Независимо от взглядов и суждений о правовом государстве, существование последнего неизменно ассоциировалось с торжеством гуманизма, закона, законности, и справедливости. Феномен правового государства не только изучался, но и предпринимались попытки воссоздать его в реалиях, хоть и не в полной мере. Важно понимать, что правовое государство — не просто идея о всеобщем равенстве и верховенстве закона, а сложнейшая система, основанная на взаимосвязанных элементах, и если упустить какой-то механизм, то начнется хаос, и концепция не будет работать так, как надо. Формирование правового государства — процесс, который может происходить лишь при соблюдении всех условий, достигнуть его возможно лишь реформаторским методом. Как показала работа, правовое государство — это совокупность идеального функционирования экономической, политической, правовой, духовной и социальной сфер общества. Выяснилось также, что важнейшей частью правового государства является наличие цивилизованного, образованного гражданского общества.

Ключевые слова: правовое государство, государство, законность, правопорядок, эволюция, правовое учение, концепция, верховенство права, государственное устройство, гражданское общество.

Концепция правового государства являлась центром внимания теоретиков еще с самого зарождения такой формы организации общественной жизни, как государство. Изучением данного феномена занимались античные философы, основываясь на полисе — государственном устройстве в Древней Греции. Полис можно обозначить как гражданскую общину, в которой присутствовала абсолютная подчиненность политических институтов, гражданского общества и всех сфер перед правовой системой. Властный аппарат же являлся неким механизмом исполнения правового функционирования посредством контроля.

Для рассмотрения античного взгляда на концепцию правового государства можно обратиться к трудам теоретиков того времени: Сократ, Платон, Аристотель и Цицерон. Чтобы выстроить ясную картину необходимо подробнее окунуться в идеи некоторых из них. Стоит еще раз упомянуть, что выбранные философы строят свои воззрения на концепции полиса, потому и рассуждения базируются именно на примере данного устройства.

Так, например, Сократ в своих идеях транслировал, что система законов является неотъемлемой частью жизни полиса, он может существовать только в условиях всеобщего соблюдения и исполнения регламентированных норм. Мыслитель признавал, что абсолютная подчиненность закону — необходимость, так как это является гарантом политической стабильности, а соответственно принимаемые политические решения являются законными и легитимными. Также Сократ отмечает, что существование полиса, то есть примера правового государства невозможно без общественного благоразумия. Философ упирается в развитие, и считает, что без самосовершенствования и самопознания невозможно формирование правового государства, так как, по мнению мыслителя, знание — добродетель, а «без добродетеля невозможно построить справедливость»: «Справедливость и всякая другая добродетель состоит в знании, и что справедливое и все то, что совершается посредством добродетели, есть нравственно-прекрасное. Если же справедливое и все нравственно-прекрасное совершается посредством добродетели, то, очевидно, справедливость и всякая другая добродетель есть знание» [1, с. 37]. Таким образом, философ отметил важнейшую неразрывную с правовым государством единицу — гражданское общество, которое будет в дальнейшем рассмотрено как условие существования рассматриваемой концепции.

Для полноты картины обратимся к трудам Аристотеля. «Государство — сообщество равных людей для достижения возможно лучшей жизни» [2, с. 49] отмечает мыслитель. В его понимании концепции правового государства необходимо разнообразие идей, ибо

полис представляет собой синтез взглядов, интересов граждан. Здесь прослеживается черта современного понимания правового государства — наличие политического плюрализма. Но стоит отметить, что плюрализм может принести деструктивное влияние в дела государства, если оно не идет по пути правового. Также стоит отметить, что Аристотель был первым теоретиком, заговорившим о наличии частной собственности в условиях функционирования правового государства. Он выделяет, что средний класс движет демократические преобразования и формирует гражданское общество, а значит, является неким механизмом функционирования правового государства. Экономическая свобода и политическая справедливость равнозначна правовой системе, утверждает Аристотель.

Подводя итоги анализа работ античных философов можно отметить значимый вклад в изучение феномена правового государства за счет выделения важнейшего элемента его функционирования — гражданского общества. Конечно, нельзя полностью транслировать суждения мыслителей на современное общество, но выделить основную идею возможно — существование правового государства и гражданского общества возможно лишь в условиях верховенства закона.

Античные идеи послужили фундаментом понимания правового государства средневековыми философами (Фома Аквинского, Марсилия Падуанского, средневековых юристов). Средневековая политико-правовая мысль сыграла важную связующую роль между идеями античности и Нового времени.

Пожалуй, самыми видными мыслителями, вложившими в изучение феномена правового государства, являются философы Нового времени. Именно в данный период возникло само понятие «правовое государство» (Rechtsstaat) и использовалось в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в. (в трудах К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др.). Если идеи античных философов базируются на некоей справедливости, то понимание данного феномена теоретиков Нового времени раскрывают эту справедливость в узком ее смысле. Здесь уже особое внимание уделяется естественному праву, его превосходству над позитивным правом, разделению властных полномочий и выборности органов и т.д. Наиболее известными и исчерпывающими являются исследования сторонников идеи общественного договора — Дж. Локк, Шарль Луи де Монтескье, Жан-Жак Руссо.

Джон Локк — классический теоретик либерализма, его идеи правового государства базировались именно на этих принципах. Концепция Локка заключается в том, что государство должно функционировать для достижения той единственной цели, ради которой оно изначально

но и было создано, а именно для защиты жизни, свободы и собственности. Для полного понимания картины необходимо рассмотреть принципы работы исполнительной власти по идеям Локка: она должна руководствоваться принятыми, неизменными законами (эти законы имеют единственную цель: благо народа), не должна повышать налоги на собственность народа без его согласия, не должна никому передоверять свою власть и организуется в соответствии с принципом разделения властей.

Принцип разделения властей так же рассматривается в работах Шарля Луи де Монтескье. Философ один из первых рассмотрел идею разделения власти на три ветви: власть законодательная, власть исполнительная и власть судебная. Исполнительную власть возглавляет глава государства. По мнению теоретика, разделение властей необходимо для того, чтобы глава государства не злоупотреблял полученной властью, чтобы на территории действовала справедливость.

Законы, должны соответствовать характеру и свойствам народа, для которого они установлены. Монтескье доказывал, что для разных государств и разных народов нужны различные нормы и законы. Лишь в редких случаях законы одного народа могут оказаться пригодными также и для другого народа. Факторами, определяющими законы, являются форма правления, географические условия, образованность народа, религия, воля законодателя.

Жан-Жак Руссо считал, что правовое государство организуется через общественный договор (отказ от некоторых прав и свобод в пользу государства для сохранения и защиты остальных). В результате его граждане государства становятся инструментом функционирования государства, они участвуют в осуществлении власти, но при этом верховенствующим предметом является право.

Согласно общественному договору, верховная власть в государстве принадлежит всему народу. Также Руссо делал акцент на принципе народного суверенитета, что является важнейшей частью правового государства.

Таким образом, теория правового государства развивалась в новых направлениях разными теоретиками и принимала свой вектор развития в зависимости от эпохи. А теоретики Нового времени внесли неотъемлемый вклад в понятие и становление правового государства не как возможное государственное устройство, а как реальный функционирующий механизм.

В дальнейшем теорией правового государства занялись известные философы более позднего времени.

В рассматриваемой концепции нельзя не упомянуть про «Категорический императив» И. Канта. «Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной с всеобщим законом» [3, с. 140]. Власть суверена ограничена не правом народа на возмущение, но суверенитетом единой народной воли и правовым статусом суверенитета автономной в моральном отношении личности, которую закон признает как правомочное лицо. Кант считал, что законопослушность — это основа правопорядка. Но она связана не с покорностью, а с человеческим достоинством и представляет собой правовой коррелят категорического императива.

Критикой Канта занимался довольно известный философ — Гегель. Он не разделял взгляды Канта на государственное устройство и считал, что государство осуществляет синтез частных и всеобщих целей. А цель человека — не только достижение им своих личных целей; цель общества — не только защита собственности и свободы. По Гегелю существует общая цель и общий интерес, связанный с идеей свободы: вести общую жизнь. Несмотря на явные различия в доктринах, Гегель, как и Кант, приветствовал теорию разделения властей.

Среди отечественного понимания данной концепции стоит выделить нескольких теоретиков, изучающих правовое государство: П.И. Пестель, Н.Г. Чернышевский, Г.Ф. Шершеневич, Б.Н. Чичерин.

Также феномен правового государства не только изучался, но и предпринимались попытки воссоздать его в реалиях, хоть и не в полной мере. Так, изначально предмет правового государства соответствовал идеям октября (равенство, власть в руках народа), но в дальнейшем была переиначена под идеологическую составляющую, но в ходе истории, концепция вовсе потеряла свою актуальность.

Важно понимать, что правовое государство — не просто идея о всеобщем равенстве и верховенстве закона, а сложнейшая система, основанная на взаимосвязанных элементах, и если упустить какой-то механизм, то начнется хаос, и концепция не будет работать так, как надо.

Формирование правового государства — процесс, который может происходить лишь при соблюдении всех условий, достигнуть его возможно лишь реформаторским методом. Как показал анализ работ, правовое государство совокупность идеального функционирования экономической, политической, правовой, духовной и социальной сфер общества. Также выяснилось, что важнейшей частью правового государства является наличие цивилизованного, образованного гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Нерсесянц В.С. Сократ. М.: Наука, 1977. — 152 с.
2. Аристотель. Политика. М.: АСТ Москва Хранитель, 2006. — 393 с.
3. Кант И. Метафизика нравов в двух частях // Соч. в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4., Ч. 2. С. 107–438.

© Зуев Андрей Вячеславович (univerandrey@mail.ru), Губанова Ольга Александровна (gubanova-olga@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена