

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ОБЛИГАЦИИ - ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СУБЪЕКТАХ РФ

INVESTMENT BONDS - AN EFFECTIVE TOOL FOR STIMULATING ECONOMIC GROWTH AND INVESTMENT ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

*A. Beloglazov
A. Ishenko*

Annotation

The article proposes to consolidate the law a new type of securities – "investment bonds", which will attract additional financial resources in investment projects in the real sector of the economy in the Russian Federation. The paper also describes the government and municipal bonds in the Russian Federation, the investment activity in the regions, the effectiveness of existing measures of state support for small and medium businesses.

Keywords: bonds, project finance, regional investment, small and medium-sized businesses, government support.

Белоглазов Антон Дмитриевич

*Аспирант, МГУ им. М.В. Ломоносова,
вед. экономист ООО "НИИГазэкономика"*

Ищенко Антон Анатольевич

*К.э.н., профессор, Саратовский социально-
экономический институт РЭУ им. Г.В.Плеханова,
председатель Центрального совета ВОИР*

Аннотация

В статье предлагается закрепить в законодательстве новый вид ценных бумаг – "инвестиционные облигации", который позволит обеспечить инвестиционные проекты в реальном секторе экономики в субъектах Российской Федерации дополнительными финансовыми ресурсами. В работе исследуется состояние рынка государственных и муниципальных долговых ценных бумаг в Российской Федерации, инвестиционная активность в субъектах, а также эффективность существующих мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса.

Ключевые слова:

Облигации, проектное финансирование, региональные инвестиции, субъекты малого и среднего предпринимательства, государственная поддержка.

Среди множества ценных бумаг и производных финансовых инструментов особое место занимают облигации. Согласно статье 816 Гражданского Кодекса Российской Федерации облигация – это ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента.

В соответствии с указанной статьей, облигация предоставляет также право ее держателю получения фиксированного в ней процента от номинальной стоимости. Законодательство Российской Федерации наделяет правом выпуска облигаций юридические лица, федеральную, региональную и местную власть.

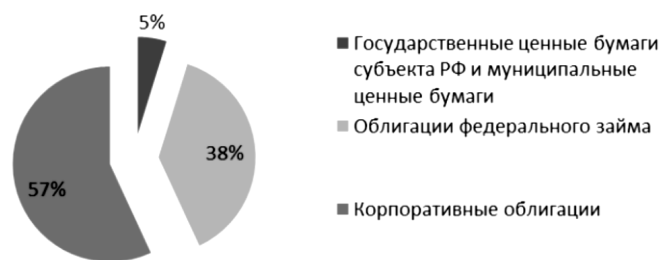
Для финансирования своей текущей и осуществления инвестиционной деятельности юридические лица также могут выпускать облигации, известные как "корпоративные облигации". В структуре общего объема выпуска облигаций в Российской Федерации данный вид ценных бумаг занимает доминирующее положение (рис. 1).

Государственными облигациями Российской Федерации и субъекта Российской Федерации признаются ценные бумаги, выпущенные от имени Российской Федерации и субъекта Российской Федерации соответственно. Муниципальные облигации – ценные бумаги, которые выпускаются от имени муниципального образования. Эмитентом данных ценных бумаг является местная администрация, наделенная уставом муниципального образования правом на осуществление муниципальных заимствований.

Кроме того, значительный объем (на сентябрь 2014 года – 3,7 трлн. руб) [3] составляют облигации федерального займа (ОФЗ), эмитентом которых выступает Министерство Финансов Российской Федерации.

Банк России выпускает собственные облигации, которые так и называются – облигации Банка России (ОБР), направленные на регулирование ликвидности банковского сектора.*

* В настоящий момент не осуществляются операции Банка России на первичном и вторичном рынке ОБР.



Примечание. Общая сумма представленных ценных бумаг: 9,6 трлн. рублей (14,4% ВВП в 2013г.)

Источники: составлен авторами на основе данных Министерства финансов РФ и Банка России.

Рисунок 1. Структура российского облигационного рынка (на 1.09.2014 г., трлн. руб).

В экономической литературе часто встречается такая категория, как "инфраструктурные облигации", под которой принято понимать долговые ценные бумаги, выпускаемые концессионером исключительно для финансирования строительства, приобретения или реконструкции инфраструктурного объекта, обязывающие эмитента в течение установленного промежутка времени выплатить инвестору взятую займы сумму с учетом определенного процента (для купонных облигаций) или произвести погашение облигаций по номинальной стоимости (для дисконтных облигаций). В современном законодательстве Российской Федерации не дается конкретной трактовки данного термина.

По своей сути, инфраструктурные облигации представляют собой частный случай корпоративных облигаций, средства от размещения которых направляются на финансирование объектов инфраструктуры. Согласно пункту 4 статьи 91.11 Бюджетного кодекса Российской Федерации [1] средства Резервного фонда могут размещаться в долговые обязательства и акции юридических лиц, в том числе российские ценные бумаги, связанные с реализацией самоокупаемых инфраструктурных проектов, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Например, в рамках концессионного соглашения, ОАО "Главная дорога" (с одной стороны, а с другой – ГК "Росавтодор") выпустило облигации (обеспеченные гарантиями государства) на общую сумму 8,2 млрд руб, в целях привлечения средств для строительства нового выхода на МКАД с федеральной автомобильной дороги М-1 "Беларусь" Москва – Минск – скоростная платная трасса протяженностью 18,5 км. Также планируется выпуск инфраструктурных облигаций, средства от размещения которых, будут направлены на строительство моста через Керченский пролив [12]. В случае реализации данной схемы финансирования, покупателями данных ценных бумаг могут стать юридические и физические лица.

Таблица 1. Доля облигаций в ВВП (мировой опыт). (по состоянию на 2008 г.)

Страны	Доля облигаций в ВВП (в %)
Китай	34,5
США	177
Япония	161
Малайзия	87
Корея	76
Сингапур	60
Австралия	53

Источник: [10]

Учитывая дефицитность бюджетной системы, выпуск государственных облигаций Российской Федерации, государственных облигаций субъектов Российской Федерации и муниципальных облигаций направлен, в подавляющем большинстве случаев, на рефинансирование государственного долга РФ, субъекта РФ или долга муниципалитета. Финансовые средства, получаемые бюджетами разных уровней, идут на "латание дыр" в соответствующих бюджетах. Номинальная сумма долга по ценным бумагам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на 1 ноября 2014 г. составила 464,8 млрд. рублей (454,9 млрд. руб. и 9,9 млрд. руб. соответственно) (см. Табл. 2). При этом объем государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований по сравнению с началом 2014 года увеличился на 80 млрд. рублей и достиг уровня 2,1 трлн. рублей.

Согласно отчету Счетной палаты РФ, по итогам января–сентября 2013 года за счет поступивших налоговых и неналоговых доходов могли обеспечить расходы без учета субвенций всего 6 субъектов РФ: Ленинградская (100,7%), Московская область (108,4%), Сахалинская область (110,6%), г. Москва (100,6%), Санкт–Петербург (106,4%), Ненецкий округ (106,4%). Уровень необеспеченности финансовыми ресурсами субъектов РФ, для выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, в 2013 году составил 18,6% (430,7 млрд. рублей не хватило субъектам РФ на выполнение положений "майских указов").

При сокращении доли средств, остающихся в субъектах от всех собранных на территории налогов (в 2011 г – 33,7%, в 2012 г – 32,7%, в 2013 г – 32,6%), доля безвозмездных поступлений в структуре консолидированных бюджетов субъектов сократилась на 21,3%.

На уровень субъектов и муниципалитетов передаются

Таблица 2.

Структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований, входящих в состав субъектов Российской Федерации (на 1.11.2014г.)

Структура	Структура объема государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований (млн. руб)	Структура долга субъектов (в % от государственного долга субъекта)	Структура долга муниципальных образований (в % от государственного долга муниципального образования)
Государственные ценные бумаги субъекта Российской Федерации, муниципальные ценные бумаги	464 871,8	24,94	3,5
Кредиты, полученные субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций; кредиты, полученные муниципальными образованиями от кредитных организаций	791 374,80	35,41	51,39
Государственные гарантии субъекта Российской Федерации, муниципальные гарантии	141 259,90	6,13	10,41
Бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; бюджетные кредиты, привлеченные в местные бюджеты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	709 430,50	33,51	34,68
Иные долговые обязательства субъекта Российской Федерации и муниципальных образований	154	0	0,02
<i>Итого</i>	<i>2 107 091,00</i>		

Источник: [6]

дополнительные обязательства, при этом сокращаются безвозмездные поступления и собственные доходы бюджета, что естественным образом приводит к увеличению дефицитов субфедеральных бюджетов, а региональным и муниципальным властям приходится активно прибегать к услугам кредитных организаций (Согласно табл. 2 доля кредитов, полученных субъектами/муниципалитетами Российской Федерации от кредитных организаций в общем объеме государственного долга субъекта/муниципалитета на 1.11.2014 составила 35% и 51% соответственно) для обеспечения текущих расходных обязательств. Данная тенденция снова приводит к росту дефицита бюджета в связи с увеличением расходов субъекта/муниципалитета на обслуживание долга. Анализ ситуации показывает, что такие схемы привлечения финансирования дают лишь краткосрочный эффект для субфедеральных бюджетов Российской Федерации, позволяя реструктуризировать или оптимизировать долги перед коммерческими банками или оплатить текущие расходы регионального правительства и муниципальной администрации, но не стимулируют инвестиционную активность внутри субъекта или муниципалитета, не расширяют налоговую базу. В связи с этим, заимствование средств на банковском рынке и выпуск облигаций в сегодняшних

реалиях, несёт исключительно краткосрочное благоприятное экономическое воздействие на экономику региона или муниципалитета, а в долгосрочной перспективе может привести к спаду темпов роста региональных экономик и даже дефолту бюджета того или иного уровня. При этом, нормы Бюджетного Кодекса РФ ограничивают размер государственного или муниципального долга, что заставляет власти субъектов и муниципалитетов рано или поздно оказаться в некой "ловушке ограничений", когда занимать больше нельзя, а текущие социальные выплаты осуществлять необходимо.

Проблему пополнения бюджетов всех уровней, задачу импортозамещения и занятости населения могло бы решить развитие малого и среднего бизнеса. При этом основной эффект следовало бы ожидать от предприятий работающих в реальном секторе экономики. Однако, доля предприятий малого и среднего бизнеса в ВВП Российской Федерации остаётся чрезвычайно низкой и составляет всего лишь 20%, тогда как в Германии – 54%, в США – 60%, в Китае – 72%.

Главный фактор, препятствующий развитию МСП и наращиванию инвестиционной деятельности – это "недо-

Таблица 3.

Оценка достаточности средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, необходимых для безусловного выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 год.

	Объем финансовых ресурсов, необходимый для реализации указа (млрд. рублей)	Объем недостающих средств (млрд. рублей)	Уровень необеспеченности финансовыми ресурсами (%) гр.3/гр.2*100
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике"	344,0	44,4	12,9
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики"	670,9	65,2	9,7
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 598 "О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения"	359,6	22,8	6,3
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки"	227,7	61,1	26,8
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг"	541,0	226,8	41,9
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления"	58,1	2,9	5,0
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 602 "Об обеспечении межнационального согласия"	1,0	0,03	3,0
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 604 "О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации"	2,4	2,1	87,5
Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606 "О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации"	109,3	5,4	4,9
<i>Всего</i>	2314,0	430,7	18,6

Источник: [4]

статок собственных финансовых средств", на который в 2013 году указало 49% от общего числа опрошенных предпринимателей. Также, почти 30% предпринимателей отметили, как барьер для развития, – "высокий процент коммерческого кредита". Действительно, экономический рост субъектов малого и среднего предпринимательства самым тесным образом связан с доступностью дешевых и долгосрочных кредитных ресурсов.

Создание наиболее благоприятных условий для развития предпринимательства и производства отечественных товаров – бесспорная задача государства.

В настоящее время государство осуществляет комплекс мероприятий, направленных на улучшение делового климата в субъектах Российской Федерации, куда включены и меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Уже функционирует "Агентство кредитных гарантий", создается "Фонд поддержки промышленности", работает Государственная корпорация "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)", Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства (ОАО "МСП Банк"), 100% акций которого принадлежит ВЭБу. Запущена Национальная предпринимательская инициатива ("Улуч-

Таблица 4.

Распределение малых (без микропредприятий) предприятий по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (распределение от общего числа организаций).

	2010	2011	2012	2013
Недостаточный спрос на продукцию	24	22	22	24
Недостаток собственных финансовых средств	58	54	59	49
Неопределенность экономической ситуации в стране	26	28	25	24
Высокий процент коммерческого кредита	27	29	29	28

Примечание. Распределение факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность (в процентах от общего числа предпринимателей, участвовавших в опросе Росстата)

Источник: [9]

Таблица 5.

Показатели эффективности мероприятий поддержки предпринимательства в Саратовской области в 2011 году.

Показатель эффективности	Плановый показатель РБ (регионального бюджета)	Фактический показатель РБ
Количество выданных грантов, ед.	24	7
Количество поручительств для субъектов малого и среднего предпринимательства, ед.	75	14
Количество заключенных договоров лизинга, ед.	184	46
Количество созданных рабочих мест, ед.	75	21

Источник: [7]

шение инвестиционного климата в Российской Федерации"), работают разного рода гарантийные, залоговые фонды и корпорации развития в регионах. Для перечисленных выше институтов на фоне экономического мирового и внутреннего структурного кризиса характерна нехватка финансовых ресурсов, в связи с чем, далеко не каждый субъект МСП сможет получить государственную поддержку.

Так, согласно данным федерального портала поддержки малого и среднего предпринимательства, общее количество реализуемых программ поддержки в регионах: 506, из которых программ субъекта – 311, муниципальных программ – 195. В рамках данных программ используются следующие инструменты: возмещение капитальных и текущих затрат действующим субъектам малого и среднего предпринимательства в сфере инноваций; возмещение части процентной ставки по банковским кредитам на приобретение (создание) основных средств; возмещение части лизинговых платежей; поручительство; выдача гарантий и другие инструменты. Но, как пока-

зывает мониторинг мероприятий поддержки предпринимательства в субъектах РФ, не все инструменты достигают плановых показателей эффективности.

Например, в Саратовской области показатель "Количество поручительств для субъектов малого и среднего предпринимательства, ед." в 2011 году был выполнен лишь на 18,6% от планируемого показателя.

Ситуация в Саратовской области – не исключение, поскольку доля фактически выданных поручительств от числа запланированных на 2011 год составила 11,4% в Новгородской области, 24% в Краснодарском крае, 17,8% в Приморском крае. Картину проблемности в сфере кредитования малого и среднего бизнеса дополняют данные мониторинга показателя: "Количество выданных займов для субъектов малого и среднего предпринимательства, ед.". Удельный вес (от планируемого количества в 2011 году) фактически выданных займов для субъектов МСП составил: Оренбургская область – 24%; Ленинградская область – 33%; Псковская область

– 17%; Хабаровский край – 28%. Таким образом, низкие показатели выданных гарантий и займов для субъектов малого и среднего предпринимательства свидетельствуют о неэффективности применяемых мер.

Более того, при снижении показателя обеспокоенности предпринимателей недостаточным спросом на свою продукцию, показатель обеспокоенности недостатком собственных финансовых средств имеет положительную динамику.

Таким образом, потребность субъектов МСП в кредитах и, в первую очередь, на инвестиционные цели остается чрезвычайно высокой и, по разным оценкам, составляет от 490 до 900 млрд. рублей в год, а с учетом выбранного курса на импортозамещение, возможно кратное увеличение данной потребности в ближайшей перспективе.

В период сложной геополитической обстановки, когда резидентам Российской Федерации практически закрыт доступ к иностранным кредитам, а Банк России проводит политику "таргетирования инфляции", при этом повышая ключевую ставку и сокращая денежную базу (Денежная база (в широком определении) в Российской Федерации за 10 месяцев 2014 года сократилась на 8,2% (или на 857,5 млрд. руб.) (расчеты авторов на основе данных Банка России), а за первую неделю декабря 2014 года на 88,2 млрд. руб.), как никогда необходимы финансовые инструменты – возможно новые и нестандартные, – направленные на привлечение долгосрочных инвестиций и улучшение делового климата в субъектах Российской Федерации.

Учитывая высокую зависимость малого и среднего бизнеса от привлеченных кредитных ресурсов, а также низкую эффективность действующих государственных институтов поддержки, предлагается ввести в законодательство новый вид финансовых инструментов – "инвестиционные облигации". Инвестиционные облигации – облигации, эмитентом которых выступает высший исполнительный орган государственной власти субъекта (муниципалитета) Российской Федерации либо финансовый орган субъекта (муниципалитета) Российской Федерации, наделенный правом на осуществление государственных (муниципальных) заимствований субъекта (муниципалитета) Российской Федерации, выпускаемые в целях реализации самоокупаемых инвестиционных проектов субъектов предпринимательства и используемые на первом этапе как предмет залога при получении проектного финансирования в российских кредитных организациях субъектами предпринимательства. Данный термин предлагается закрепить в ФЗ "О рынке ценных бумаг", внося также изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, ФЗ "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципаль-

ципальных ценных бумаг" и некоторые другие.

Срок погашения инвестиционных облигаций предлагается установить не менее 5 лет, что обусловлено долгосрочным характером реализации инвестиционных проектов и пресечением возможных спекулятивных операций коррупционного характера. Для предания большей ликвидности ценным бумагам возможно рассмотрение вопроса о выпуске конвертируемых в облигации федерального займа инвестиционных облигаций.

В связи с тем, что в законодательстве Российской Федерации установлены предельные ограничения на осуществление государственных (муниципальных) заимствований (выпуск ценных бумаг и получения бюджетных кредитов), предлагается вывести инвестиционные облигации из-под действия ограничительных мер, предусмотренных для государственных (муниципальных) заимствований с введением специальных норм для нового вида ценных бумаг.

В соответствии со статьей 106 Бюджетного кодекса РФ [1], предельный объем региональных и муниципальных заимствований в текущем финансовом году не должен превышать сумму, направляемую в текущем финансовом году на финансирование дефицита соответствующего бюджета и (или) погашение долговых обязательств субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Кроме того, Бюджетным кодексом РФ предусматриваются пороговые значения предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации, который не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. А в случаях, когда Министерством финансов РФ принимаются меры финансового оздоровления по отношению к тому или иному бюджету – не более 50% общего годового объема доходов бюджета такого субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

Предельный объем муниципального долга не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений (Статья 107 Бюджетного Кодекса Российской Федерации).

Также, при нарушении ряда норм (Пункт 2, 3 статьи 92.1, статья 107, а также глава 30 Бюджетного кодекса Российской Федерации [1]), установленных Бюджетным кодексом РФ, Министерство финансов РФ вправе отказать в предоставлении межбюджетных трансфер-

тов региональным правительствам, а также администрациям муниципалитетов.

В связи с вышесказанным, предлагается установить отдельные ограничения объема эмиссии инвестиционных облигаций, которая не должна превышать 5% от утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта (муниципального образования) Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

Для выпуска инвестиционных облигаций высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (администрация муниципального образования) утверждает Генеральные условия эмиссии [2] и обращения инвестиционных облигаций и принимает документ в форме нормативного правового акта субъекта Российской Федерации (администрации муниципального образования), содержащий условия эмиссии и обращения инвестиционных облигаций, и решение об эмиссии выпуска. Далее это решение подписывается руководителем эмитента и регистрируется Министерством финансов РФ и размещается в сети "Интернет".

Для отбора инвестиционных проектов, имеющих право на получение государственной поддержки в форме предоставления в качестве залога при реализации инвестиционного проекта инвестиционных облигаций субъекта (муниципального образования) РФ создается конкурсная комиссия. Конкурсный отбор возможен на базе региональных советов по привлечению инвестиций (данные советы реализуются в рамках регионального инвестиционного стандарта (ключевой проект Агентства стратегических инициатив по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в регионах) [8]). Победители данного конкурса – субъекты малого и среднего бизнеса – обращаются в российский банк – партнер за долгосрочным кредитом. Учитывая высокую надежность и платежеспособность эмитента таких облигаций, которым по сути является государство, ставка по кредиту будет существенно ниже рыночных условий, а вероятность положительного решения выше. При этом банк выполняет весь комплекс мер, необходимых для обеспечения возвратности кредита, принимает в залог имеющиеся активы инициатора проекта, получает личные поручительства физических лиц. От того на-

сколько тщательно будет проведен отбор конкурсной комиссией зависит, в конечном итоге, и успех реализации инвестиционных проектов. А это значит снижение до минимума конфликтных ситуаций, связанных с невозвратом кредитов.

С целью повышения ликвидности инвестиционных облигаций необходимо их включить в ломбардный список ЦБ [11], что позволит коммерческим банкам закладывать их при получении дешевых займов в Банке России и исключит необходимость создания дополнительных резервов.

По мере реализации инвестиционных проектов, выполнения этапов строительства, создания объектов основных средств – такие объекты замещают предмет залога в виде инвестиционных облигаций и высвобождают облигации из-под обременения.

В случае невыполнения условий кредитного договора инициатором проекта, банк – партнер имеет право обратиться с иском на личное имущество инициатора, созданные основные средства и другие его активы. В случае недостаточности активов банк имеет право реализовать ценные бумаги – инвестиционные облигации субъекта (муниципального образования) – на фондовом рынке или дождаться наступления срока погашения облигаций и получить от эмитента номинальную сумму. Излишек средств от компенсации затрат банка должен быть возвращен эмитенту. Учитывая что, в случае наступления таких обстоятельств, эмитент имеет право на результаты реализуемого инвестиционного проекта, риски для бюджетной системы должны быть минимальными.

Предлагаемый механизм проектного финансирования для предприятий малого и среднего бизнеса позволит активизировать инвестиционную деятельность в стране, способствует отбору наиболее привлекательных и эффективных проектов на прозрачной конкурсной основе, будет содействовать повышению производительности труда и энергосбережению, поможет в решении задачи импортозамещения, создаст благоприятный социальный фон в субъектах РФ, увеличит налоговые поступления в бюджеты бюджетной системы, ускорит экономическое развитие в стране. При этом финансирование из федерального бюджета не потребуется.

ЛИТЕРАТУРА

1. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" (БК РФ) от 31.07.1998 N 145-ФЗ (принят ГД ФС РФ 17.07.1998, действующая редакция от 28.03.2017)
2. Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" от 29.07.1998 № 136-ФЗ (принят ГД ФС РФ 15.07.1998, действующая редакция от 14.06.2012)
3. Номинальный объем облигаций федерального займа (ОФЗ), принадлежащих нерезидентам, и доля нерезидентов на рынке// Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/analytics/print.aspx?file=fin_stab/table_ofz.htm&pid=fin_stab&sid=ITM_16524

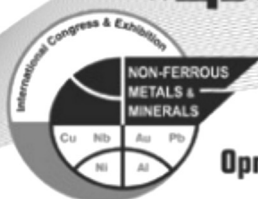
4. Отчет Счетной палаты Российской Федерации о результатах экспертно-аналитического мероприятия "Мониторинг достаточности финансовых ресурсов, необходимых для безусловного выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года"// Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. URL: <http://www.ach.gov.ru/>
5. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <http://minfin.ru/>
6. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <https://minfin.ru/>
7. Официальный сайт Федерального портала малого и среднего предпринимательства. URL: <http://smb.gov.ru/>
8. Проект Агентства стратегических инициатив по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в регионах// Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/>
9. Распределение факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность// Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат). URL: <http://www.gks.ru/>
10. Рынок ценных бумаг и экономика Китая. URL: <http://www.rcb.ru/>
11. Список государственных ценных бумаг, принимаемых Банком России в качестве залога при предоставлении ломбардного кредита// Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/analytics/Plugins/LombardList.aspx>
12. ЦБ предложил россиянам профинансировать строительство Керченского моста// Forbes. URL: <http://www.forbes.ru/news/275079-tsb-predlozhit-rossiyanam-profinansirovat-stroitelstvo-kerchenskogo-mosta>

© А.Д. Белоглазов, А.А. Ищенко, (beloglazov.anton@gmail.com), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

IX Международный Конгресс и Выставка «Цветные металлы и минералы»

Красноярск

11-15 сентября 2017



Оргкомитет: +7(391) 269-56-47, 269-56-48, nfmsib@nfmsib.ru, www.nfmsib.ru

XXIII КОНФЕРЕНЦИЯ «АЛЮМИНИЙ СИБИРИ»

- Производство глинозема
- Получение алюминия
- Углеродные материалы
- Литье, ОМД и 3D алюминия и сплавов
- Технологии обработки черных и цветных металлов и сплавов
- Электротермия черных и цветных металлов

XI КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕТАЛЛУРГИЯ ЦВЕТНЫХ и РЕДКИХ МЕТАЛЛОВ»

- Термодинамика и кинетика гетерогенных процессов и поверхностных явлений
- Аффинаж платиновых металлов
- Физико-химическое материаловедение
- Развитие металлургии и проблемы экологии

XIII КОНФЕРЕНЦИЯ «ЗОЛОТО СИБИРИ»

- Минерально-сырьевая база цветных и благородных металлов

ПЛАКСИНСКИЕ ЧТЕНИЯ - 2017:

«Современные проблемы комплексной переработки труднообогатимых руд и техногенного сырья»

- Дезинтеграция и рудоподготовка
- Флотация, гравитация, магнитная и электромагнитная сепарация
- Комплексная переработка минерального сырья, гидрометаллургические процессы
- Переработка техногенного сырья. Экологические и экономические аспекты

РЕКЛАМА