

А.С. ПОЗОВ О ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО «Я» И ЕЕ ИЗМЕНЕНИИ

S.A. POZOV ABOUT THE NATURE OF THE HUMAN «I» AND CHANGE

O. Alexandrova

Summary. The work is devoted to the philosophical and metatheoretic aspects of the problem of human Self and its changes. The change of the human Self is a little-known problem that is directly related to the security of the individual and society. This is indicated by the underlying assumptions of many of the proposed solutions, which do not actually have sufficient justification. These include, in particular, the explicit and implicit identification of Self and personality, and the assertion that most of the human Self belongs to the unconscious. The existing technologies of consciousness manipulation and its changes, to which belongs the well-known method of psychocorrection of I. V. Smirnov, are based on them. But are these assumptions true? A. S. Pozov's research, the analysis of which is devoted to our article, helps to clarify this and other topical issues.

Keywords: human Self, personality, consciousness.

«Своими силами, построенными на расудочной воле, человеку не выбраться из нравственных противоречий, из коих соткана вся его жизнь»

М. В. Лодыженский

А. С. Позов — выдающийся, но малоизвестный большинству аскет и мыслитель 20 века, из обрусевших греков. В своем фундаментальном труде, — «Основы древнецерковной антропологии», он творчески развивает святоотеческие идеи о природе и необходимых условиях совершенствования человека.

Предметом нашей работы является изучение смысла и общая оценка идеи человеческого Я А. С. Позова. На наш взгляд, это будет способствовать анализу интервала научной абстракции (термин М. М. Новоселова) Я и конкретизации философских и общенаучных идей о духовном изменении человека и условиях этого изменения.

В обосновании идеи человеческого Я точкой отсчета для А. С. Позова служат труды св. Отцов [4;5]. Он обращает внимание, что понятия духа, души и тела можно считать прочно установленными в современной философии и психологии, чего нельзя сказать о понятиях личности, индивидуальности и Я.

Александрова Ольга Степановна,
К.ф.н., доцент, Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
07_aos@mail.ru

Аннотация. Работа посвящена философским и метатеоретическим аспектам междисциплинарной проблемы человеческого Я и его изменения. Изменение человеческого Я является малоизученной проблемой, имеющей непосредственное отношение к безопасности личности и общества. На это указывают исходные посылы многих предлагающихся решений, которые фактически не имеют достаточного обоснования. К ним, в частности, относятся явное и неявное отождествление Я и личности, а также утверждение, что большая часть человеческого Я принадлежит области бессознательного. Существующие технологии манипуляции сознанием и его изменения, к которым принадлежит и широко известный метод психокоррекции И. В. Смирнова, опираются именно на них. Однако верны ли эти посылки? Исследование А. С. Позова, анализу которого посвящена наша статья, помогают прояснить этот и другие актуальные вопросы.

Ключевые слова: человеческое Я, личность, сознание.

В общественном мнении и научном сознании Я, личность и индивидуальность, т.н. «семантическая картина мира» (термин Смирнова И. В.) фактически неразличимы. Из исследования А. С. Позова следует, что такой порог различения (З) не позволяет объяснять личностные изменения и ограничения психотерапии¹. Он считает древнецерковную антропологию необходимым основанием различения личности, индивидуальности и Я, определения их сущности и выдвигает свою идею их взаимосвязи.

А. С. Позов раскрывает отношение личности и Я. Я в сравнении с личностью и индивидуальностью понятие более широкое, оно включает в себя обе последние. Возможность существования духа и души человека вне тела является аксиомой его онтологии и исходной установкой исследования А. С. Позова. Дух и душа имеют земное и неземное бытие. Я есть дух и душа в их земном бытии, в физическом теле.

В религиозном созерцании Я и личность сливаются, исчезает дуализм Я и Не-Я, субъекта и объекта. Я — это сложный комплекс из духа, души и тела, комплекс эмпирического бытия, их конкретное единство. Поэтому

¹ Суть проблемы в определении разрешающей способности информационной системы и класса задач, который она позволяет решать. Для гуманитарных исследований этот критерий научной рациональности, как правило, оказывается посторонним, что способствует релятивизму и субъективизму.

личность и индивидуальность так легко смешиваются с Я [4.27].

А.С. Позов приходит к выводу, что Я не ограничивается какой-нибудь одной функцией духа или души. Оно включает в себя все функции тримерии: все наши переживания связаны с представлением нашего Я, связанного с телом. Действует не душа и не отдельные силы души, но Я.

Данное утверждение А.С. Позова очень отличается от принятых в современной науке, когда утверждается, например, что мозг принимает решение, или что сознание делает выбор, или что изменением семантической картины мира можно изменить память; либо что всю информацию контролирует сознание или подсознание. Эти утверждения имеют, однако, существенное значение, поскольку от них, как исходных посылок научного поиска, зависит стратегия научного исследования и выбор метода.

Я может найти путь к другому Я. Эту идею А.С. Позова, на наш взгляд, нельзя понимать упрощенно, вкладывая в нее чисто материалистически-психологический смысл¹. Она, на наш взгляд является продолжением мысли св. Отцов о том, что память о Боге и уважение всякого человека ведут к обретению себе помощи у всякого человека, мысли С.Л. Франка о том, что всеединство царства духов, внутренняя взаимосвязанность человеческих душ создает общность, круговую поруку в их судьбе.

А.С. Позов подчеркивает, что нельзя говорить об эволюции Я, поскольку Я есть явление, а не существо или сущность.

Роль Я видна из следующих его признаков:

- ◆ Я складывается из жизненных факторов, окружающих личность в мире.
- ◆ Я лежит в основе сознания и самосознания, ясность которых зависит от чувств и желаний, в особенности от подсознательных чувств.
- ◆ Во всех переживаниях сохраняется единство самосознания и Я.

В отличие от материалистической трактовки, где сознание рассматривается как функция или атрибут мозга, как высший вид отражения (материи), А.С. Позов исследует сознание как атрибут Я. Он различает высшее Я, связанное с сознанием внутреннего человека и низшее Я, связанное с созна-

¹ Мы согласны с утверждением, что понятия науки совершенны настолько, насколько совершен человек, что научные модели неполны, что невозможно создать теорию всего.

нием внешнего² в его устремленности к низшим целям [5.309].

Содержание сознания влияет на состояние Я: ложное, низшее Я — продукт противоестественного комплекса из ощущений, восприятий, представлений низшей природы человека. Это Я становится идолом и поглощает все силы эмпирического человека. Единство сознания нарушается и при душевных болезнях вследствие крайней степени катастасиса человека, когда в одном индивидууме живут как будто два Я³.

А.С. Позов указывает на отношение Я к памяти. Память⁴ он исследует как функцию души, составляющую существенную основу неизменяемого Я⁵.

Интересно рассуждение А.С. Позова о возможности познания Я. Я не есть определенное представление, но последнее формальное предельное понятие нашего познания. Мы воспринимаем, представляем и мыслим нечто другое, что не есть мы сами, но в каждом чувстве мы чувствуем самих себя. Поэтому в чувстве мы ближе подходим к ядру нашей личности, чем в мыслительном познании.

Самопознание Я недоступно психологическому анализу и неосуществимо в научном эксперименте. Но оно становится доступным в молитве, когда Я созерцает самого себя в «зеркале чистой души» [4.30]. Тогда субъект и объект сливаются в одном образе, а внешний и внутренний человек образуют одно цельное Я. Чем духовно богаче и содержательнее Я, тем в большей степени доступно оно самосозерцанию. Содержание Я может быть различным в зависимости от того, какие части тримерии в нем преобладают.

² Внешнего человека, по А.С. Позову, составляют: тело, телесная чувственность, фантазия, душа, обращенная к телу, дискурсивно-интуитивный ум и дух, обращенный к телу. Внутреннего — душа, обращенная к духу и к Богу (ее созерцательная часть) и дух, обращенный к самому себе и к Богу и к внутреннему Логосу-Христу.

³ В психиатрии, например, подобный эффект известен под названием «феномена альтернирующей личности» или «феномена двойного сознания». См. подробнее: игумен Ефрем (Виноградов-Лакербая). Кто вселился в мальчика? <http://igumen-n.logoslovo.ru/papers.php?page=1&page=5>.

⁴ А.С. Позов различает головную память и память сердца, вмещающую невидимый мир и сверхиндивидуальный опыт человечества, коллективную душу и коллективное сознание в смысле К.Г. Юнга. Поэтому логична конкретизация — деление на память мирскую и Божью. Карта души содержит весь индивидуальный опыт человека, внешний и внутренний, и в этом смысле может соответствовать современному понятию автобиографической памяти. Потеря памяти зависит связана с расстройством сердца.

⁵ Согласно А.С. Позову память есть основная функция души, без которой жизнь невозможна. Всякое состояние живой материи оставляет след, память есть оживание этого следа. Мозг есть субстрат внешней памяти. Субстратом внутренней памяти является сердце. Это память человека-Архетипа. Память сердца составляет основу подсознания человека — источника сознания и интуиции. Существует также мозговое подсознание и мозговая априорная память, оно также является центром микрокосма и Архетипа.

Важна идея Позова о возможности сужения и расширения Я, его выхождения либо не выхождения за пределы мозгового сознания; совпадения или несовпадения с личностью. Совпадение рассматривается как показатель преобладания внутреннего человека.

Если преобладает духовная сторона или внутренний человек, тогда Я почти совпадает с личностью. При преобладании внешнего человека Я суживается, замыкается в самого себя, превращается в психосоматический, душевно-телесный комплекс, который не выходит за пределы физического, мозгового сознания.

В характере этого Я: эгоизм, чувственность, своя воля и рациоциация (*ratio cinatio*, рационализм). Это Я усиливает черты индивидуальности в человеке, переходящие в индивидуализм — абсолютный эгоизм. Исследование А.С. Позова подводит к выводу, что одним из оснований кризиса современного общества и человека является культ индивидуализма.

В отличие от светской этики идеал Я в христианстве — в его духовной свободе. Ап. Павел говорит: «Все мне позволительно, но ничто не должно обладать мною» (1 Кор. 6,12). Абстрактная и неуловимая «субстанция» Я воспринимается в религиозно-созерцательном опыте непосредственно внутренним, или духовным, «оком». «Кто сподобился увидеть самого себя, тот выше сподобившегося увидеть ангелов» [7].

Среди рассмотренных нами идей А.С. Позова относительно человеческого Я ключевыми, на наш взгляд, являются следующие:

1. Идея необходимости различения человеческого Я, индивидуальности и личности для понимания причин изменения духовного состояния личности и, в частности, ее явной и неявной деградации.
2. Идея существования объективных духовных закономерностей изменения личности, Я и индивидуальности; идея иерархии их субъективных форм.

А.С. Позов в обосновании этих идей преимущественно использует следующие абстракции: индивидуации, отождествления, постоянства. Эти абстракции способствуют увеличению степени разрешения его теоретической системы и обоснованию онтологической самостоятельности Я и личности в контексте спасения как христианского смысла человеческого бытия. Он также использует системное обоснование, методологическую аргументацию и принцип совместимости, что повышает достоверность выводов.

Значение и перспектива нашего исследования связаны с решением следующих задач: объяснение границ и противоречий научного познания человека, прогно-

зирование последствий искусственного вмешательства в его природу, выявление тенденций в изменении духовного состояния человека и народа.

Психологический подход к памяти исследует ее в отношении к мозгу, деятельности и познанию. Однако он не является достаточным и не отвечает на следующие вечно актуальные вопросы:

1. От чего зависит работа памяти?
2. От чего зависит содержание подсознания и его осознание и изменение?
3. Каковы границы управления подсознанием?
5. Причины ограниченности психозондирования и психокоррекции: границы научной методологии в модификации памяти.
6. Влияние духовного состояния человека на память, сверхсознание и познание.
7. Что является субстратом памяти?
8. Каковы возможные состояния памяти с учетом христианской эсхатологии и догматом о бессмертии души?

Данные вопросы связаны с онтологическим основанием, природой человека, подсознания, человеческого «Я» и предназначением человека. Это та область, в которой философия, наука вообще оказывается необходимо связанной с древнецерковной антропологией, поскольку очевидно также, что она уходит корнями в трансцендентное бытие.

На наш взгляд, многое объясняет идея А.С. Позова о существовании двух типов подсознания: микрокосмического и антропического, включающих в себя коллективное и логоистическое, простого и единичного по своей сущности, связанного с Логосом и Архетипом. В психокоррекции и психоанализе имеет место воздействие на первое со всеми вытекающими последствиями и ограничениями. Логоистическое подсознание остается латентным.

Известно, что методологическое обоснование в науке недостаточно, научные методы не универсальны. Если метод (в т.ч. психозондирование) дает адекватную информацию в решении одного класса задач, это не означает что применительно к другим она будет обладать той же степенью достоверности. Психозондирование и психокоррекция исследуют и воздействуют, прежде всего, на мозг и, видимо, только на антропическое подсознание, разрушая или видоизменяя конкретные энграммы и комплексы. Оно не способно воздействовать на дух как субстрат памяти (идея Св. Луки Войно-Ясенецкого) и, соответственно, изменять структуру тримерии духа души и тела. Духовная несвобода, таким образом, служит основой нового энграммкомплексобразования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Игумен Ефрем (Виноградов-Лакербая) Как возникают злые чувства? <http://igumen-n.logoslovo.ru/papers.php?paper=6&page=16>. Дата обращения: 15.03. 18.
2. Лодыженский М. В. Свет незримый. Петроград, 1915. — 304 с. — <http://books.e-heritage.ru/book/10072527>. Дата обращения: 15.03. 18.
3. Новоселов М. М. Абстракция в лабиринтах познания. М.: Идея-Пресс, 2005. — 352 с. — ISBN5-7333-0061-2.
4. Позов А.С. (Авраам Позидис). Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. — Том 1. — Сын человеческий / Под редакцией С. А. Ершова. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. — 573 с. — ISBN978-5-288-04506-6.
5. Позов А.С. (Авраам Позидис). Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. — Том 2. — Сын человеческий / Под редакцией С. А. Ершова. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. — 573 с. — ISBN978-5-288-04508-0.
6. Смирнов И. В. Психологическая антропология. М.: Издательский Дом «Холодильное дело». — 336с. — ISBN5-9900151-1-9.
7. Исаак Сирий, Сл. 41, с. 180.

© Александрова Ольга Степановна (07_aos@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых