

АНАЛИЗ ПОДВЕРЖЕННОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ РИСКУ ЛИКВИДНОСТИ

ANALYSIS OF THE REPRESENTATION OF RUSSIAN BANKS TO THE RISK OF LIQUIDITY

*S. Zubkova
A. Glushkova*

Annotation

The article presents an analysis of liquidity risk of Russian banks and highlights some problems of liquidity risk management in the face of the implementation of Basel III regulations. Conclusions concerning ambiguity of excess liquidity development in the banking system were drawn and the importance of high-quality governance of liabilities in the system of commercial bank's liquidity risk management was stressed.

Keywords: Liquidity standards, liquidity risk, asset diversification, liability management.

Зубкова Светлана Валерьевна

К.э.н., доцент,

Финансовый университет

при Правительстве РФ

Глушкова Анастасия Геннадиевна

Финансовый университет

при Правительстве РФ

Аннотация

В статье представлен анализ риска ликвидности российских коммерческих банков, рассмотрены проблемы управления указанным риском в свете внедрения положений Базеля 3. Сделаны выводы о неоднозначности развития избыточной ликвидности в банковской системе и важной роли качественного управления пассивами в системе управления риском ликвидности коммерческого банка.

Ключевые слова:

Нормативы ликвидности, риск ликвидности, диверсификация активов, управление пассивами.

Социально-экономическое и политическое положение в мире привело к неустойчивости финансового рынка в целом, к появлению кризисов и ухудшению положения некоторых российских кредитных организаций. Кризисная ситуация в мировой банковской системе требует решения проблемы минимизации рисков и повышения эффективности регулирования кредитно-финансовой сферы.

В современных условиях актуальным становится вопрос оценки подверженности кредитных организаций различным рискам, разработки ряда критериев, которые в полной мере характеризуют финансовое положение банков и их анализ в целом. Одним из наиболее значимых направлений анализа является оценка ликвидности и риска, связанного с ней, то есть насколько своевременно способен банк выполнить свои обязательства, связанные с возвратом вложенных в него средств.

В России уже длительное время действуют нормативы ликвидности, выполнение которых в определенной степени отражает качество управления ликвидностью в том или ином коммерческом банке.

Анализ выполнения нормативов ликвидности коммерческими банками России был проведен за период с

01.07.2014 по 01.01.2017 на основе выборки из 30 банков, представляющих разные по размеру капитала на отчетную дату группы кредитных организаций: крупные (от 141 177 662 тыс. руб. и до 3 143 379 443 тыс. руб.), средние (от 1 150 380 тыс. руб. и до 1 182 890 тыс. руб.) и мелкие (капитал менее 314 420 тыс. руб.) [4]. Значительная величина капитала банков оказывает положительное влияние на уровень ликвидности, так как собственный капитал выполняет роль амортизатора в кризисной ситуации, которая может стать причиной изъятия средств банков, в результате чего возникает кризис ликвидности и риск неплатежеспособности. Средние и мелкие банки, с одной стороны не имеют таких преимуществ и находятся в менее выгодном положении по сравнению с крупными банками, а с другой стороны, их деятельность менее подвержена рыночным рискам, которые могут усугубить риск ликвидности.

В целом, нормативы ликвидности, установленные Банком России, выполняются всеми рассмотренными банками. Их динамика отражена на рис. 1.

Норматив мгновенной ликвидности Н2 характеризуется широким разбросом значений у мелких банков, а также тенденцией к увеличению данного показателя у крупных банков. Уровень норматива у средних банков от-



Рисунок 1. Динамика нормативов ликвидности в зависимости от размера банка.

носительно стабилен, имея некоторую тенденцию к снижению. У крупных банков большую долю в расчете данного норматива занимает величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования, в отличие от средних и мелких банков, где величина данного показателя минимальна. При этом, размер высоколиквидных активов у крупных банков является наименьшим из трех показателей, используемых в расчете норматива Н2, что также противоположно ситуации у средних и мелких банков.

Таким образом, у крупных банков приращение норматива Н2 осуществляется не за счет увеличения доли высоколиквидных активов, а за счет снижения обязательств до востребования благодаря увеличению минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц.

Норматив краткосрочной ликвидности Н3 многих крупных банков показал максимальное значение на 1 января 2016 г.

Среди средних банков наблюдается восходящая тенденция по данному нормативу, а среди мелких значительных отклонений в динамике не наблюдается. В рас-

чете данного норматива крупными банками существенную роль играет высокое значение величины минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней. Необходимо отметить, что ликвидные активы до востребования в течение ближайших 30 календарных дней увеличились в меньшей степени, чем обязательства до востребования в ближайшие 30 календарных дней.

Средние банки увеличивают норматив Н3 преимущественно за счет увеличения размеров ликвидных активов, а мелкие – уменьшения обязательств.

Динамика норматива долгосрочной ликвидности Н4 у всех крупных банков направлена в сторону его уменьшения, в то время как его динамика у средних и мелких банков не однородна.

Из наиболее значимых показателей, влияющих на ликвидность, стоит отметить динамику капитала средних и мелких банков, которая отражена на рис. 2 и 3 соответственно, исходя из которого можно сделать вывод о приведении размера капитала средних банков к 1 200 000 тыс. руб., а мелких – к 300 000 тыс. руб. к 1.01.2017.

Данную тенденцию возможно объяснить ужесточением регулятивных мер Банка России, которые он предпринял с 1 января 2017 г., среди которых стоит отметить введение норматива Н25 "Максимальный размер риска на связанное с банком лицо (группу связанных с банком лиц)", который определяет максимальное отношение совокупной суммы обязательств лица перед банком и обязательств перед третьими лицами, вследствие которых у банка возникают требования в отношении указанного лица, к капиталу банка. Максимально допустимое числовое значение норма-

тива Н25 установлено в размере 20%. Введение данного норматива обусловлено необходимостью снижения концентрации риска банков на операциях со связанными с ними структурами для предотвращения дестабилизации состояния банка в случае финансовых сложностей или отсутствия хозяйственной деятельности связанных заемщиков. Таким образом, для ряда банков поправки Банка России вызвали снижение достаточности капитала, однако среднее значение капитала средних банков увеличилось, мелких – значительно не изменилось.

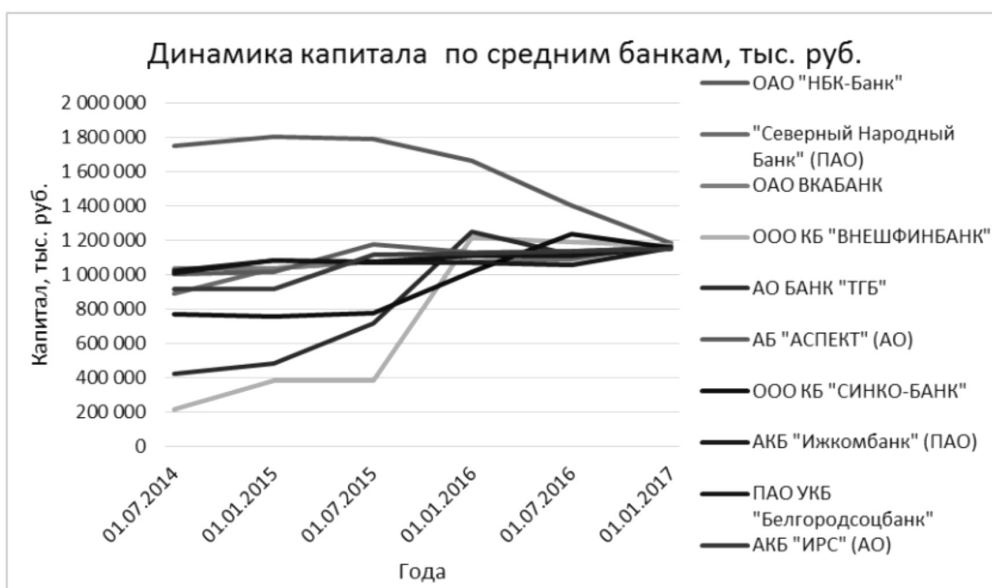


Рисунок 2. Динамика капитала по средним банкам, тыс. руб. за период с 01.07.2014 по 01.01.2017 год.

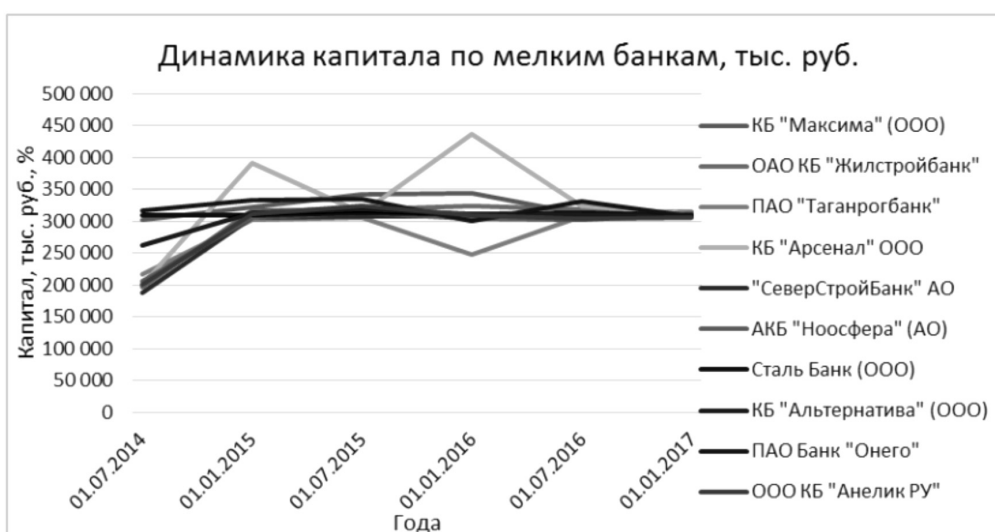


Рисунок 3. Динамика капитала по мелким банкам, тыс. руб. за период с 01.07.2014 по 01.01.2017 год.

Ресурсная база в целом является еще одним фактором ликвидности банка, так как она определяет объем и степень развития активных операций банка, а также финансовую устойчивость и ликвидность банка.

На основании анализа динамики пассивов в зависимости от размера банка (рис.4), можно сделать вывод, что по мере увеличения размера банка, все большую долю в структуре пассивов начинают занимать обязательства. Это связано с тем, что с увеличением размера банка, его средние издержки до некоторого момента уменьшаются, что позволяет снизить затраты благодаря эффекту от масштаба. Однако, при дальнейшем увеличении его размера может возникнуть неэффективность в связи с возрастанием издержек на поддержание его функционирования.

Также, такой банк испытывает эффект от диверсификации активов, который оказывает положительное влияние на уровень ликвидности, так как происходит уменьшения их совокупного риска. В то же время, чрезмерная диверсификация может привести к потере контроля над портфелем активов, повышению организационных издержек, которые связаны с управлением, а следовательно – к убыткам [5].

В целом, 10 самых крупных банков России занимают более 80% пассивов всей банковской системы, что делает их деятельность особенно значимой для всей банковской системы. Некоторые из них внесены в перечень системно значимых кредитных организаций и обязаны выполнять дополнительные требования к достаточности капитала в соответствии с "Базелем III" [1].

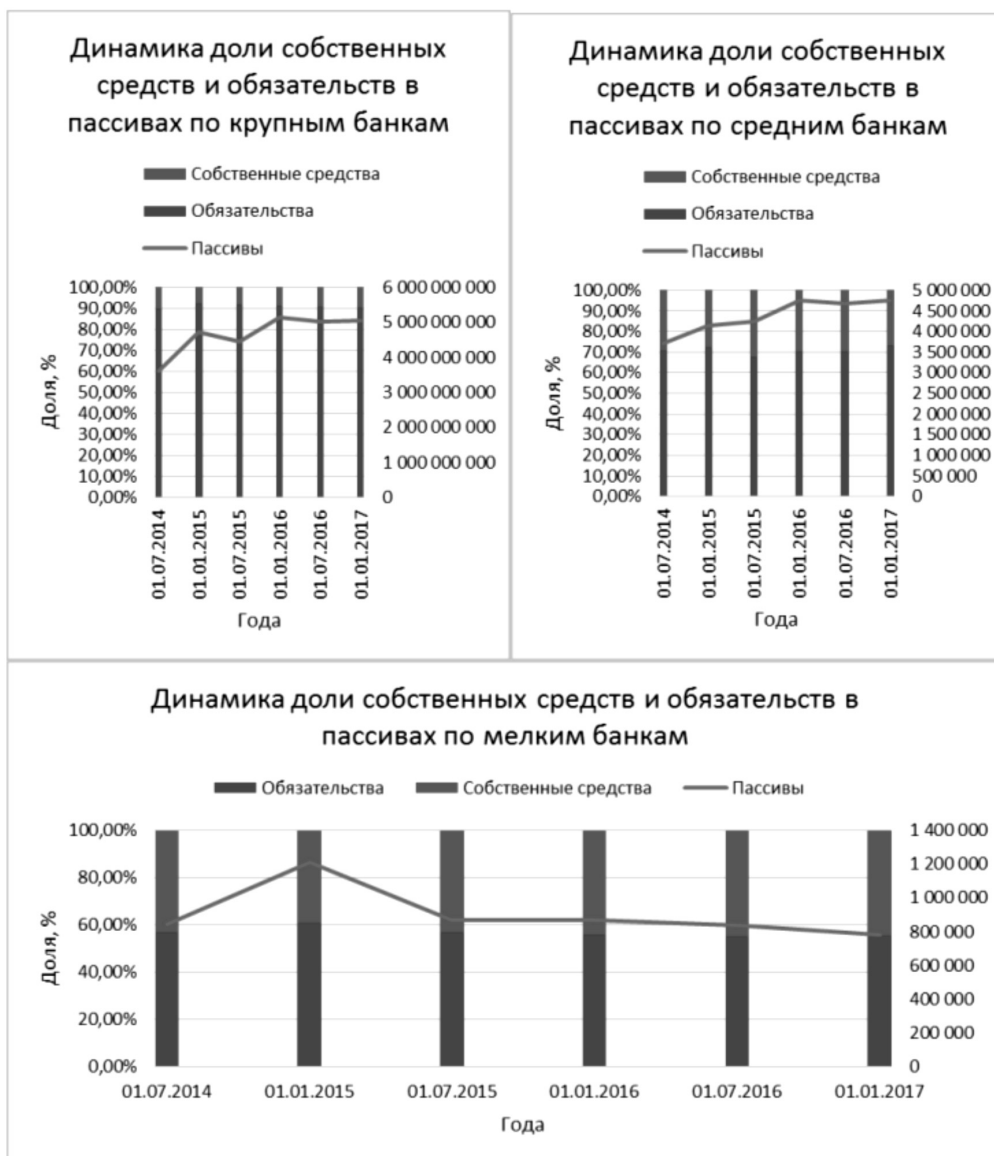


Рисунок 4. Динамика пассивов, доли собственных средств и обязательств по крупным, средним и мелким банкам с 01.07.2014 по 01.01.2017.

Кроме того, высокая степень зависимости банка от внешних источников заимствования указывает на возможность возникновения серьезных проблем при возникновении неплатежеспособности.

Некоторые банки, стремясь повысить доходность активов, применяют меры, направленные на повышение эффективности их использования, другие – вовлекаются в более рискованные операции с целью получить повышенную доходность. Степень рискованности активов банка указывает на вероятность возможных потерь в случае реализации активов или риска невозврата средств, вложенных банком. Соответственно, с повышением риска активных операций увеличивается вероятность потерь при трансформации активов в денежные средства, что оказывает негативное влияние на его ликвидность [3].

В соответствии с Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 г. N 139-И, существует пять групп активов, взвешенных с учетом принимаемого риска, которые отражены в Табл. 1 [2].

В соответствии с рассчитанными по выбранным категориям банков коэффициентами, все банки предпочитают использовать активы, попадающие в 4 группу, однако у мелких банков их величина в среднем превышает величину активов с коэффициентом риска 0% почти в два раза, что гораздо меньше, чем в случае средних и, особенно, крупных банков.

Стоит отметить, что крупные банки стали активно использовать высокорисковые активы с 2016 г., уменьшив количество активов с коэффициентом риска до 50%, что позволило им увеличить доходность, но также возросла степень рискованности активных операций. Однако, мелкие банки к 1 января 2017 г. увеличили использование безрисковых активов в целях снизить риск невозврата средств в кризисный период.

Таким образом, ликвидность является одним из наиболее значимых факторов, которые влияют на финансовое положение кредитной организации и на степень ее надежности. Именно поэтому оценка ликвидности банка является одной из наиболее сложных и важных задач, стоящей перед ним в условиях современной экономики.

Банковский риск-менеджмент на сегодняшний день регулируется международными стандартами банковской деятельности, известными как "Базельские соглашения", состоящие из следующих положений: Базель I, Базель II, Базель III. Базельские соглашения характеризуются рекомендательным характером и являются основой законодательных актов, разрабатываемых центральными банками различных стран.

Таблица 1.

Активы, взвешенные с учетом принимаемого риска.

Номер группы	Коэффициент риска	Обозначение
1 группа	≤ 0%	Ap1
2 группа	≤ 20%	Ap2
3 группа	≤ 50%	Ap3
4 группа	≤ 100%	Ap4
5 группа	≤ 150%	Ap5

Ужесточение правил и требований, касающихся ликвидности, которое должно способствовать повышению устойчивости банковской сферы, было впервые отражено в положениях Базеля III.

Положения Базеля III в сфере регулирования риска ликвидности ориентируют коммерческие банки на развитие практических подходов по использованию теорий управления активами и управления пассивами, как двух основных направлений управления ликвидностью и платежеспособностью.

Так, теория перемещения (shiftability theory), активно используемая многими банками, предполагает, что условием покрытия потребностей отдельного коммерческого банка в ликвидных ресурсах является постоянное наличие активов, которые можно продать. Аналогичным образом банковская система будет ликвидной, если центральный банк будет свободно покупать предлагаемые для переучета активы.

Однако в соответствии с порядком оценки обеспеченности кредитных организаций достаточным запасом высоколиквидных активов, предложенным Базельским комитетом, многие типичные для российского рынка инструменты поддержания текущей платёжной позиции оказываются невостребованными. В ликвидное покрытие ожидаемых оттоков средств не входят короткие межбанковские кредиты и остатки денежных средств по счетам НОСТРО в банках резидентах, а также ряд других инструментов, к которым часто прибегают коммерческие банки.

Базель III требует, чтобы активы были сгруппированы в отдельный портфель активов, сформированных исключительно в целях управления ликвидностью банка, а полномочия по принятию решения о проведении операций с ними были переданы тому подразделению банка или участнику банковской группы, которое осуществляет управление риском ликвидности, а также соблюдение ряда других аспектов.

Теория управления пассивами исходит из того, что банки могут решить проблему ликвидности путем привлечения дополнительных средств с рынка: либо покупая дополнительные денежные средства на рынке капитала, либо прибегая к обширным займам денежных средств в центральном банке или у банков-корреспондентов. Однако в свете требований Базеля III возникают сложности в расчете норматива ликвидности, и, соответственно, в управлении ожидаемым оттоком денежных средств. Обязательства банка перед юридическими и физическими лицами должны быть очень подробно классифицированы по количеству используемых продуктов, длительности обслуживания в данном банке, способу обслуживания (дистанционный или обычный) и ряду других признаков, позволяющих определить для каждой категории коэффициент оттока денежных средств. Такая классификация может быть проведена только при наличии качественной системы управленческого учета. Международные требования не до конца учитывают специфику национальной финансовой системы и не принимают во внимание все особенности поведения клиентов-вкладчиков российских банков, которые имеют свою специфику в каждом отдельном банке.

Не совсем ясны и основания подхода, в соответствии с которым к стабильным средствам физических лиц не могут быть отнесены средства на банковских счетах, открытие и управление которыми осуществляется только дистанционным способом. Наиболее продвинутые в технологическом плане кредитные учреждения, имеющие широкую клиентскую базу, оказываются в худшем положении, чем их конкуренты с менее разветвленной сетью и меньшим количеством клиентов.

В условиях турбулентности в экономической сфере, которую подпитывают кризисы и санкции, значительно

возрастает необходимость и сложность оценки ликвидности коммерческих банков, так как происходит ужесточение нормативные требования со стороны регулирующих органов как российских, так и международных. В целях поддержания высокой доходности, банки увеличивают использование высокорисковых активов, повышая тем самым риски потерь в случае кризисной ситуации. В то же время, средние и мелкие банки предпочитают увеличивать количество высоколиквидных активов с целью поддержания уровня ликвидности, необходимого для оптимального функционирования. В целом, кредитные организации крупнее оказываются более способными справиться с возникшими трудностями, однако большинство мелких и некоторые средние банки, стремясь выполнять нормативы Банка России, оказываются неспособными вести доходную деятельность.

Кроме того, ужесточение требований к капиталу в связи с повышенной концентрацией российской банковской системы на кредитовании связанных сторон может повлечь за собой агрессивное использование владельцами некоторых крупных банков схем обхода требований, что может оказать негативное влияние на банковскую систему, что особенно актуально в случае системно значимых банков, обязательства которых значительно превышают собственные средства, при том, что количество высоколиквидных средств минимально.

Таким образом, в условиях экономической нестабильности растет социально-экономическая ответственность кредитных организаций. Все это в совокупности вызывает необходимость проведения оптимизации банковской деятельности, которая будет эффективной в том случае, если она будет проводится с учетом особенностей функционирования различных категорий банков и умеренного уровня рисков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Указание от 22.07.2015 № 3737-У "О методике определения системно значимых кредитных организаций".
2. Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 г. N 139-И "Об обязательных нормативах банков".
3. Ветрова Т.Н.. Особенности оценки эффективности банковской деятельности. Журнал "Наука и современность" № 42 // 2016
4. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации <http://www.cbr.ru>
5. Информационный интернет-ресурс о банках и банковской деятельности <http://www.kuar.ru>

© С.В. Зубкова, А.Г. Глушкова, (zubkovasv@inbox.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики».

