

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ НА РЫНКЕ

INNOVATIVE ACTIVITY AND ITS IMPACT ON THE ECONOMIC EFFICIENCY OF THE ENTERPRISE ON THE MARKET

*E. Astapova
T. Korsakova
M. Glyzina*

Annotation

Innovation is a means of competition, and on how well the enterprise applies innovative processes, directly depends on its level of competitiveness, as well as profitability. Innovative activity is the level of application of innovation. In the conditions of competitive struggle in the market, scientific and technical progress occupies a special place. After all, innovation determines the economic success of the organization. In the whole modern world, innovations are not just a desire to increase the result of activity, but a necessary factor for the survival of the organization, maintaining the level of competitiveness and prospects for economic growth. The experience of the most economically developed countries shows that the winner in the struggle for the client is the one who bases his activity primarily on the basis of innovative processes, and the main goal of the strategic plan of such organizations is the development of new products or services. Innovative activity of the enterprise can become one of the main factors of organization of competitive strategic perspective of the enterprise, preservation and increase of positions in the market. The relevance of this topic is high, since the level of innovative activity of the organization directly affects the introduction of innovations in the activities of the enterprise, and hence the level of competitiveness in the market.

Keywords: innovation, innovation activity, market.

*Астапова Елена Владимировна
К.ю.н., Донской*

*государственный технический
университет*

*Корсакова Татьяна Владимировна
Д.п.н., доцент,*

*Южный федеральный университет
Глызина Мария Павловна*

*К.п.н., доцент
Донской государственный
технический университет*

Аннотация

Инновации являются средством конкурентной борьбы, и от того, насколько успешно предприятие применяет инновационные процессы, напрямую зависит уровень его конкурентоспособности, а также рентабельности. Инновационная активность – это уровень применения инноваций. В условиях конкурентной борьбы на рынке, научно-технический прогресс занимает особое место. Ведь инновации определяют экономический успех организации. Во всем современном мире инновации – не просто желание повысить результат деятельности, а необходимый фактор для выживания организации, сохранения уровня конкурентоспособности и перспектив экономического роста. Опыт самых экономически развитых стран показывает, что победителем в борьбе за клиента становится тот, кто основывает свою деятельность преимущественно на основе применения инновационных процессов, и основной целью стратегического плана таких организаций является разработку новой продукции либо услуг. Инновационная активность предприятия может становится одним из главных факторов организации конкурентоспособной стратегической перспективы предприятия, сохранения и увеличения позиций на рынке. Актуальность данной темы высока, так как от уровня инновационной активности организации напрямую зависит внедрение инноваций в деятельность предприятия, а значит и уровень конкурентоспособности на рынке.

Ключевые слова:

Инновация, инновационная активность.

ВВЕДЕНИЕ

Инновационный менеджмент, как и прочие экономические теории, имеет свою теоретическую систему.

Эта система содержит собственную терминологию, и ключевые для инновационного менеджмента структуры основополагающих отраслей науки: теории научно-тех-

нического прогресса, организации производственных функций (НИОКР, идеи, предложения, продукция, технологии), стратегического управления (миссия и ценностные ориентиры, цели и среда, потенциал, базовые и предпочтительные стратегии), управления проектами (моно-, мульти – и мегапроекты, программы, матричные структуры), управления финансами (инвестиции, финансовые потоки, риски, дисконтирование), маркетинга (конкурент-

ная среда, конкурентное преимущество, конкурентные силы) и так далее. [1–3]

Инновационная активность
предприятий в Европейском союзе

Среди государств Европейского союза для аналитического исследования инновационной активности малого и среднего предпринимательства, применяются такие показатели, как [4–6]:

- ◆ процент организаций, внедривших инновационные процессы по отношению к общему числу предприятий;
- ◆ количество затраченных финансовых ресурсов на внедрение инновационных процессов;
- ◆ доля организаций, принимающих участие в НИОКР (Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы), по отношению к общему числу предприятий;
- ◆ показатели прибыли организаций, реализовавших инновационные процессы, среди общих показателей ВВП;
- ◆ классификация предприятия, в том числе среди организаций малого и среднего бизнеса, осуществляется в соответствии с Рекомендациями Комиссии ЕС от 06.05.2003г.
- ◆ количество квалифицированных специалистов, занятых в сфере инновационной деятельности.

Данные показатели вычисляются отдельно для организаций малого бизнеса, средних и крупных компаний, а также в сфере производственного сектора и сектора услуг. Помимо этого, инновационные процессы делятся на технологические, управленческие, маркетинговые, и так далее. Научно-технические инновации включают в себя исследования и разработку инновационных процессов производства, и, соответственно, качества продукции.

Оценка и наблюдения
инновационной активности

По информации Евростата, включенной в первой публикации серии, вышедшей в 2002 г. под названием "SMEs in Europe – competitiveness, innovation and the knowledge-driven society" и являющихся результатом наблюдений 1996–2001 гг., можно сделать следующие выводы. [4, 6, 7]

– Если давать оценку инновационной активности по числу предприятий, то малые организации занимающиеся производством, среди государств Европы меньше склонялись к применению инновационных процессов, чем более крупные предприятия. К примеру, самый высокий показатель соотношения малых организаций, реализовавших инновационные процессы, к их общему числу предприятий, наблюдался в Ирландии, и составлял 68%. В то же время минимальное подобное соотношение

среди больших производственных организаций было отмечено в Италии, и составляло 73%.

Проводя анализ интенсивности внедрения инноваций (по числу организаций) в сервисной сфере (услуги и обслуживание) отмечалась даже более низкая склонность к внедрению инноваций. И это качество было свойственно для всех предприятий, не зависимо от их размера. Среди организаций малого бизнеса минимальная часть инвестиционно-активных предприятий отмечалась в Бельгии (13%), самая большая – в Ирландии (60%). Впрочем, Ирландия среди других государств являлась скорее исключением.

В то же время, изучение затрат, сосредоточенных на применении инновационных процессов, к их обороту, составляет противоположную картину. Иначе говоря – малые производственные организации затрачивали на инновации и их внедрение больший объем прибыли, нежели крупный бизнес. Таким образом, малые предприятия инвестировали в инновационные процессы 5,1% прибыли. Показатель инвестиций крупных и средних организаций составлял 4,7%. Эта ситуация имела еще более яркий характер в сфере услуг, где затраты на инновации малых организаций составляли 10,2% оборотов от прибыли, по сравнению с 3,1% на крупных предприятиях. [7–9]

– Во-вторых, уровень инновационной активности организаций среди государств в Европе был достаточно разнообразным. Инновационная активность разнилась от 21% в Люксембурге и Испании до 68% в Ирландии.

Процент малых организаций, коллективно принимающих участие в НИОКР, в сфере производства имел разницу от 6% (Люксембург) до 57% (Финляндия). Подобный уровень производственных организаций среднего размера менялся от 15% в Италии до 72% в Финляндии. В то же время минимальная часть крупных компаний, принимающих участие в НИОКР, наблюдалась в Италии (35%), максимальная – в Финляндии (93%).

Научно-технические инновации
в организациях различных сфер
деятельности

Научно-технические инноваций применялись организациями сферы услуг следующим образом – среди малых предприятий лидирующие позиции занимала Дания (71%), наименьший уровень был отмечен у Германии (14%). Среди предприятий среднего размера – 14% было в Ирландии, 70% – в Люксембурге. Крупные корпорации, принимавшими участие в НИОКР больше всего отмечены в Норвегии (80%), а самая маленькая часть участвовавших в проведении исследований и разработках инновационных технологий была в Германии (22%). [4–9]

Анализируя исследования европейских экспертов в

сфере применения инновационных процессов можно отметить, что по сравнению с девяностыми годами значительно увеличился. К примеру, в 1996 г. число инновационно-активных организаций в сфере производства составляло 51%, а в сфере услуг – 40%, то во время исследований показателей экономических предприятий 2008–2015 гг. достигло уже около 60% производственных и работающих в сфере услуг предприятий, которые применяли инновационные процессы.

Инновационная активность предприятий в Российской Федерации

Аналитическое исследование показателей деятельности предприятий применяется страной только в отношении организаций, действующих в промышленном и производственных секторах. Анализ и сбор необходимых данных реализуется Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, основываясь на форме статистического анализа "2-МП инновации", который применяется раз в 2 года. Иначе говоря, в процесс аналитических исследований не попадают организации, реализовывающие следующие виды экономической деятельности: производство продукции, применение инноваций в деятельности, и услугах в сфере сельского хозяйства, реализация деятельности строительных отраслей, предоставление услуг в сфере торговли, транспортные и коммуникационные сферы, гостиничный и ресторанный сервис, реализация деятельности с недвижимостью, прочие услуги. [6, 9]

Эти направления составляют основную деятельность малых и средних организаций в России. Помимо этого, малые промышленные организации исследуются на уровень реализации только научно-технических инновационных процессов, а именно – инновации производства и деловых процессов, игнорируя анализ управленческих, маркетинговых и прочих инноваций.

Исследование организаций среднего уровня реализуется в рамках статистического анализа всего комплекса Российских компаний, кроме индивидуальных предпринимателей, малых и микро-предприятий, то есть – совместно с крупными корпорациями, а также по более обширному комплексу экономической деятельности. Тем самым можно сказать, что предприятия среднего уровня не выделяются в качестве отдельной части статистического контроля. Это означает, что Росстату сложнее сделать более точные выводы касательно уровня инновационной активности, применения инновационных процессов и прочего, так как анализируется вся совокупность организаций.

В свою очередь, оценивая уровень инновационной активности объектов малого бизнеса в России можно использовать информацию Росстата, отражающую процент

малых организаций, реализовавших научно-технические инновации среди всего количества малых предприятий, процент инновационной продукции во всем объеме произведенной продукции малых предприятий, уровень затрат малых организаций на применение научно-технических инноваций.

Иными словами, можно сказать, что инновационная активность, как и применение инновационных процессов в целом, в России не являются общепринятыми методами повышения показателей экономической деятельности предприятий. То есть, далеко не каждый руководитель осознает важность внедрения инноваций, и не стремится к ним.

Как показывают результаты анализа, проведенного в 2015 г. с участием экспертов Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП), в России у многих предприятий остро стоит вопрос финансирования инновационных процессов. Помимо того, что применение инноваций сопряжено с большими рисками для компании, даже в случае успешного внедрения организация затратит много ресурсов, как финансовых, так и людских. [10]

Итоги этого исследования были получены основываясь на анализе 500 малых и средних организаций, применивших инновационные процессы, реализовавших свою деятельность на территории города руководителей организации являлась нехватка собственных финансовых ресурсов для развития инноваций, и нехватка финансирования со стороны государства.

Данные проблемы встретились у 37,7% и 27,9% опрошенных соответственно.

Помимо этого, среди важных факторов была отмечена необходимость несения больших издержек для внедрения инноваций (15,4%).

Соотношение инновационных процессов и условий государственного регулирования инновационной активности

Современная ситуация в российской экономике имеет мало общего со стандартными кризисными ситуациями, периодически происходящих в странах Запада.

После кризиса 90 гг., в России очень снизился уровень конкурентоспособности выпускаемой продукции. Они были вытеснены, или, по крайней мере – потеряли свои позиции не только на мировом рынке, но и даже на отечественном. Ведь появилось очень много иностранной продукции, и ее качество зачастую было гораздо выше. Не смотря на это, всплеск уровня инновационной активности не произошел.

Аналитическое исследование мировой практики внедрения инновационных процессов показывает, что успешная деятельность инноваций напрямую зависит от организованных государством условий, содержащих в себе [7. 9. 10]:

- ◆ создание благоприятной среды для применения инновационных процессов.
- ◆ присутствие подходящей юридической базы, обеспечивающей существование инновационной структуры.
- ◆ государственное финансирование корпораций и крупных промышленных организаций, применяющих инновационные процессы
- ◆ применение эффективной налоговой системы в отношении предприятий малого бизнеса.

Для создания стратегии поддержки внедрения инновационных процессов очень важно изучать существующие и появляющиеся факторы, которые сдерживают инновационную активность организаций, и естественно, процессы улучшения уровня государственной поддержки в любой стране необходимо выработать, учитывая особенности развития данной производственной отрасли, как в самой стране, так и ее рентабельности на мировом рынке. Соответственно, чем выше уровень рентабельности отрасли (зачастую от этого так же зависит размер предприятия) тем большую поддержку должно оказывать государство.

В России проблемы применения инноваций исследуются следующими научными и исследовательскими центрами: НИУ ВШЭ, "Опора России", ВЦИОМ, ЦЭК, ЦИСН, Всемирный банк и др.

Результат исследования опыта применения инновационных процессов довольно неоднороден по методикам, опросам и анкетам, что довольно затрудняет полное и качественное исследование итогов проведенного анализа. Рассматривая результаты некоторых исследования, можно выявить основные сдерживающие инновационное развитие факторы, которые являются общими для большого числа организаций.

Факторы, сдерживающие инновационную активность в России

Возьмем за основу анализ применения научно-технических инноваций в России по результатам исследования НИУ ВШЭ, происходившего в 2013 году. Стоит также отметить, что все факторы, влияющие на инновационные процессы, делятся на три группы: экономические факторы, внутренние факторы и прочие факторы. По результатам исследования, можно выделить следующие сдерживающие инновационное развитие, как имеющие самое большое значение для опрошенных предпринимателей: [7–9]

- ◆ нехватка финансовых инвестиций и помощи со стороны государства.
- ◆ высокие затраты на внедрение инновационных процессов, и стоимость инноваций.
- ◆ нехватка законодательных и юридических документов, контролирующих и поощряющих инновационное развитие
- ◆ низкий уровень научно-технического обеспечения инноваций.

Проведя анализ результатов исследований ООО "Опора России", в итоге проведения анализа российских научно-технических предприятий, опрошенными, среди самых значительных были отмечены следующие сдерживающие факторы:

1. Недостаточность финансовых ресурсов для применения инновационных технологий (57 % опрошенных выбрали этот фактор);
2. Барьеры, связанные с управленческой средой (руководством самих организаций) / отраслевое распределение (22% и 23% соответственно);
3. Слишком большой уровень налогообложения на применение инновационных процессов (20 %);
4. Коррупция (17 %);
5. Слабая защита интеллектуальной собственности, (слишком большие сложности с приобретением патента, которые, к тому же не всегда оправдываются) (13 %);
6. Регулирование внешнего рынка и реализации произведенной продукции (6%);
7. Плохая инфраструктура инновационной деятельности (нехватка разработок, информации и прочего) (3%).

Исходя из приведенных данных, можно заключить, что самым первоочередным фактором, сдерживающим инновационное развитие, в любом случае становится нехватка финансовых ресурсов.

Нехватка собственных финансовых ресурсов на фоне малоразвитого в России института венчурного финансирования, маленького процента одобрения банковских кредитов на стадии разработки и начальных стадиях уже существующих процессов, в своей совокупности являются очень значительными барьерами для процесса развития инновационной деятельности и необходимых для этого процесса разработках.

Помимо этого, значительным фактором являются изъяны законодательства. Недостатки юридической структуры влекут за собой появление административных барьеров, включающих в себя методы налогового регулирования, деятельность контролирующих органов (санэпидстанция, пожарная инспекция, и так далее), регулирование по производственным отраслям, в которое входит процесс приобретения лицензии на деятельность, патента на собственность и так далее.

Правительство Российской Федерации применяет ряд мер, направленных на снижение влияния сдерживающих факторов в инновационной деятельности.

Зачастую, они направлены на повышение уровня поддержки со стороны государства, а соответственно финансирование, снижение налогов и прочее. Правительство любой страны должно поощрять и стимулировать развитие инновационной деятельности, так как от применения инноваций зависит конкурентоспособность деятельности предприятия, а значит и позиция на мировом экономическом рынке.

Помимо этого, создаются научно-технические исследовательские центры, что обеспечивают доступность внедрения инноваций, к примеру – "Сколково".

Выводы и предложения

Исходя из исследований Росстата, недостаток финансовых инвестиций со стороны государства, либо нехватка собственных денежных ресурсов предприятия являются самыми распространенными проблемами в применении инновационной деятельности.

Финансирование предприятий, занимающихся внедрением инноваций имеет очень важное значения для экономического уровня всей страны. Больше всего финансирование со стороны государства требуется организациям, которые находятся на первоначальных стадиях развития, так как такие организации не имеют необходимых финансовых ресурсов. При этом они не могут получить банковский кредит, так как не имеют доказательств эффективности своей предпринимательской деятельности.. Уровень риска и затрат, который сопутствует внедрению инновационных процессов на недавно сформировавшихся организациях делает нерентабельным для инвесторов процесс капиталовложений в инновационную деятельность, а уровень доходов организации еще не может покрыть издержки на проведение инновационных процессов.

Финансовая поддержка предприятий, занимающихся инновационной деятельностью может быть:

1. прямой, включающей в себя такие инструменты финансирования, как предоставление грантов, ссуд, субсидий и т.д. непосредственно инновационным предприятиям;
2. косвенной, выражающейся в предоставлении государственных гарантий, создании и развитии венчурных фондов, льгот, снижению налогов и так далее.

Еще одним видом финансовой поддержки, достаточно широко применяемой во всем мире, становится предоставление государством безвозмездных инвестиций на внедрение научно-технических, экономических и

прочих инноваций, разработки нового типа продукции и так далее. Примерами здесь послужат такие программы, как SBIR (The Small Business Innovation Research) и российская СТАРТ, осуществляемая Фондом Содействия Развитию Малых Предприятий в научно-технической сфере.

SBIR была применена руководством США в 1982 г., и ставила перед собой задачи простимулировать малые организации участвовать реализуемых государственных исследовательскими центрами проектах "Исследования и Разработок", благодаря предоставлению начального капитала. Эта программа впервые рассматривала выдachu денежных средств предприятиям с инновационными процессами на безвозмездных условиях, а также при сохранении за компанией прав и патентов на интеллектуальную собственность.

Малым организациям, стремящимся принять участие в программе SBIR было необходимо соответствовать следующим строгим параметрам:

- ◆ Организация не может являться государственным учреждением, и должна принадлежать гражданину Соединенных Штатов Америки.
- ◆ В организации должен быть штат высококвалифицированных специалистов, аналитиков, исследователей и так далее, (как минимум 50% сотрудников).
- ◆ Число сотрудников не может превышать 500 человек.

SBIR разливается в 3 этапа:

1. Первый этап разработки инноваций и планирования стратегии. Субсидия или гарант не могут превышать суммы в 100 тысяч долларов. На этом этапе прогнозируются ожидаемые экономические показатели деятельности, выявляется экономическая целесообразность инноваций. Данный этап как правило происходил в течение полугода;

2. Второй этап обозначен дальнейшей работой над инновационными процессами. В качестве итога, необходимо составить прототип продукции, услуги или новой технологии. Размер денежных средств, предоставляемых программой выявляется на конкурсной основе, основываясь на научно-технические перспективы инновационных процессов по результатам первого этапа и может составлять не более 750 тысяч долларов. На данном этапе продолжительность работ не более двух лет. В течение второго этапа завершается оценка коммерческой перспективы проекта;

3. Третий этап программы охарактеризован реализацией и внедрением инновационного процесса на рынок и оканчивается масштабным коммерческим применением. Можно также отметить, что на этом этапе SBIR не предоставляет прямых денежных ресурсов для финансирования и поддержки деятельности.

В рамках отечественной программы СТАРТ применяется поддержка инвестиционным организациям, осуществляющим деятельность не более двух лет, и чья ежегодная прибыль не превышает 300 тысяч рублей до взаимодействия с Фондом. Выбор участвующих в программе предприятий происходит на основе конкурса с привлечением независимых экспертов для оценивания и анализа проектов. Важное условие финансирования при участии в данной программе – подача заявки на патент.

Как уже было замечено ранее, согласно результатам

многочисленным исследованиям и опросам, именно острую нехватку внешнего финансирования большинство организаций определили как наиболее значимую проблему для развития бизнеса в РФ, а необходимость совершенствования финансовых механизмов поддержки признается многими исследователями и политиками.

На современном этапе становления российской национальной инновационной системы система финансовой поддержки характеризуется преобладанием безвозмездных способов финансирования малых предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Carlsson B. Innovation Systems: A Survey of the Literature from a Schumpeterian Perspective: Paper for the Elgar Companion to NeoSchumpeterian Economics, June, 2003.
2. Carlsson B. Technology and Economic Theory // Research Policy. 2005. № 3.
3. European Trend Chart on Innovation // European Innovation Scoreboard. 2005 // Comparative Analysis Of Innovation Performance.
4. Joint Research Centre (JRC). Unit of Econometrics and Statistical Support to Antifraud (ESAF) of the Institute for the Protection and Security of the Citizen (IPSC). – 2005. (http://www.trendchart.org/scoreboards/scoreboard2005/scoreboard_papers.cfm)
5. OECD. Science, Technology and Industry Outlook. Paris: OECD, – 2002.
6. OECD's Manual on R&D. Paris: Frascati, – 1997.
7. Абрамешин А.Е., Воронина Т.П.; Инновационный менеджмент. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 272 С.
8. Анисимов Ю.П., Журавлев Ю.В. Теория и практика инновационной деятельности. – Воронеж 2010. – 539 С.
9. Аньшин В.М., Дагаев А.А. Инновационный менеджмент. – М.: Дело, 2007. – 584 С.
10. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. М.: Наука, – 2002.

© Е.В. Астапова, Т.В. Корсакова, М.П. Глызина, (astapova77@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

