

СОЗДАНИЕ МОСКОВСКОГО ВЕРХНЕГО ЗЕМСКОГО СУДА

CREATION OF THE MOSCOW HIGH PROVINCIAL COURT

A. Nikolaenko

Annotation

The article deals with the organizational changes in the system of justice took place in 1775, in accordance with the "Institution for the management of provinces of the Russian Empire" Catherine II, the analysis of the establishment and activity of the upper structure of the Moscow Zemsky Court, and the procedure during the trial, legal proceedings, civil and criminal courts.

Keywords: judicial reform, judiciary, the judicial system, provincial and district levels, High and county courts clerk, Moscow High Provincial Court.

Николаенко Александр Васильевич
Аспирант, РАНХиГС
при Президенте РФ

Аннотация

В статье рассмотрены организационные изменения в системе судопроизводства произошедшие в 1775 г., в соответствии с "Учреждением для управления губерний Всероссийской империи" Екатерина II, проведен анализ создания и деятельности, структуры Московского верхнего земского суда, а также порядок при проведении судебного процесса, судопроизводство, гражданского и уголовного судов.

Ключевые слова:

Судебная реформа, судопроизводство, система судебных органов, губернские и уездные уровни, Верхний и Уездный земский суды, Московский верхний земской суд.

Екатерина II, продолжая политику европеизации страны, поставила задачу реформировать государственный аппарат Российской империи по западноевропейским образцам – образцам передовым, "просвещенческим" и на основе идей теоретиков естественного права. Составной частью ее программы преобразований являлась реформа суда.

Кардинальные организационные изменения в системе судопроизводства произошли в 1775 г. после того, как Екатерина II утвердила 28 глав "Учреждение для управления губерний Всероссийской империи" [3], наиболее крупного законодательного акта во второй половине XVIII столетия.

В соответствии с "Учреждением для управления губерний Всероссийской империи" создавалась новая система судебных органов на местах, которые делились на два уровня: губернские и уездные. К губернскому уровню относились следующие: Палата уголовного суда, Палата гражданского суда, Верхний земский суд, Верхняя расправа, Совестный суд, Губернский магистрат, Сиротский суд, городовые старосты и судьи словесного суда губернского народа. К уездному уровню – Уездный суд, Нижняя расправа, Нижний земский суд, городовые старосты, судьи словесного суда уездного города, Городовой магистрат, или Ратуша, Городовой сиротский суд.

Кроме того, в Санкт–Петербурге и Москве создава-

лись Верхний и Нижний надворные суды. По сути, в результате реформы, проведенной во второй половине XVIII в., впервые были созданы сословные судебные органы на местах: уездный суд для дворян, городской магистрат для горожан и нижняя расправа для государственных крестьян. Суд над крепостными крестьянами вершил сам помещик. Помимо этого, в связи с тем что был сохранен сословный принцип формирования суда, в губерниях и уездах специально для дворян были созданы Верхний и Уездный земский суды [2]. Уездный суд ведал всеми уголовными и гражданскими делами в уезде, а также земельными спорами. Он состоял из судьи и двух заседателей. Членами суда были дворяне, они избирались дворянством на три года и утверждались губернатором. Суд самостоятельно не мог возбуждать дела, но обязан был начать разбирательство, если поступала жалоба, иск или сообщения из других судебных мест. Окончательное решение могли выноситься по гражданским делам, цена иска которых была ниже 25 рублей. Если же иск стоил дороже, то тяжбу могли перенести, по желанию сторон, в Верхний земский суд, который являлся апелляционной инстанцией для уездных судов. Все уголовные дела уездный суд имел право рассматривать с правом окончательного решения. Исключение составляли дела, по которым подсудимые получали наказание в виде смертной казни, лишения чести или торговой казни.

Верхний земский суд являлся апелляционной и реви- зионной инстанцией для уездных судов. Верхний земский

суд был учрежден в каждой губернии и состоял из двух председателей, десяти заседателей, прокурора и двух стряпчих: казенных и уголовных дел. В его подчинении находились Уездные суды, Дворянские опеки и Нижние земские суды.

В компетенции Верхнего земского суда было рассмотрение апелляции на решение по делам, поступавшим из нижестоящих судов. Он рассматривал уголовные дела, тяжбы и жалобы дворян на дворян, дела, касавшиеся вотчин, завещаний, прав наследования и привилегий. Кроме того, в Верхний земский суд направлялись дела разночинцев. Окончательные решения этим судом могли выноситься по делам, цена которых была ниже ста рублей ассигнациями. Председатели назначались монархом по предложению Сената из представленных на рассмотрение кандидатов, а заседатели выбирались раз в три года из числа губернских дворян. Для горожан и жителей посада были созданы отдельные судебные инстанции в виде губернского и городского магистратов.

В каждом городе находился Магистрат, состоявший из двух бургомистров и четырех ратманов. Чины данных судебных учреждений избирались из городского купечества и мещан. Магистраты, являясь первой инстанцией, занимались рассмотрением уголовных и гражданских дел купцов и мещан. Апелляция по гражданским делам стоимостью выше 25 рублей могла подаваться в Губернский магистрат. По уголовным делам магистрат выносил окончательные решения, исключение составляли лишь дела, подсудимые по которым получали наказания в виде смертной казни, лишения чести или торговой казни. При каждом Городовом магистрате учреждался Сиротский суд. В его состав входили городской голова, два члена городского магистрата и городской староста [1]. Городской голова и староста избирались жителями города на три и один год соответственно. Сиротский суд рассматривал дела, связанные с малолетними сиротами и вдовами, именными, оставшимися после смерти владельцев. Он имел право назначать опекунов для сирот и именных. В случае возникновения спорных ситуаций дела направлялись в Губернский магистрат. Губернский магистрат был главной ревизионной и апелляционной инстанцией для городских магистратов, сиротских судов и ратуш, являвшихся органами административной власти с судебными функциями. Магистрат был учрежден в каждой губернии, если территория губернии была большой, то допускалось открытие нескольких магистратов. Штат магистрата состоял из двух председателей и шести заседателей от купцов и мещан города, прокурора и двух стряпчих: по уголовным и гражданским делам. Председатель утверждался Сенатом по представлению Губернского правления, заседатели после выборов утверждались генерал-губернатором. В компетенцию данного учреждения входило рассмотрение уголовных и гражданских дел в одноимен-

ных департаментах. Уголовные дела отправлялись на ревью в Палату уголовного суда, в Палату гражданского суда отправлялись дела, цена иска по которым была более ста рублей.

Государственные крестьяне были подсудны Уездной Нижней и Верхней расправам, последняя из которых являлась апелляционной инстанцией. Судьи этих учреждений не выбирались, а назначались наместничьим правлением. Вне рамок общей судебной системы существовали так называемые Совестные суды. Совестный суд по полномочию находился на одном уровне с Палатами Уголовного, Гражданского суда и Губернским магистратом. В его компетенцию входили гражданские дела, однако их круг не был четко определен, поэтому этот суд занимался рассмотрением дел, которые не определялись законом как правонарушение или преступление. Например, дела о колдовстве. Судебная коллегия Совестного суда состояла из председателя и двух заседателей, которые специально избирались каждым сословием для себя.

Решение Верхнего земского суда, Губернского магистрата и Верхней расправы можно было опротестовать в Судебной палате. Высшей судебной инстанцией для всех судов был Сенат.

Таким образом, в процессе реформы была сформулирована и упрочена сословная судебная система.

Московский верхний земский суд был создан 12 октября 1782 г. [5] Это был сословный суд второй инстанции, где рассматривались судебные притязания дворян. Суд служил губернской апелляционной инстанцией для уездного суда, дворянских опеки и нижнего земского суда. Председателей департаментов выбирал сенат и подавал на утверждение "императорскому величеству". Председатели суда назначались Императорским повелением из двух представленных кандидатур, Сенатом.

Заседателей было по пять на каждый департамент, они выбирались благородным дворянством губернии сроком на три года, "дворяне тех уездов, кои составляют подсудное ведомство того верхнего земского суда, из дворян на месте живущих, или из тех, кои в дворянском списке той губернии написаны..." [4]. Какой-либо системы выбора или обучения судебных чиновников не было. Это были ничем не запятнавшие себя, абсолютно лояльные власти и естественно, авторитетные в губернии люди.

Если кто-то из заседателей, по какой-либо причине, не мог продолжить работу, то верхний земский суд обязан был на вакантное место предложить другого достойного человека на утверждение губернскому правлению, и назначенный чиновник обязан проработать до окончания трехлетнего срока.

Власть верхнего земского суда, далее подсудного ему ведомства той губернии, где он был учрежден, не распространялась.

Верхний земский суд подавались апелляции на уездные суды, дворянские опеки и нижние земские суды, все жалобы исключительно дворянские, как уголовные, так и гражданские. Если же какой-либо дворянин недоволен решением земского суда, то он через неделю может свое "неудовольствие" объявить этому суду. После чего жалобу свою внести для ревизии в палату (палата губернского правления – высшая судебная инстанция в губернии) соответствующую делу, гражданскую либо уголовную. Перед тем как подавать жалобу, "челобитчик" обязан был внести сто рублей залога в верхний земский суд, где они и хранились до принятия решения по делу. В случае положительного решения палаты, деньги ему возвращались, при обратном решении дела, деньги оставались в суде. К тому же перенос дела из земского суда в палату запрещался, если тяжба заведомо стоит меньше ста рублей.

Так же как и другие государственные учреждения, за-седал верхний земский суд три раза в год, исключая воскресенья и табельные дни:

1. Первый (срок)– с 8 января до страстной недели;
2. Второй (срок)– после Троицына дня до 27 июня;
3. Третий (срок) – от 2 октября до 18 декабря; [4]
4. Вне этих сроков работали по два заседателя в каждом департаменте, меняя друг друга каждый месяц. По особой необходимости, губернатор имел право организовать созыв суда в любое время года. При суде так же работал прокурор, стряпчий казенных дел и стряпчий уголовных дел.

Московскому верхнему земскому суду было предписано заканчивать рассмотрение дел в один срок, по которому, кто-либо находился под стражей, если была жалоба, что дело не решено за три срока, то члены суда лишались годового жалованья (жалованье составляло 600 рублей в год, что было достаточно внушительным) в пользу потерпевшего, или его наследников. Для осуществления контроля над председателями и заседателями Московского верхнего земского суда, и всех присутственных мест губернии, так же для того, что бы иметь полные о них сведения, состоялась в 1783г. указ Екатерины II: "надлежит Сенату иметь о службах обстоятельное сведение и чему присылаемая из присутственных мест по формам о службах обстоятельные ведомости не достаточны, Правительствующему Сенату предписать, всем присутственным местам, чтоб они с повеленья о службах ведомости присылали в Сенат, особо ученой форме, описывая в оной, отличные заслуги". К тому же, на основании присланных сведений принималось решение о присвоении той или иной награды судебному чиновнику. Отправлять в

Сенат ведомость, предписывалось к первому августа каждого года.

На председателя, заседателей, а так же канцелярских служителей Московского верхнего земского суда, ложился достаточно большой объем работы. Первый департамент разбирал дела о кражах, убийствах, беглых крепостных, мошенничестве все, что касается дел уголовных. Второй департамент работал над делами гражданскими в основном с дележом имений, много дел связанных с купчими.

Все уголовные дела по окончании рассмотрения в первом департаменте в обязательном порядке отправлялись в губернскую палату уголовного суда. Уголовные дела рассматриваемые в Московском верхнем земском суде, можно разделить на преступления тяжкие, средней тяжести и малой тяжести. По уголовным делам, Московский верхний земский суд окончательного решения не принимал, что было ясно прописано в "Учреждении для управления губерний". Решения по тяжким преступлениям ("тяжким" могло называться не только убийство, но и повлекшее за собой лишения чести дворянина), Московский верхний земский суд выносить не имел права, такого рода дела, после рассмотрения, отправлялись в губернскую палату уголовного суда, и далее в Сенат.

Первый департамент рассматривал апелляции на различные преступления, в том числе дела о "смертоубийстве". Преступление, связанное с воровством "кража", являлось в количественном отношении самым распространенным. Процесс рассмотрения уголовных дел в первом департаменте, условно делился на три составляющие, ознакомление с материалами дела (заслушивание), обмен мнениями судей и третья составляющая, вынесение приговора.

Второму департаменту поручались гражданские дела о купчих, имениях, закладных, о продаже имений, наследстве, о людях. Московский верхний земский суд разбирал жалобы и тяжбы не только дворянские, но и разночинцев. Основным документом, на который опирались судьи второго департамента, Московского верхнего земского являлся "Учреждение для управления губерний" [5]. Порядок судопроизводства во втором департаменте никаким образом не отличался от порядка рассмотрения дел в первом департаменте. Общая схема заслушивание материала, высказывание мнений судьями и принятие решения, такой порядок определен законом: "Учреждении для управления губерний". Надо отметить, что при рассмотрении гражданских апелляций, был определен строгий порядок решения дел. Первым номером разбирали дела касающиеся "должников для безопасности заимодавцов", вторым, дела о контрактах и о купчих, далее дела о недвижимости, села, деревни, земельные наделы, в чет-

вертых "дела тяжёлых людей, живущих от верхнего земского суда в дальнем расстоянии, после все остальные дела по желанию судей, и все же было предписано, "до разъезда своего из судебного места очистит решением реэстр так, чтоб ни единое дело не осталось".

Само судопроизводство подчинялось правовому акту "Учреждение для управления губерний", что значительно упорядочивало работу судей. В отличие от уголовных, гражданские нормативные акты, имели более стройную и последовательную структуру, что конечно упрощало работу судей верхнего земского суда. Можно сказать, что при рассмотрении судебной практики первого департамента, сохранившейся в архивах, четкий отработанный механизм судопроизводства, Московского верхнего земского суда второго его департамента не давал сбоев. Несмотря на обилие законов, указов и различных правовых актов, по сохранившимся архивным материалам, можно было понять, что судебная практика при рассмотрении апелляций находилась на достаточно высоком уровне.

Таким образом, оценивая судебную реформу Екатерины II, и в частности деятельность Московского верхнего земского суда, отметим, что более последовательно и строго проводилось отделение суда от администрации. Формально новая судебная система была создана как самостоятельная, существующая параллельно системе управления в губернии. Безусловно, это было, шагом вперед в плане совершенствования суда. Четко определялись границы надзорных полномочий губернаторов в отношении судов.

Закон оговаривал их невмешательство в процесс судопроизводства но при этом предоставлял право приос-

танавливать судебные решения и обязывал бороться с волокитой. Губернское правление контролировало деятельность всех других учреждений губернии и следило за исполнением судебных решений. В основу организации судебной системы было положено выборное начало. Привлечение представителей местного общества к участию в судебной деятельности представляет собой одну из гарантий правосудия. Неслучайно правительство озабочилось созданием крепкой сословной организации дворян в лице дворянских обществ. Вводилось разделение гражданского и уголовного судов. Однако, суды первой инстанции еще решали и те и другие дела, но на уровне второй и третьей инстанций разделение гражданского и уголовного процессов состоялось.

Судоустройство стало основываться на коллегиальном начале, что должно было минимизировать злоупотребления при осуществлении правосудия. Высшие судебные места состояли только из назначаемых чиновников; в средние председатели назначались верховной властью, а заседатели – выбирались от сословий; в уездных судах и городских магистратах заседали одни выборные от сословий; в нижних расправах для крестьян судья назначался от правительства.

Все вышеперечисленные нововведения отражают две разнонаправленные тенденции екатерининской реформы. С одной стороны, перед нами первые серьезные попытки по созданию реальной независимой судебной системы, основанной на новейших достижениях правовой мысли Запада и одновременно приспособленной к социально-политическим реалиям России. Анализ законодательства дает нам основание говорить о создании новой судебной системы, в основе которой лежали современные рациональные принципы организации суда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – С. 790.
2. История судебных учреждений России. М., 2004. С. 120
3. Полное собрание законов Российской империи. (ПСЗ). СПб., 1830.
4. Учреждение для управления губерний Всероссийской империи, в коих столицы. СПб. 1780. С. 48
5. Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ) ф. 76, 2976 ед. хр., 1782 – 1797

© А.В. Николаенко, (nikolaetnko_av@list.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

