

ЭЛЕМЕНТЫ МЕТОДОЛОГИИ НАБЛЮДЕНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ

ELEMENTS OF THE METHODOLOGY OF OBSERVATION IN THE SOCIAL SCIENCES

D. Sklyarov

Summary: The article discusses the application of the observation method in social research. The focus of attention is on the methodological features of the method, revealed by different authors who consider the method from different points of view. Methodological analogies are made with the use of the method in natural science research. The article summarizes some methodological approaches and draws attention to the need to develop a unified observation methodology that does not depend on a specific field of application.

Keywords: scientific methodology, method of observation, methodology of social sciences, observation, theory of cognition.

Скляр Денис Сергеевич

Преподаватель, Южный федеральный университет

(г. Ростов-на-Дону)

denscliarov@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматривается применение метода наблюдения в социально-гуманитарных исследованиях. В фокусе внимания находятся методологические черты метода, вскрываемые разными авторами, рассматривающими метод с разных точек зрения. Проводятся методологические аналогии с использованием метода в естественнонаучных исследованиях. Статья обобщает некоторые методологические подходы и обращает внимание на необходимость выработки единой методологии наблюдения, не зависящей от конкретной области применения.

Ключевые слова: общенаучная методология, метод наблюдения, методология социальных наук, наблюдение, теория познания.

В социально-исторических науках методу наблюдения отводится немаловажное место. В значительной степени роль наблюдения и характер его применения определяется спецификой объекта изучения. Связано это с тем, что, в отличие от объектов исследования естественных наук, объекты исследования гуманитарных наук отличаются большей степенью индивидуальности, менее чёткими границами самих объектов и происходящих с их участием процессов, неизбежным добавлением, к уже имеющимся естественным материальным ограничениям, ещё и морально-этических ограничений инструментов и методов исследования, что делает наблюдение в структуре социально-гуманитарного исследования ещё более востребованным.

В наибольшей степени метод наблюдения нашёл применение в исторической науке. Очевидным образом это обусловлено теми же причинами, что и распространённость наблюдения, например, в геологии: объект очень масштабен в пространстве и времени, а это делает эксперимент практически неприменимым

В исторических науках методу наблюдения соответствует метод исторического описания. Данный метод может принимать форму как прямого, так и косвенного наблюдения. При прямом, или непосредственном, описании наблюдатель является современником или участником описываемых исторических событий. В противоположность этому косвенное, или опосредованное, описание осуществляется наблюдателем путем изучения письменных источников, археологических данных, этнографического материала, топонимики и т.д. Общим

для обеих разновидностей исторического наблюдения служит стремление адекватным образом отразить события, то есть исторические факты [4].

Таким образом, в случае исторического познания наблюдение имеет две формы проявления: когда наблюдатель фиксирует происходящие вокруг него процессы и когда наблюдатель ретроспективно восстанавливает некие события и явления, наблюдая уже их последствия. В первом случае наблюдение имеет более эмпирический характер, поскольку задача осмысления или моделирования может наблюдателем даже не ставиться и само наблюдение сводится к фиксации происходящего. Во втором случае наблюдение приобретает характер более теоретический, поскольку ему необходимо должна предшествовать тщательная подготовка, включающая как достаточно полное знакомство с объектом наблюдения, так и наличие уже заранее известных способов истолкования внешних и внутренних связей наблюдаемых объектов. Возможность такого «ретроспективного» наблюдения расширяет функционал метода, включая в него моделирование не только настоящего но и прошлого объекта наблюдения. Что даёт возможность рассматривать «ретроспективное» наблюдение как составную часть метода историзма.

При этом описанный процесс реконструирования реальности, уже ушедшей в прошлое, на основании изучения имеющихся в настоящем объектов является именно наблюдением, поскольку, принимая определение наблюдения как «целенаправленного сбора максимального количества информации о каком-либо объекте, его внутренних и внешних связях при условии

максимальной изоляции наблюдателя и средств наблюдения от объекта, предусматривающий возможность модификации цели или смены объекта в зависимости от получаемых результатов» [5], мы видим, что этот процесс отвечает всем перечисленным признакам. Наблюдатель собирает максимальное количество фактической информации, выявление и истолкование связей наблюдаемых предметов и явлений вообще является основной целью исторического исследования, при этом оказать какое-либо влияние на объект исследователь уже не в состоянии в силу того, что всё возможное влияние уже было оказано ранее и наблюдается его результат.

Элемент описания в наблюдении особенно характерен для хронографии, когда наблюдатель является также одним из участников исторического процесса. И здесь метод проявляется в наиболее субъективной форме, поскольку «инструмент наблюдения» оказывается подвержен различным влияниям, сказывающимся на его «точности». Причём эти влияния могут быть как объективными: человек физически не способен охватить всю полноту информации и, поэтому, отражает только ту часть реальности, которая ему доступна, — так и субъективными: личные установки, независимо, продиктованы ли они особенностями методологического подхода к истолкованию фактов или выгодой, неизбежно сказываются на том, как именно окружающая реальность будет отображена в результатах работы данного наблюдателя.

И здесь интересным является проявление элемента «повторного наблюдения», связанного с проведением контроля и оценки правильности предложенных ранее гипотез и истолкований. Фактически, такое «повторное наблюдение», с учётом ставших известных позднее фактов и новых методик работы, проводит современный исследователь, изучающий хронографические документы предшественников. Фактически, упоминаемое выше «косвенное наблюдение», когда изучаются уже имеющиеся описательные источники, это и есть частный случай повторного наблюдения.

В науках, посвящённых исследованию личности и её поведения — психологии и социологии, — наблюдение также играет значительную роль. В описанном в работе М.Я.Басова методе «фотографической записи» наблюдение применяется для наиболее полной фиксации поведения наблюдаемого. При этом основными принципами являются: максимально возможная фиксация внешних проявлений с их психологической интерпретацией; непрерывность наблюдения; избирательность записи. «Истолковательной записью называется такой способ фиксации наблюдений, при котором наблюдатель не столько фиксирует процесс, сколько высказывает по поводу его свои суждения и оценки с целью истолковать его психологическое значение. Обобщающе-описательная запись объективно изображает наблюдаемый процесс, но при этом сводит его в словесно обобщённые формулы, не давая изображения всей живой

ткани процесса, как бы схематизирует процесс. Наконец, фотографическая запись отличается тем, что стремится каждый элемент поведения зафиксировать соответственным словесным символом, так что в результате фиксируется вся ткань процесса.» [2, с. 47–51].

Основные аспекты метода в таком изложении также подразумевают не только практическую, но и значительную теоретическую составляющую. Работа по интерпретации результатов наблюдения непосредственно в его процессе и избирательность записи предполагают постоянный анализ наблюдаемого, оценку и осмысление получаемой информации. Сам М.Я. Басов приводит в качестве примера такого наблюдения дневники, ведущиеся на протяжении длительного времени, в которых фиксируются не все происходящие события, а строго определённые аспекты деятельности.

В социологическом исследовании наблюдение представляет собой метод сбора и обобщения первичной информации об изучаемом объекте путём непосредственного восприятия и прямой регистрации фактов, значимых с точки зрения целей исследования [6].

В методологии социологического исследования, например у А.Я. Баскакова и В.Н. Туленкова [1], к наблюдению относят такие методы сбора информации, как анкетирование и социологический эксперимент, причём в последнем наблюдение осуществляется в два этапа: в начале эксперимента и по его окончании. При этом наблюдение понимается как составная часть эксперимента. Такое понимание приводит к размыванию границ между наблюдением и экспериментом, что создаёт противоречие в положении метода наблюдения в структуре научного исследования.

С другой стороны, отметим, что эти авторы выделяют некоторые специфические особенности социологического наблюдения. В качестве недостатков выделяются: социальная активность объекта наблюдения; социальная активность самого наблюдателя, который иногда является частью наблюдаемого процесса. Эти особенности могут существенным образом сказаться на достоверности получаемой информации, что приводит к необходимости маскировки деятельности наблюдателя. К достоинствам социологического наблюдения авторы относят непосредственность восприятия процессов, естественность поведения наблюдаемых, полноту и всесторонность фиксирования событий, наибольшая приближенность к отображению реальности, по сравнению с другими методами социологического исследования [1].

Некоторые частные особенности социологического наблюдения рассмотрены Б. Малиновским и У. Уайтом. В своей работе они применяли метод т.н. включенного наблюдения, при котором наблюдатель сам становится частью наблюдаемой среды. Такой тип наблюдения ак-

тивно используется в психологии, социологии, антропологии. Выделяется несколько типов ролей наблюдателя при включенном наблюдении [3]:

- полный участник – наблюдение производится скрытно, внутри исследуемой группы, истинное лицо и цели наблюдателя неизвестны;
- участник как наблюдатель – исследователь не скрывает своей цели, группа адаптируется к наблюдателю;
- наблюдатель как участник – исследователь не скрывает своей цели, но осуществляемое им наблюдение носит более формальный характер;
- полный наблюдатель – исследователь наблюдает, не взаимодействуя с участниками группы.

Очевидно, что не все эти роли отвечают принятому в ранее определению наблюдения, поскольку при осуществлении первых трёх ролей действия наблюдателя могут оказывать прямое влияние на деятельность наблюдаемых. Это приближает включенное наблюдение к эксперименту, поскольку лишь при осуществлении четвёртой роли соблюдается принцип максимальной изоляции объекта наблюдения от субъекта.

В психологии большое значение имеет такой вид наблюдения, как самонаблюдение. Фактически, если брать такие методы психологического исследования, как беседа и анкетирование, то здесь роль исследователя сводится к интерпретации результатов самонаблюдения исследуемого.

Весьма важна роль наблюдения в антропологии. Методология исследования разнообразия культур прошла путь от бортовых записок купцов и моряков до разработанной практики полевого наблюдения, в том числе стационарного [7]. Очень важной для понимания основ метода в его антропологическом применении является

установка Ф. Боаса, развитая в последствии М. Мид. Они говорят о том, что исследователь должен освободиться от всяких предрассудков, предвзятых идей и воспринимать исследуемую им культуру как нечто совершенно новое. «Освобождение ума» позволяет существенно повысить точность и достоверность результатов наблюдения, поскольку освобождает их от привнесённых наблюдателем субъективных дополнений.

Другой исследователь, Б. Малиновский, подчеркивает теоретическую значимость наблюдения, говоря о том, что «теории должно выдвигать само поле» [7]. По его мнению, любая теория должна исходить из полевых исследований и затем возвращаться к ним. Такой подход очень близок к естественнонаучному, в котором также именно полевой материал является отправной точкой большей части исследований.

В целом можно сказать, что использование метода наблюдения в социально-гуманитарных исследованиях носит те же черты что и в естественно-научных. Здесь появляется ряд новых аспектов метода: описание, мониторинг, повторное наблюдение. Отметим, что в основе использования метода в естественнонаучных исследованиях по умолчанию лежит максимальная изоляция наблюдателя и наблюдаемого и наблюдение объекта в его естественной среде. В социальных исследованиях имеет место «полевое» наблюдение, которое также подразумевает максимальное невмешательство в деятельность объекта и нахождение последнего в естественной среде. Такая общность использования метода говорит о его универсальности и предполагает возможность выработки единой методологии, область применения которой не будет оказывать существенного влияния на её структуру и базовые положения, хотя возможна вариативность в некоторых технических деталях исполнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баскаков А.Я., Туленков Н.В. Методология научного исследования/ — М: МАУП, 2004 — 215с. — ISBN: 966-608-441-4
2. Басов М.Я. Избранные психологические произведения. Под ред. чл.-кор. АПН СССР, проф. В.Н. Мясищева, проф. В.С. Мерлина; Акад. пед. наук СССР. — Москва: Педагогика, 1975. — 432с.
3. Екинцев В.И. Метод наблюдения в контексте постнеклассической психологии // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2011. №2. — с.175–180 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-nablyudeniya-v-kontekste-postneklassicheskoy-psihologii>
4. Просветов С.Ю. Эмпирические методы историко-философской программы // Вестник БГУ. 2012. №14. — с 24–29 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/empiricheskie-metody-istoriko-filosofskoy>
5. Скляр Д.С. Оптимальное определение метода наблюдения // Гуманитарные и социально-экономические науки., 2020. — № 5(114). — С.5–8. — DOI 10.18522/1997-2377-2020-114-5-5-8.
6. Социологический справочник / Волович В.И. и др. — Киев: Политиздат Украины, 1990. — 380 с. — ISBN 5-319-00559-8
7. Шведов П.В. Метод наблюдения в социальной антропологии: изменение стратегии исследователя на протяжении XX века // Epistemology & Philosophy of Science. 2006. №1. — с. 208–218 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-nablyudeniya-v-sotsialnoy-antropologii-izmenenie-strategii-issledovatelya-na-protyazhenii-xx-veka>

© Скляр Денис Сергеевич (denscliarov@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»